

Утверждаю
Проректор по науке и международным связям
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»



[Handwritten signature]

А. В. Толстиков

10

2018 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
О рецензировании научных изданий
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

г. Тюмень, 2018 г.

1. Общие положения

Настоящее Положение о рецензировании научных изданий ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» является продолжением документа, разработанного в 2014 г., отредактировано и дополнено.

- 1.1. Настоящее Положение регламентирует порядок получения и рецензирования авторских оригинальных материалов, поступающих в Объединенную редакцию научных журналов «Вестник Тюменского государственного университета», требования к рецензиям на эти материалы, а также порядок взаимодействия с авторами и рецензентами.
- 1.2. Рецензирование осуществляется в целях обеспечения и поддержания высокого научного уровня, оригинальности, а также качества представления работ, публикуемых в научных журналах ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет». Рецензированию подлежат все статьи, представленные для публикации.
- 1.3. Объединенная редакция научных журналов «Вестник Тюменского государственного университета» осуществляет организацию и регулирование выпуска следующих научных журналов ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»:
 - Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. *Humanitates* (ISSN: 2411-197X, eISSN: 2500-0896);
 - Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования (ISSN: 2411-7897, eISSN: 2500-3534);
 - Вестник Тюменского государственного университета. Экология и природопользование (ISSN: 2411-7927, eISSN: 2500-0888);
 - Вестник Тюменского государственного университета. Физико-математическое моделирование. Нефть, газ, энергетика (ISSN: 2411-7978, eISSN: 2500-3526);
 - *Acarina* (ISSN: 0132-8077, eISSN: 2221-5115);
 - *Siberian Socium* (ISSN: 2587-8484, eISSN: 2587-6708).
- 1.3.1. Все претензии по выпуску журнала «Вестник Тюменского государственного университета», основанного в 1998 году, не имеют силу и не принимаются как преемственные в новых журналах. Новые журналы были созданы на основании решения ученого совета ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» от 24.11.2014 г. И получили Свидетельства о регистрации СМИ и индивидуальные ISSN.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

- Автор – лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании произведения по результатам научного исследования.
- Материал – произведение, представленное Автором для опубликования.
- Журнал – научный журнал из списка в п. 1.3.
- Опубликование – процесс подготовки, рецензирования и выпуска Материалов в виде Публикации.
- Публикация – Материал, опубликованный в Журнале.
- Редакция – Объединенная редакция научных журналов «Вестник Тюменского государственного университета».
- Редактор – представитель Журнала или Редакции.
- Редакционная коллегия – совещательный орган из группы авторитетных лиц по тематике Журнала.
- Главный редактор – лицо, возглавляющее Редакционную коллегию.
- Рецензирование – процедура рассмотрения Материалов, чтобы убедиться в точности и достоверности изложения, оценить актуальность и оригинальность Материалов, выявить их достоинства и недостатки, с целью отсеять некачественные Материалы, рекомендовать Авторам, при необходимости, совершенствование их Материалов, чтобы в конечном итоге обеспечить высокую научную ценность Публикаций в Журналах.
- Рецензент – эксперт в научной области, по результатам исследований в которой написан Материал. Рецензент рассматривает Материал и пишет на него Рецензию.
- Рецензия – документ, подготовленный и подписанный Рецензентом в соответствии с рекомендуемой структурой Рецензии и образцом Рецензии (Приложения 1 и 2 настоящего Положения).
- Антиплагиат – электронная система в сети Интернет по поиску заимствований в текстовых документах, находящаяся по следующему электронному адресу: <https://utmn.antiplagiat.ru/>
- Заимствование – «фрагмент текста документа, в котором содержится текст или фрагмент текста источника» (согласно определению Антиплагиата).
- Оригинальность – это понятие, противоположное Заимствованию. Числовое значение Оригинальности высчитывается с помощью системы Антиплагиат.

2. Порядок получения материалов

2.1. Все Материалы, публикуемые в Журнале, носят открытый характер. Наличие ограничительного грифа на Материалах служит основанием

для отклонения Материалов. В связи с этим необходимо экспертное заключение от организации о возможности Опубликования Материала. Если Материал подан от одной организации, то присылается одно экспертное заключение, если от нескольких организаций (неважно, одним или несколькими Авторами), то необходимо экспертное заключение от каждой из этих организаций.

- 2.2. Материалы принимаются к Опубликованию при условии, что они соответствуют требованиям, а также снабжены экспертным заключением от организации(ий) и всеми сопроводительными документами, размещенным на сайтах соответствующих Журналов:
 - <https://vestnik.utmn.ru/rules/rule-for-authors/> (Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates; Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования; Вестник Тюменского государственного университета. Экология и природопользование; Вестник Тюменского государственного университета. Физико-математическое моделирование. Нефть, газ, энергетика).
 - <https://acarina.utmn.ru/to-authors/> (Acarina).
 - <https://siberian-socium.utmn.ru/for-authors/> (Siberian Socium).
- 2.3. Адреса электронной почты, на которые высылаются Материалы, также указаны на сайте соответствующего Журнала (п. 2.2.)
- 2.4. После получения Редакцией Материалов и сопроводительных документов Авторам высылается уведомление о факте и дате их получения, начинается процесс Опубликования. В случае несоответствия требованиям или недостатке сопроводительных документов Авторам высылается письмо с рекомендацией устранить нарушения, при этом дальнейшая работа по Опубликованию Материалов не производится.
- 2.5. Статьи Авторов, не имеющих ученой степени, представляются в соавторстве с доктором/кандидатом наук, специализирующимся в данной области исследований. В противном случае решение о дальнейшем Опубликовании принимается коллегиально Редакционным советом.
- 2.6. Полученные Материалы и сопроводительные документы комплектуются и хранятся в электронном архиве номера Журнала в течение 5 лет со дня выхода номера Журнала из печати.
- 2.7. В случае отказа Авторов от Опубликования на любом этапе Авторы обязаны уведомить об этом Редакцию в максимально короткий срок.

3. Порядок рецензирования

- 3.1. Все Материалы, поступившие в Редакцию, проходят обязательное Рецензирование.
- 3.2. В качестве Рецензентов привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которым относится содержание Материалов. Рецензент должен иметь ученую степень кандидата или доктора наук, а также иметь публикации в течение последних 3-х лет по тематике рецензируемых Материалов.
- 3.3. В Редакции принята трехуровневая система Рецензирования:
 - 3.3.1. 1-й уровень: проверка Оригинальности, числовое значение которой должно составлять не менее 85%. В случае меньшего процента Оригинальности Материалы возвращаются Автору на доработку. При достижении указанного выше процента Оригинальности переходим ко второму уровню Рецензирования.
 - 3.3.2. 2-й уровень: двойное слепое рецензирование, при котором ни Автор, ни Рецензент не знают друг друга (материал представляется Рецензенту без указания Авторов и их аффилиаций). После получения Рецензии Редакция, при наличии в ней замечаний Рецензента, отправляет Автору открытую часть Рецензии (без указания Рецензента и конфиденциальных сведений для Редакции). Затем авторы устраняют указанные Рецензентом недостатки, отвечают на замечания и высылают в Редакцию переработанные Материалы и/или ответ Рецензенту. В случае положительной Рецензии переходим к третьему уровню Рецензирования.
 - 3.3.3. 3-й уровень: члены Редакционной коллегии или совета, ответственные за область науки по профилю Материалов, на основании текста Материалов и Рецензий совместно с Главным редактором Журнала и Научным редактором Редакции, выносят решение о публикации Материалов в соответствующем Журнале.
- 3.4. Сроки Рецензирования определяются с учетом условий для оперативной публикации статьи, но не менее 15 дней с момента уведомления Авторам о факте и дате получения Материалов. Срок может быть увеличен при необходимости дополнительного рецензирования или вследствие других обстоятельств до 30 дней.
- 3.5. В случае, если Рецензия и/или решение Редакционной коллегии или совета содержат существенные замечания и сделан вывод о необходимости доработки Материалов, они отправляются Автору

для устранения замечаний. Доработанный вариант Материалов по решению Редакционной коллегии может быть направлен на повторное Рецензирование. При повторном отрицательном результате Рецензирования Материалы отклоняются и не подлежат дальнейшему рассмотрению, Автору отправляется мотивированный отказ по электронной почте.

- 3.6. В случае прохождения Материалами всех трех уровней Рецензирования Авторам высылается уведомление о факте и дате положительной Рецензии, а также сведения о номере и ориентировочной дате выхода выпуска Журнала, в котором будут опубликованы Материалы.
- 3.7. Рецензии на каждую статью хранятся в Редакции в течение 5 лет со дня выхода номера Журнала из печати.
- 3.8. Автор имеет право на ознакомление с открытой частью текста Рецензии (без указания Рецензента и конфиденциальных сведений для Редакции).
- 3.9. Редакция направляет копии Рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении соответствующего запроса.
- 3.10. После этапа Рецензирования производится верстка Материалов в выпуск Журнала, а также Редакторская вычитка, для обеспечения высокого качества внешнего вида Публикации и языка (в частности, отсутствия грамматических, пунктуационных ошибок). По результатам этой работы Авторам высылается сверстный предварительный вариант Публикации с возможными несущественными для смысла Публикации Редакторскими корректировками для Авторской проверки, корректировки и утверждения окончательного вида Публикации. Какие-либо существенные Авторские корректировки (например, добавление нового абзаца текста или графика) на данном этапе не допускаются.

4. Правила для рецензентов

- 4.1. Рецензирование играет важную роль в обеспечении объективности исследований и достоверности информирования о них. Рецензенты занимают центральное место в этом процессе и должны придерживаться основных принципов и стандартов, принимая соответствующие обязательства.

4.2. Рецензенты должны:

- соблюдать конфиденциальность и не раскрывать детали по Рецензируемым Материалам во время, до или после Рецензирования третьим лицам, за исключением тех, кому это разрешено Редакцией;
- не использовать полученную информацию в личных интересах или в интересах других лиц, организаций, для причинения вреда другим лицам либо их дискредитации;
- проводить Рецензирование добросовестно, объективно и беспристрастно с целью улучшить работу;
- предоставлять Редакции объективную информацию о своих личных и профессиональных знаниях и опыте;
- учитывать, что на содержание Рецензии не должны влиять национальность, религиозная принадлежность, политические и иные взгляды Авторов, а также коммерческие соображения;
- представить заключение о целесообразности Публикации Материалов в согласованные с Редакцией сроки.

4.3. При подготовке к Рецензированию Рецензенты должны:

- оперативно реагировать на предложение о Рецензировании, соблюдать оговоренные сроки, своевременно уведомлять Редакцию, если необходимо их продление;
- если уровень их квалификации недостаточен, уведомить Редакцию, отказаться, если в силу разного рода причин нельзя дать объективную оценку работе;
- отказаться от Рецензирования, если принимали участие в работе, связанной с подготовкой Материалов или с описываемыми в них событиями;
- следовать политике Журнала в ситуациях, которые могут помешать объективной оценке работы;
- заявлять обо всех возможных конфликтах интересов.

4.4. В процессе Рецензирования Рецензенты должны:

- указывать, какие дополнительные исследования могут усилить и расширить работу, поддержать сделанные в ней выводы;
- учитывать, что рекомендации по совершенствованию работы должны быть основаны на их научной ценности;
- уведомить Редакцию, если в процессе Рецензирования возникнут обстоятельства, которые могут повлиять на сроки рецензирования;
- обращаться в Редакцию при возникновении любых вопросов или с просьбой предоставить информацию, необходимую для качественной Рецензии;
- не привлекать третьих лиц для составления Рецензии без получения согласия со стороны Редакции.

Приложение 1: рекомендуемая структура рецензии

Рецензия на рукопись научной статьи, отправленной в журналы Объединенной редакции научных журналов «Вестник Тюменского государственного университета», должна содержать как минимум следующие пункты:

информация о рецензии, включающая	(видно автору и редактору)
а. <i>название</i> статьи;	
б. <i>ФИО</i> рецензента;	(видно только редактору)
с. <i>должность, место работы</i> рецензента;	
д. <i>дата получения</i> рецензентом рукописи статьи;	
е. <i>дата отправки</i> рецензии в редакцию;	
1. краткое изложение исследования и общее впечатление;	(видно автору и редактору)
2. замечания по тексту (с примерами, разделёнными на значительные и незначительные замечания);	(видно автору и редактору)
3. конфиденциальные замечания для редакции;	(видно только редактору)
4. решение по статье; <i>рекомендовать;</i> <i>рекомендовать при условии исправления замечаний;</i> <i>отклонить.</i>	(видно автору и редактору)
заверение рецензии , а именно	(видно только редактору)
а. дата рецензирования,	
б. подпись	
с. и <i>ФИО</i> рецензента.	

Информация о рецензии

Здесь указывается формальная информация о рецензируемой статье (*название статьи*) и самой рецензии, в частности, данные о рецензенте (*ФИО, учёные должность и звание, место работы*), а также *дата получения рукописи* рецензентом и *дата отправки рецензии* в редакцию.

1. Краткое изложение исследования

Опишите своими словами основные задачи, которые ставятся автором в данном тексте. Это покажет редактору то, как вы понимаете статью и подчеркнёт возможные разночтения между вами и другими рецензентами. Подчеркните основные достоинства и недостатки текста. Здесь важно ответить на приведённые ниже вопросы.

- 1) Насколько (по вашему мнению) данная статья подходит журналу по *тематике* и *качеству*, и будет ли она интересна его читателям?
- 2) В чём *новизна* и *актуальность* проведённого исследования?
- 3) Насколько *корректно* было проведено исследование? Можно ли его повторить сторонним исследователям?
- 4) Можно ли что-либо улучшить в статье?

2. Замечания по тексту

Рекомендуется подразделять замечания на *значительные* и *незначительные*. *Значительные* замечания относятся непосредственно к исследованию и потребуют серьёзной доработки. Это касается содержательности исследования, достоверности фактического материала, логичности и последовательности выводов. Без их исправления статья не принимается к публикации в данном журнале. Описывайте подобные замечания как можно точнее и подробнее.

Здесь важно указать, если имеются, замечания по:

- 1) постановке *цели* и *задач*;
- 2) *структуре* исследования;
- 3) логике и взаимосвязанности изложения материала;
- 4) выбранным *методам*;
- 5) выборке *данных*;
- 6) описанию и полноте полученных *результатов*;
- 7) формулированию *заключения* и *выводов*;
- 8) культуре *цитирования*.

Незначительные замечания легко исправить. Они обычно включают ненадлежащее качество аннотации, проблемы с языком и стилем речи, некорректное оформление списка литературы, представление данных, опечатки и т. п. Их можно будет доработать в процессе публикации совместно с редакторами.

Замечания можно приводить как от наиболее серьёзного замечания к наименее важному, так и в том порядке, в каком они встречаются в тексте (на усмотрение рецензента). В любом случае важно нумеровать каждое замечание (чтобы авторы могли легко ответить на каждый пункт) и

приводить его место в тексте (с точностью до строчки, чтобы авторы могли легко найти его).

3. Конфиденциальные замечания для редакции

Если у вас есть замечания по статье, непредназначенные автору, можете написать их редактору в данном разделе. Это могут быть как замечания по оформлению и/или языку и стилю, так и более серьёзные сомнения, например, касательно публикационной этики.

4. Решение по статье

Укажите своё решение касательно статьи: *рекомендовать*; *рекомендовать при условии исправления замечаний*; *отклонить*.

Заверение рецензии

Здесь рецензент указывает *дату* окончания работы над рецензией (обычно совпадает с *датой отправки рецензии* в редакцию), заверяет рецензию своей *подписью*, указывает свои *инициалы и фамилию*.

Приложение 2: образец (шаблон) рецензии

Рецензия на статью «Рандомизированное контролируемое испытание теплопереноса с компьютерным управлением для применения на производстве»

Рецензент: Андрей Иванович Иванов
д. ф.-м. н., доцент, Тюменский государственный университет

дата получения рукописи статьи: 10.01.2018.

дата отправки рецензии в редакцию: 27.01.2018.

1. Краткое изложение исследования

Данная статья занимается решением проблемы теплопереноса для двух двуслойных пластин.

В ней приводятся результаты численных исследований совместно протекающих процессов теплопроводности и фазовых превращений теплоносителя в термосифоне цилиндрической формы...

Статья соответствует тематике журнала и вызовет интерес у читателей *новизной* приведённого исследования. Это одно из первых подобных исследований, проведённых на столь высоком уровне...

Работа авторов не вызывает замечаний по уровню и качеству проведения исследования...

Хотелось бы, чтобы авторы уделили больше внимания детализации выводов исследования...

2. Замечания по статье

Из *значительных* замечаний к статье можно отметить:

1. Отсутствие чёткой структуры в статье (не следует структуре IMRaD).
2. Слишком краткие выводы (см. стр. 17 третий абзац снизу).

Среди *незначительных* замечаний в глаза бросаются следующие моменты:

3. Слишком короткая аннотация (90 слов).
4. Авторам нужно поработать с редакторами над стилем письма (есть пара непонятных моментов на стр. 6, абзац 3, строка 2: «...» — и на стр. 7 абзац 3 строка 2: «...»).
5. Авторам настоятельно рекомендуется предоставить рисунки более высокого разрешения (Рис. 4 и 5 на стр. 5 и 7, соответственно).

3. Замечания для редакции

Просьба редакторам обратить особое внимание на оформление ссылок и цитирований в данной статье.

4. Решение по статье

Рекомендую принять статью к публикации при условии исправления замечаний.

27.01.2018

(подпись)

А. И. Иванов

Приложение 3: использованные рекомендации

1. Scopus. Краткое руководство / Elsevier.
URL: http://elsevierscience.ru/files/pdf/Scopus_Quick_Reference_Guide_Russian_v2.pdf
2. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей; под общ. ред. О. В. Кирилловой. М., 2017. 144 с. (Прил.).
URL: <https://rasep.ru/for-members/biblioteka-anri/236-metodicheskie-rekomendatsii-po-podgotovke-i-oformleniyu-nauchnykh-statej-v-zhurnalakh-indeksiruemykh-v-mezhdunarodnykh-naukometricheskikh-bazakh-dannykh>
3. Curry M. J., Lillis T. A scholar's guide to getting published in English: Critical choices and practical strategies. Multilingual Matters, 2013.
4. How to Write a Peer Review // PLOS Reviewer Center.
URL: <http://reviewers.plos.org/resources/how-to-write-a-peer-review/>
5. Rosenfeld R. M. How to review journal manuscripts // Otolaryngology — Head and Neck Surgery. 2010. Vol. 142. Pp. 472–486.
DOI: 10.1016/j.otohns.2010.02.010
6. Peer Review: the nuts and bolts. A guide for early career researchers / Sense about Science. July 2012.
URL: <https://senseaboutscience.org/activities/peer-review-the-nuts-and-bolts/>
7. Hoke T., Moylan E. Who “owns” peer reviews? COPE Discussion Document / COPE Council. 16 September 2016.
URL: https://publicationethics.org/files/who_owns_peer_reviews_discussion_document.pdf