

Кристина Алексеевна ЗАХАРОВА¹
Нуркен Ерболатович АКТАЕВ²
Надежда Вячеславовна ИВАНОВА³

УДК 336.63

ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕГО УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВА*

¹ кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов,
Тюменский государственный университет
kr.a.zakharova@utmn.ru

² кандидат физико-математических наук, профессор кафедры экономики и финансов,
Тюменский государственный университет
n.e.aktaev@utmn.ru

³ старший преподаватель кафедры экономики и финансов,
Тюменский государственный университет
n.v.ivanova@utmn.ru; ORCID: 0000-0001-6674-2179

Аннотация

В настоящее время уровень экономического благосостояния каждой страны подвержен кризисным тенденциям. Благосостояние государства определяется как поддержка населения страны и предоставление необходимых для жизни материальных, социальных и духовных благ. Уровень благосостояния напрямую зависит от характера экономических отношений и степени совершенствования производительных сил. По большей мере данная взаимосвязь рассматривается с точки зрения эффективности социально-эконо-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Тюменской области в рамках научного проекта № 20-410-720008.

Цитирование: Захарова К. А. Взаимосвязь и взаимозависимость качества жизни населения и общего уровня экономического благосостояния государства / К. А. Захарова, Н. Е. Актаев, Н. В. Иванова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2022. Том 8. № 3 (31). С. 211-228. DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228

мической политики страны. Ввиду этого важным является поддержание достойного уровня и качества жизни населения.

В статье проведен статистический анализ уровня жизни в Российской Федерации, его современного состояния, с помощью системы показателей, отражающих взаимовлияние ключевых показателей экономического развития страны на качество жизни населения. Помимо этого, в работе отражены результаты апробации концептуального подхода к изучению ранее представленных исследований экономистов, посвященных выявлению зависимостей повышения качества жизни населения и уровня экономического благосостояния страны. Это дает возможность проанализировать уже сформированное положение благосостояния государства, определить динамику развития благосостояния в сравнении с прошлыми годами.

В результате исследования установлено, что исследование детерминант, воздействующих на изменения уровня и качества жизни граждан государства, позволяет прогнозировать динамику развития благосостояния государства. К детерминантам относятся формирование дополнительных рабочих мест, повышение уровня образовательной среды, выравнивание социальных диспропорций, динамика производительности труда и т. п. Перечисленные факторы непосредственно влияют на социально-экономическое развитие как страны в целом, так и отдельно взятой территории.

Ключевые слова

Благосостояние населения, качество жизни, благосостояние государства, социально-экономическое развитие, слабая экономика, кризис, социальное обеспечение, уровень жизни.

DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228

Введение

В настоящее время уровень и качество жизни выступают одними из значимых показателей социально-экономического развития государства. Данные показатели позволяют оценить устойчивость развития территории, а также являются показателями экономического благосостояния государства.

На сегодняшний день возникают противоречия по вопросу разграничения таких терминов, как уровень жизни и качество жизни. В отдельных исследованиях авторы уровень жизни интерпретируют, соотнося с понятием качества жизни, т. е. не предполагают определенного разграничения между ними. При этом есть авторы, которые четко разграничивают эти понятия.

Так, например, Г. М. Дендак предлагает понятие уровня жизни раскрывать в соответствии с двумя подходами [6]. Первый подход подразумевает раскрытие данного понятия в узком смысле слова как характеристики уровня потребления граждан и уровня удовлетворения потребительского спроса, т. е. измеряется объем доходов и расходов населения. Второй подход подразумевает раскрытие данного понятия в широком смысле слова как характеристики степени развития общества, а также условий для жизни населения.

Принимая во внимание описанную концепцию, можно сделать вывод, что под уровнем жизни понимается совокупность условий жизнедеятельности граждан в области потребления, которая проявляется в ходе развития потребительского спроса и особенностей его удовлетворения.

Понятие уровня жизни зародилось первым, об этом свидетельствуют несколько исследований, посвященных анализу исторических этапов формирования современных подходов к раскрытию сущности данного экономического элемента. Затем, когда стало понятно, что данный показатель не является всеобъемлющим для оценки благосостояния, появилось понятие качества жизни.

Авторские трактовки качества жизни так же многообразны, как и формулировки понятия уровня жизни. По данному вопросу возникают дискуссионные споры, которые указывают на тот факт, что качество жизни как уровень главным образом охватывает не количество благ, а их качество. Соответственно, оценивается качество благ в области культуры, здравоохранения, образования, социального развития и обеспечения [4, 5].

Таким образом, понятие качества жизни охватывает большое количество различных характеристик так же, как и понятие уровня жизни. Например, Н. А. Калиногорский понимает под качеством жизни определенный показатель, характеризующий социально-экономическое развитие государства, в области удовлетворения личностных потребностей граждан духовного, физического и социального характера [7]. Другие авторы утверждают, что в понятие качества жизни должны быть включены такие характеристики, как качество образования, здоровье граждан, уровень охраны природы, уровень духовного развития граждан [2, 3]. Следовательно, можно обобщить рассмотренные аспекты и принять под качеством жизни комплекс условий жизнедеятельности граждан, которые позволяют получать необходимые блага духовного и физического характера.

Таким образом, понятие уровня жизни не является всеобъемлющим для оценки благосостояния, т. к. не описывает качественные характеристики предлагаемых благ. Под уровнем жизни понимается характеристика уровня потребления граждан и уровня удовлетворения потребительского спроса, т. е. применяется количественный подход, через расчет объемов доходов и расходов населения.

Под качеством жизни понимается определенный показатель, способный точно характеризовать социально-экономическое развитие государства в области удовлетворения личностных потребностей граждан в виду духовного, физического и социального характера. Оба показателя позволяют осуществить комплексную оценку уровня благосостояния государства.

Среди уже имеющегося набора показателей оценки уровня благосостояния населения представляется целесообразным формирование концепции, основывающейся на построении целостной системы, включающей определение степени влияния уровня и качества жизни населения, т. к. данный аспект остается проработанным не в полной мере. Многие разработанные концептуальные подходы не позволяют установить степень масштабности влияния данных по-

казателей на экономику исследуемых территорий. Данные вопросы рассматриваются в рамках реализуемых национальных проектов и социальной политики государства.

В данном контексте исследования включают в себя комплекс, состоящих из сводных и специфических показателей. Сводные показатели (или обобщающие), используемые для оценки уровня жизни, включают валовой внутренний продукт, индекс производительности труда, совокупные доходы и доходы в расчете на душу населения, индекс потребительских цен на товары и услуги, а также среднюю продолжительность жизни населения [9, с. 11]. В качестве специфических показателей используют среднегодовую численность занятого населения, номинальные, реальные и денежные доходы населения, средний доход и среднюю заработную плату, средний размер пенсии, пособия, стипендии, потребление и расходы (общий объем потребления, потребительские расходы населения и расходы в расчете на душу населения), покупательную способность средней заработной платы и средней пенсии, социальную дифференциацию населения, уровень и границы бедности (распределение населения по размеру среднедушевого дохода) [1, с. 195].

Многие исследования включают в себя разработку методического инструментария оценки качества жизни населения. Чаще всего они представлены в виде калорийности и состава потребляемых продуктов, качества и актуальности одежды, общей площади занимаемого жилья, количества больничных коек, количества домов отдыха в сфере услуг, числа вузов и средних специальных учебных заведений, удельной доли студентов в численности населения и т. д. Можно сказать, что анализируется качество питания, комфорта проживания, качество образования, здравоохранения и социальных услуг, а также демографических параметров в виде обеспечения и охвата населения объектами инфраструктуры и техническими средствами отраслевой и социальной сферы [4, с. 259].

Рассмотренные показатели уровня и качества жизни дают возможность проанализировать уже сформированное положение благосостояния государства, определить динамику развития благосостояния в сравнении с прошлыми годами, однако, не дают возможность спрогнозировать перспективу развития благосостояния государства. Прогноз дальнейшей динамики развития благосостояния государства позволяет осуществить исследование основных детерминант, вызывающих изменение уровня и качества жизни граждан государства.

Одним из наиболее сильных факторов, имеющих отражение в разработке различных методик оценки качества и уровня жизни населения, являются политические и экономические факторы [8, 10, 12]. Политические факторы выражаются в характере государственного строя, в соблюдении законодательных норм, в рациональности распределения полномочий между государственными органами и т. д. К экономическим факторам относятся уровень экономического потенциала государства, объем национального дохода.

Соотношение долей обеспеченного и бедного населения также является фактором, влияющим на уровень и качество жизни. В современных исследова-

ниях выделяют 2 формы бедности [11, 13]. Одной из форм бедности является абсолютная бедность, при которой у населения нет необходимого объема дохода для достижения прожиточного минимума. Другой формой является относительная бедность, при которой население имеет объем дохода, не превышающий 40-60% от среднего уровня доходности в государстве.

Ряд авторов еще одним фактором, влияющим на уровень и качество жизни, называют уровень и динамику производительности труда [14, 15]. Данные показатели определяют объем ВВП и национального дохода. Следовательно, уровень жизни меняется исходя из уровня производительности труда в стране.

Часть методик в рамках выявления взаимозависимостей качества и уровня жизни населения и экономического благосостояния государства включают такой фактор, как динамика развития социальной сферы в государстве [9, 11]. К социальной сфере относится наука, здравоохранение, культура, образование. Следовательно, социальная сфера призвана удовлетворять социальные нужды граждан, это обуславливает качество их жизни.

Наряду с уже изученными оценочными показателями также представляется целесообразным использовать условия труда и отдыха, уровень социального обеспечения, социально-бытовую обстановку (экологические условия, уровень преступности и т. п.), личные сбережения.

Таким образом, представленные концепции, определяющие качество и уровень жизни и экономического благосостояния населения, наделены требуемым набором инструментов, позволяющим адекватно оценить, а также применить одну из предлагаемых методик. Исходя из этого, в статье устанавливается значимость выдвигаемых ранее оценочных средств и их апробация. Это позволит в дальнейшем осуществить прогноз динамики уровня и качества жизни, а также их влияние на экономическое благосостояние страны.

Методология

В статье используется метод динамического и структурного статистического анализа. Для выявления динамики уровня и качества жизни населения, как и в целях определения взаимозависимостей и влияния данных показателей на уровень экономического благосостояния государства, использовались нормативно — законодательные и стратегические документы РФ, данные государственной службы статистики, данные отчетности федеральной налоговой службы. В рамках визуализации представленных результатов статьи использовался графический метод.

По результатам исследованных концептуальных подходов оценки влияния и взаимозависимости качества и уровня жизни населения на благосостояния государства, установлены основные требования к разработке системных показателей, отражающих комплексность, адаптированность и информативность. В рамках представленного набора критериев и вышеупомянутого методологического инструментария представляется целесообразным выбор соответствующих показателей, существенно влияющих на повышение уровня благосостояния государства.

В соответствии с применяемой методикой, оценка влияния уровня и качества жизни населения на экономическое благосостояние государства и их взаимозависимость осуществлялась с использованием комплекса показателей, включающих:

- объем валового внутреннего продукта (далее ВВП) и источников его формирования;
- динамика индекса производительности труда;
- динамика среднегодовой численности занятых;
- динамика объемов денежных доходов населения;
- структура населения по величине среднедушевых денежных доходов;
- динамика объемов предоставленных жилых помещений гражданам;
- динамика количества образовательных организаций высшего образования и научных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры;
- динамика количества студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования.

Данный набор показателей позволяет определить ключевые критерии, оценивающие качественные и количественные характеристики экономического благосостояния государства. В рамках формулируемых выводов по результатам оценки представляется целесообразным изложить тренды и вызовы анализируемой области в части ее взаимозависимости от общего уровня экономического благосостояния страны.

Результаты

Основным показателем оценки уровня экономического развития государства является ВВП. В соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики РФ, представленными на рис. 1, показатель ВВП имеет отрицательную тенденцию.



Рис. 1. Динамика объема ВВП России в текущих ценах в 2017-2021 гг., млрд руб.

Fig. 1. Dynamics of the Russian GDP volume in current prices in 2017-2021, bil rub.

За исследуемый период наблюдается серьезные изменения тенденции ВВП России. Так, снижение ВВП России с 2019 г. в совокупности составило -2% , что влечет за собой негативные последствия в рамках различных сфер и отраслей экономики государства, т. к. данный показатель охватывает стоимость всех, произведенных за год товаров и услуг, предназначенных для непосредственного употребления населением.

Наибольший вклад в формирование ВВП России за рассматриваемый период несет объем оплаты труда наемных работников (рис. 2).

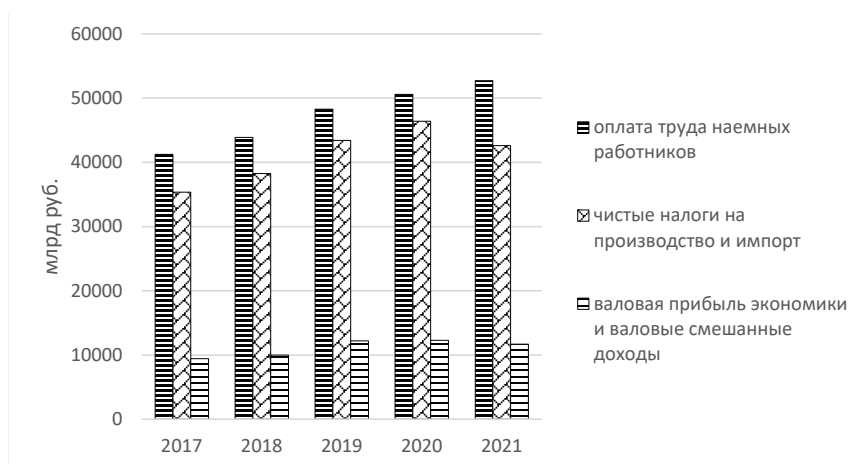


Рис. 2. Динамика источников формирования ВВП России в 2017-2021 гг., млрд руб.

Fig. 2. Dynamics of sources of GDP of Russia in 2017-2021, bil rub.

Так, с 2017 г. наблюдается положительная динамика данного показателя. В 2018 г. объем оплаты труда наемных работников вырос на $6,4\%$, в 2019 г. — на $9,9\%$, в 2020 г. — на $4,8\%$, в 2021 г. — на $4,2\%$.

В прямой зависимости такая положительная динамика находится с повышением уровня производительности труда (рис. 3).

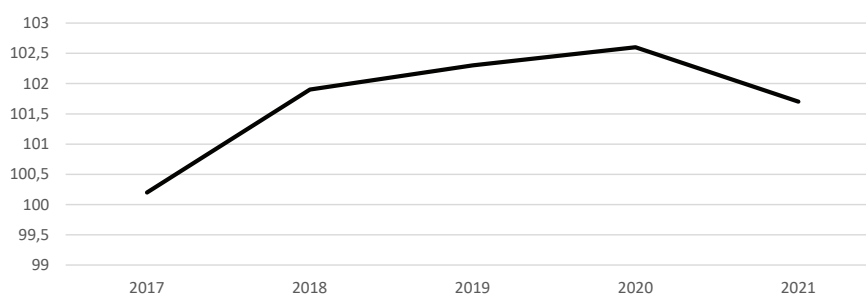


Рис. 3. Динамика индекса производительности труда в российской экономике в 2017-2021 гг., %

Fig. 3. Dynamics of the labor productivity index in the Russian economy in 2017-2021, %

Анализируя динамику индекса производительности труда в российской экономике в 2017-2021 гг., можно отметить, что на протяжении первых четырех лет рассматриваемого этапа можно заметить благоприятную тенденцию индекса производительности труда в экономике России. Так, в 2017 г. индекс вырос на 1,9%, в 2018 г. наблюдается рост на 2,3%, в 2019 г. — на 0,3%. Однако в 2020 г. произошло замедление темпа роста индекса производительности труда на 0,9% и дальнейшее его снижение к 2021 г.

В рамках проводимого исследования представляется целесообразным осуществление анализа среднегодовой численности занятых по основным видам экономической деятельности в 2017-2021 гг. (рис. 4).

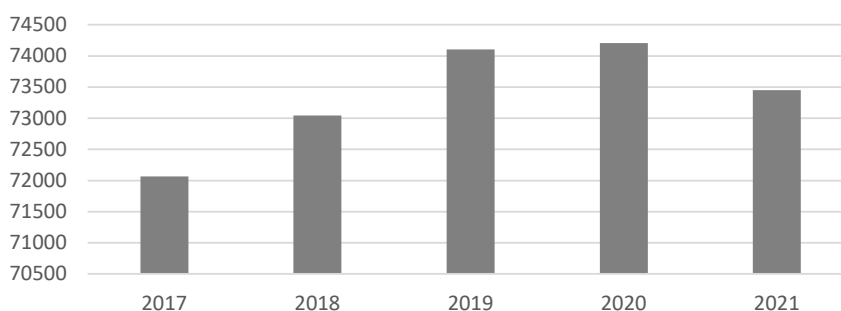


Рис. 4. Динамика среднегодовой численности занятых в России в 2017-2021 гг., тыс. чел.

Fig. 4. Dynamics of the average employees annual number in Russia in 2017-2021, thous. people

С 2017 г. наблюдается рост в среднем на 2,5% в год, что связано с введением санкций и началом осуществления программ импортозамещения в России, которые заключаются в государственной поддержке отечественных производителей. Это позволило увеличить масштаб производства и сформировать новые рабочие места. В 2021 г. произошло сокращение среднегодовой численности занятых на 1%, что связано с последствиями пандемии, на фоне которой большое количество организаций прекратило свое существование. В 2021 г. свою деятельность прекратило 1,54 млн юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (ИП) и фермерских хозяйств, т. е. примерно пятая часть действующих бизнесов в РФ. Одновременно с этим, наблюдается снижение динамики объема денежных доходов населения РФ (рис. 5).

До 2019 г. объем денежных доходов населения в России имеет положительную динамику. Далее после 2020 г. наблюдается отрицательная динамика исследуемого показателя. Так, в 2017 г. объем вырос на 2,9%, в 2018 г. — на 3,9%, в 2019 г. — на 1,6%. К 2021 г. объем денежных доходов населения РФ сократился почти в два раза по сравнению с 2019 г.

В целях более подробного рассмотрения денежных доходов населения представляется целесообразным осуществить анализ структуры населения по величине среднедушевых денежных доходов (таблица 1).

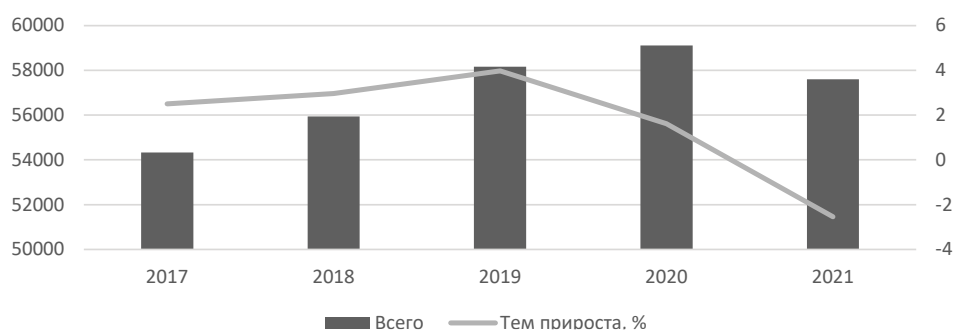


Рис. 5. Динамика денежных доходов населения РФ в 2017-2021 гг., млрд руб.

Fig. 5. Dynamics of the Russian Federation population monetary incomes in 2017-2021, bil. rub.

Таблица 1

Структура населения по величине среднедушевых денежных доходов в России, %

Table 1

Population structure by average per capita monetary income in Russia, %

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Всё население, в т. ч. со ср.-душ. денеж. доходами в мес., руб.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
до 7 000,0	6,0	5,5	5,1	4,1	3,5
7 000,1-10 000,0	7,8	7,5	7,1	6,1	5,6
10 000,1-14 000,0	12,0	11,7	11,2	10,1	9,8
19 000,1-27 000,0	18,2	18,3	18,1	13,1	12,9
27 000,1-45 000,0	22,7	23,2	23,6	17,9	18,1
45 000,1-60 000,0	8,5	8,8	9,2	24,6	25,4
свыше 60 000,0	10,4	10,8	11,9	10,1	10,5

Структура населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2021 г. выстраивается таким образом, что наибольший удельный вес приходится на группу с доходом от 45 до 60 тыс. руб. (25,4%). Наименьшая доля населения со среднедушевым денежным доходом от 7 тыс. руб. (3,5%). Необходимо отметить, что в тот же период увеличилась доля населения со среднедушевым доходом 27-45 тыс. руб. и свыше 60 тыс. руб.

В 2021 г. прожиточный минимум в России составил 11 301 руб., что подводит к выводу, что около 10% населения России находились за чертой бедности, т. к. доход их было менее 11 301 руб.

Таким образом, проанализировав ключевые индикаторы уровня жизни населения в РФ за анализируемый период, получилось выявить их отрицательную динамику, причиной которой стали кризисные условия, вызванные пандемией и ограничительными мерами, что негативно сказывается на общем уровне благо-

состояния государства. Стоит отметить, что до 2021 г. показатели имели устойчивую положительную динамику.

Однако в целях формирования целостной оценки уровня экономики РФ проанализируем показатели, отражающие качество жизни населения. Первым показателем, представляющим целесообразность оценки, является объем предоставленного жилищного фонда населению за рассматриваемый период (таблица 2).

Таблица 2

Table 2

Объем предоставленных жилых помещений гражданам России в 2017-2021 гг.

The volume of residential premises provided to citizens of Russia in 2017-2021

Критерий	2017	2018	2019	2020	2021
Число семей (включая одиноких), состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года), тыс.	2 612	2 542	2 458	2 266	2 430
в % от общего числа семей (включая одиноких)	5,0	5,0	4,0	4,0	4,1
Число семей (включая одиноких), улучшивших жилищные условия получив жилые помещения и за год, тыс.	135	129	123	106	108
прирост, %	-3,0	-6,0	-6,0	-13,8	1,9
в % от числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	5,0	5,0	5,0	4,0	4,0

Количество домашних хозяйств, нуждающихся в жилье, за исследуемый период снижается. Так, в 2018 г. количество снизилось на 70 тыс. семей, в 2019 г. — на 84 тыс. семей, в 2020 г. — на 19 тыс. семей. Между тем число домашних хозяйств, нуждающихся в жилье в 2021 г., увеличилось на 164 тыс. семей. Параллельно количество домашних хозяйств (включая одиноких), улучшивших жилищные условия и получивших жилые помещения с 2018 г., снижается на 6 тыс., в 2019 г. — также на 6 тыс., в 2020 г. — на 17 тыс. семей. В 2021 г. данный показатель увеличился на 2 тыс. семей.

Отметим, что за исследуемый период удельный вес семей, нуждающихся в жилье, в общем количестве семей в России остается стабильным и составляет 4-5%.

Далее представляется целесообразным осуществить анализ количества образовательных организаций высшего образования и научных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (рис. 6).

Таким образом, можно заметить снижение количества образовательных организаций высшего образования. Наименьшее их количество наблюдается в 2021 г. (720 ед.). Причина массового уменьшения числа вузов в России обоснована тем, что к учебным заведениям стали предъявлять более строгие и актуальные требования для получения лицензий и аккредитации.

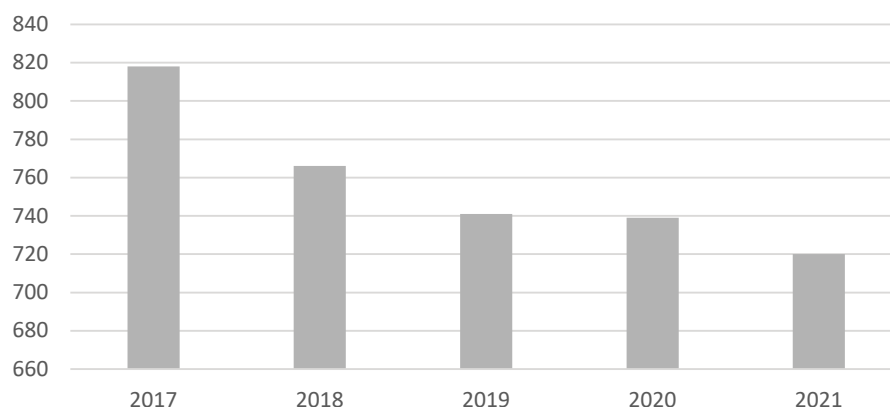


Рис. 6. Динамика образовательных организаций высшего образования и научных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в России за 2017-2021 гг., ед.

Fig. 6. Dynamics of educational organizations of higher education and scientific organizations teaching bachelor, specialist, and master studies in Russia in 2017-2021, units

Далее проанализируем данные по количеству студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования (рис. 7).

Стоит отметить, что число студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования, стремительно снижается. Так, в 2018 г. число сократилось на 3,5%, в 2019 г. — на 1,9%. Это связано с сокращением количества образовательных организаций высшего образования.

Таким образом, проанализировав ключевые индикаторы качества жизни населения в России, можно сделать вывод, что жилищные условия населения улучшились за последние годы, т. к. сократилось число семей, нуждающихся в жилье. В области образования происходит сокращение образовательных организаций высшего образования и студентов, обучающихся в них, что говорит о повышении требований к таким организациям и студентам, зачисляемым по программам высшего образования, это может привести к повышению качества обучения. Всё выше перечисленное подтверждает влияние и прямую зависимость уровня и качества жизни населения в РФ на уровень экономического благосостояния страны.

В кризисные явления, тема повышения уровня и качества жизни населения встает наиболее остро. Представляется целесообразным применение всего спектра финансовых инструментов поддержки исследуемой сферы экономики. В этих рамках предлагается расходы федерального бюджета, реализуемые на социальную сферу, признавать не субсидиями, выдаваемыми на безвозвратной основе, а инвестициями в человеческий капитал. Так они будут являться одним из факторов повышения уровня экономического развития страны и повышения объема доходов, т. к. чем выше объем расходов бюджета на развитие социальной сферы, тем выше объем доходов бюджета в будущем.

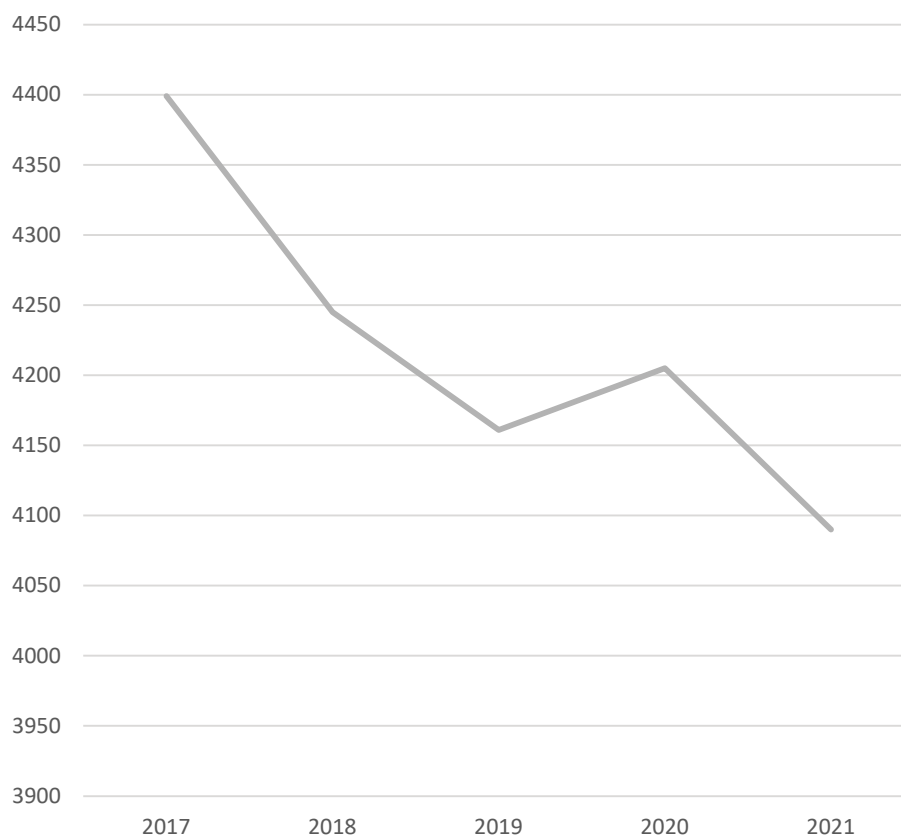


Рис. 7. Динамика количества студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования России в 2017-2021 гг., тыс. чел.

Fig. 7. Dynamics of the higher education students studying in educational organizations number in Russia in 2017-2021, thous. people

Следующим инструментом повышения уровня и качества жизни населения РФ является обеспечение стабильности финансирования социальной сферы в реальном выражении наравне с увеличением эффективности расходов бюджета. Данная мера может осуществляться за счет комплекса мероприятий по поддержке уровня и качества жизни населения РФ, основными из которых являются создание Фонда поддержки семьи, действующего на целевой основе, построение концептуального подхода к организации системы по предоставлению услуг ухода за детьми ясельной группы до 3 лет и дошкольного возраста. Это позволит обеспечить возможность матерей совмещать заботу о детях и профессиональное развитие для стимулирование частных инвестиций.

Выводы

В настоящее время уровень и качество жизни выступают одними из значимых показателей социально-экономического развития государства, т. к. данные по-

казатели позволяют оценить устойчивость развития государства. В свою очередь, уровень и качество жизни являются показателями благосостояния государства.

На современном этапе ведется дискуссия по вопросу разграничения понятия уровня жизни и понятия качества жизни. Некоторые авторы не разграничивают данные понятия, в то время как другие имеют четкую разграничительную систему подбора критериев, определяющих каждое из данных понятий.

Уровень жизни раскрывается в соответствии с двумя подходами. Первый подход подразумевает раскрытие понятия в узком смысле слова, в рамках измерения объемов доходов и расходов населения. Второй подход подразумевает раскрытие данного понятия в широком смысле слова как степени развития общества и условий для жизни населения. Таким образом, представляется целесообразным определить уровень жизни как совокупность условий жизнедеятельности граждан в области потребления, которая проявляется в ходе развития потребительского спроса и особенностей его удовлетворения.

В понятие качества жизни включены характеристики, отражающие качество образования; здоровье граждан; уровень охраны природы; уровень духовного развития граждан. Следовательно, можно обобщить все аспекты и определить качество жизни как комплекс условий жизнедеятельности граждан, которые позволяют получать необходимые блага духовного и физического характера. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень жизни определяется количественными показателями, характеризующими уровень потребления граждан и уровня удовлетворения потребительского спроса. Качество жизни, в свою очередь, представляет собой определенный показатель, характеризующий социально-экономическое развитие государства, в области удовлетворения личностных потребностей граждан. Применение совокупности данных показателей позволяет оценить уровень благосостояния страны и его устойчивость.

В качестве основных показателей уровня жизни применялись: соотношение доли обеспеченного населения и доли бедного населения; объем национального дохода, уровень производительности труда, динамика развития социальной сферы и т. п. Данные показатели позволяют в дальнейшем спрогнозировать динамику уровня и качества жизни.

Анализ представленных показателей определил вывод, что в 2021 г. многие показатели уровня жизни в России сократились, причиной чему являются кризисные условия, вызванные пандемией и ограничительными мерами. До 2019 г. показатели имели устойчивую положительную динамику. Анализ ключевых показателей, определяющих качество жизни населения в России, установил, что жилищные условия населения улучшились за последние годы, т. к. сократилось число семей, нуждающихся в жилье. В области образования происходит сокращение образовательных организаций высшего образования и студентов, обучающихся в них, что говорит о повышении требований к таким организациям и студентам, зачисляемым по программам высшего образования, это может привести к повышению качества обучения.

Подводя итоги, можно сказать, что качество жизни в России всё еще остается на низком уровне. Для его повышения представляется целесообразным расходы федерального бюджета России, реализуемые в рамках социальной политики, осуществлять не с помощью безвозвратных субсидий, а в качестве инвестиций. Это привлечет дополнительные инвестиции в экономику и позволит повысить уровень и качество жизни населения РФ, а также существенно повысить благосостояния страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимова Э. Ф. Уровень жизни и качество жизни как основные индикаторы социальной политики Российского государства / Э. Ф. Алимова, А. Юрыгина, Э. И. Шамсеев // Вестник Казанского технологического университета. 2018. № 3. С. 195-201.
2. Биктимирова З. З. Качество жизни: теоретические подходы и методы измерения / З. З. Биктимирова // Екатеринбург: ИЭ УрО РАН. 2018. С. 201-212.
3. Богомазова М. А. Доходы и уровень жизни населения в России / М. А. Богомазова // Молодой ученый. 2019. № 7. С. 14-25.
4. Бусоедов И. А. Показатели качества жизни / И. А. Бусоедов, Т. А. Гребенюк // Молодой ученый. 2019. № 26. С. 258-260.
5. Городнова Н. В. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях России / Н. В. Городнова // Экономические науки. 2019. № 5. С. 23-29.
6. Дендак Г. М. Уровень и качество жизни населения в России: региональный аспект / Г. М. Дендак // Политика, экономика и инновации. 2016. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-v-rossii-regionalnyu-aspekt> (дата обращения: 16.08.2022).
7. Калиногорский Н. А. Повышение качества жизни на основе автоматизации управления / Н. А. Калиногорский. Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing. 2018. № 3. С. 47-49.
8. Кохановская И. И. Об актуальности решения проблем регионального устойчивого развития / И. И. Кохановская // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2017. № 3 (21). С. 83-87.
9. Меньшикова М. А. Теоретико-методологические подходы к оценке уровня и качества жизни населения / М. А. Меньшикова, К. В. Коптева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 2. С. 11-13.
10. Нуралиева Э. Ш. Показатели оценки качества жизни населения / Э. Ш. Нуралиева // Стратегическое развитие социально-экономических систем. 2019. № 6. С. 14-26.
11. Порфирьев Б. Н. Основные направления социально-экономического развития в 2020-2024 гг. и на период до 2035 г. / Б. Н. Порфирьев // Экономические науки. 2020. № 3. С. 40-49.
12. Соболев Т. С. Современный уровень и качество жизни населения России / Т. С. Соболев // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. № 2 (25). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyu-uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-rossii> (дата обращения: 16.08.2022).

13. Теске Г. П. Особенности методов исследования качества жизни населения региона / Г. П. Теске, Т. Ю. Радиловская // Вестник ЧелГУ. 2020. № 2 (436). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-metodov-issledovaniya-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> (дата обращения: 16.08.2022).
14. Bramley G. Urban Form and Social Sustainability: The Role of Density and Housing Type / G. Bramley, S. Power // Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science. 2009. Vol. 36. No. 1. Pp. 30-48. DOI: 10.1068/b33129
15. Burton E. The potential of the compact city for promoting social equity // Achieving Sustainable Urban Form / К. Williams, E. Burton, M. Jenks (eds.). London: Spon, 2000. Pp. 19-29.

Kristina A. ZAKHAROVA¹

Nurken E. AKTAEV²

Nadezhda V. IVANOVA³

UDC 336.63

**INTERRELATIONSHIP AND INTERDEPENDENCE
OF THE LIFE POPULATION QUALITY AND THE GENERAL LEVEL
OF THE STATE ECONOMIC WELL-BEING***

¹ Cand. Sci. (Econ.), Professor,
Department of Economics and Finance,
University of Tyumen
kr.a.zakharova@utmn.ru

² Cand. Sci. (Phys.-Math.), Professor,
Department of Economics and Finance,
University of Tyumen
n.e.aktaev@utmn.ru

³ Senior Lecturer,
Department of Economics and Finance,
University of Tyumen
n.v.ivanova@utmn.ru; ORCID: 0000-0001-6674-2179

Abstract

At present, the level of economic well-being of each country is subject to crisis trends. A state's well-being is defined as the support of the population and the provision of material, social, and spiritual necessities of life. The level of well-being depends directly on the nature of economic relations and the degree of improvement of productive forces. For the most part, this relationship is examined from the point of view of the effectiveness of a country's social

* The research was supported by the Russian Foundation Basic Research and Tyumen Region within the framework of research project No. 20-410-720008.

Citation: Zakharova K. A., Aktaev N. E., Ivanova N. V. 2022. "Interrelationship and interdependence of the life population quality and the general level of the State economic well-being". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 8, no. 3 (31), pp. 211-228. DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228

and economic policies. It is therefore important to maintain a decent standard of living and quality of life.

This article conducts a statistical analysis of living standards in the Russian Federation and its current state, using a system of indicators, which reflect the mutual influence of key indicators of economic development of the country on the quality of life of the population. Additionally, this article employs a conceptual approach to studying previous economic research on identification of dependencies of improvement of population's quality of life and the level of the country's economic well-being. This, in turn, leads to the analysis of the already formed state of welfare of the state and to determining the dynamics of the development of welfare in comparison with previous years.

The results show that forecasting further dynamics of the state's welfare development helps in studying the factors that influence the changes in the level and quality of life of the state's citizens. These include the creation of additional jobs, the improvement of the educational environment, the equalization of social disparities, and the dynamics of labour productivity, among others. These factors have a direct impact on the socio-economic development of the country as a whole, and a single territory.

Keywords

Life quality, living standards, state welfare, socio-economic development, poor economy, crisis, population welfare, social security.

DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228

REFERENCES

1. Alimova E. F. 2018. "Living standards and quality of life as the main indicators of social policy of the Russian state". *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, no. 3, pp. 195-201. [In Russian]
2. Biktimirova Z. Z. 2018. *Quality of Life: Theoretical Approaches and Methods of Measurement*. Ekaterinburg: IE UrO RAN. Pp. 201-212. [In Russian]
3. Bogomazova M. A. 2019. "Income and standard of living in Russia". *Molodoy uchenyy*, no. 7, pp. 14-25. [In Russian]
4. Busoedov I. A., Grebenyuk T. A. 2019. "Quality of life indicators". *Molodoy uchenyy*, no. 26, pp. 258-260. [In Russian]
5. Gorodnova N. V. 2019. "Improvement of the quality of life of the population in the modern economic conditions of Russia". *Ekonomicheskie nauki*, no. 5, pp. 23-29. [In Russian]
6. Dendak G. M. 2016. "Level and quality of life of the population in Russia: regional aspect". *Politika, ekonomika i innovatsii*, no. 5. Accessed 16 August 2022. <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-v-rossii-regionalnyy-aspekt> [In Russian]
7. Kalinogorskiy N. A. 2018. *Improvement of the Quality of Life Using Management Automation*. Vol. 3, pp. 47-49. Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing. [In Russian]
8. Kokhanovskaya I. I. 2017. "On the relevance of solving the problems of regional sustainable development". *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*, no. 3 (21), pp. 83-87. [In Russian]

9. Menshikova M. A., Kopteva K. V. 2019. "Theoretical and methodological approaches to evaluating population's quality of life". *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii*, no. 2, pp. 11-13. [In Russian]
10. Nuralieva E. Sh. 2019. "Indicators of quality-of-life assessment". *Strategicheskoe razvitie sotsial'no-ekonomicheskikh sistem*, no. 6, pp. 14-26. [In Russian]
11. Porfiryev B. N. 2020. "Main directions of socio-economic development in 2020-2024 and up to 2035". *Ekonomicheskie nauki*, no. 3, pp. 40-49. [In Russian]
12. Sobol T. S. 2018. "Modern level and quality of life of the population of Russia". *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S. Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie*, no. 2 (25). Accessed 16 August 2022. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-rossii> [In Russian]
13. Teske G. P., Radilovskaya T. Yu. 2020. "Features of methods for studying the quality of life of the population of the region". *Vestnik ChelGU*, no. 2 (436). Accessed 16 August 2022. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-metodov-issledovaniya-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> [In Russian]
14. Bramley G., Power S. 2009. "Urban form and social sustainability: the role of density and housing type". *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, vol. 36, no. 1, pp. 30-48. DOI: 10.1068/b33129
15. Burton E. 2000. "The potential of the compact city for promoting social equity". In: Williams K., Burton E., Jenks M. (eds.). *Achieving Sustainable Urban Form*, pp. 19-29. London: Spon.