

© Е. А. КОГАЙ

Курский государственный университет
eakogay@mail.ru

УДК 332.142

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ
МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)***

**SOCIAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF MODERNIZATION
TRANSFORMATIONS OF A REGION
(THE EXAMPLE OF KURSK REGION)**

В работе прослеживаются ключевые тенденции социально-экономического развития Курской области. Автор поднимает проблему разработки сбалансированной стратегии социокультурной модернизации субъектов Российской Федерации. Курская область представлена как среднестатистический российский регион. Показаны динамика основных социально-экономических показателей, индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), инвестиционного потенциала и инвестиционного риска в регионе. Воссозданы возможности и ограничения осуществления модернизационных процессов. Регион демонстрирует в последние годы довольно завидную стабильность развития, отсутствие социально-политической напряженности и плавное повышение ведущих социально-экономических показателей. При этом Курская область имеет низкую предельную отдачу на вложенный капитал. Характер модернизационных процессов в области определен как «постепенное развитие». Интенсивное развитие сельскохозяйственного производства увеличивает шансы на сохранение стабильности в регионе перед лицом нового экономического кризиса. Значимую роль в регионе приобретает экономика событий. В Курской области и других регионах России требуется осуществление серьезной работы в направлении выработки стратегии поддержания и развития человеческого капитала.

In the article the author traces the key tendencies of social and economic development of Kursk region. The author raises the issue of developing a balanced strategy of social and cultural modernization of the of subjects in Russian Federation. Kursk region is presented as an average Russian region. The author addresses to the dynamics of main socio-economic indexes, Human development index (HDI), investment potential and investment risk in the region. Possibilities and limitations of realization of modernization processes are recreated in the article. The region demonstrates quite enviable stability of development, lack of socio-political intensity and smooth increase

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 15-03-00506а).

of the leading socio-economic indexes in recent years. Kursk region however has low limit return on the invested capital. The nature of modernization processes in the area is defined as "gradual development". Intensive development of agricultural production increases the chances to preserve stability in the region in the face of a new economic crisis. In the region the economy of events has a significant role. Great effort is required to elaborate the strategy of maintenance and development of the human capital in Kursk and other regions of Russia.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Потенциал, инвестиции, модернизация, тенденции развития.

KEY WORDS. Potential, investments, modernization, development tendencies.

В настоящее время особую актуальность приобретает изучение динамики социокультурных структур и процессов, осуществляемых в отдельно взятых регионах, а также их аналитическое представление в контексте динамики социокультурного пространства всей России постсоветского периода. Предметом пристального внимания исследователей выступают изменение социально-экономических показателей, инвестиционного потенциала, интегрального риска, инновационной деятельности, параметров качества жизни, воссоздание профилей и контуров социокультурной модернизированности региона и др. Существенное значение при этом приобретает проблема разработки сбалансированной стратегии социокультурной модернизации российских регионов, учитывающей специфику состояния и динамики регионального социокультурного потенциала, а также реальные возможности для модернизационных преобразований и их перспективы. Следует отметить при этом, что социально-экономическая составляющая регионального развития является ключевой, соответственно уточнение потенциала модернизации следует начать именно с данной компоненты.

Отметим, что под модернизацией мы будем понимать реализацию экономических, политических и экономических изменений, осуществление мобилизации человеческих ресурсов. Социокультурная модернизация, в свою очередь, связана с утверждением в повседневной жизни людей «совокупности ценностей, в центре которой находится развитие человека как личности, а их реализация обеспечивается соответствующими социальными институтами и структурами» [1, с. 6]. Сами модернизационные процессы при этом нацелены на обеспечение устойчивого функционирования социальных структур, повышение качества жизни жителей страны и ее регионов.

Обратимся к социально-экономическому потенциалу среднестатистического российского региона — Курской области. Отметим при этом, что во всероссийской *типологии регионов*, основанной на показателях уровня экономического развития и экономического положения домохозяйств, а также освоенности территории, Курская область находится в «середине» по первому критерию и в категории «более высокая освоенность» по второму как «аграрный регион Черноземья». По значительному количеству социально-экономических показателей Курская область обнаруживает *срединные значения*. В частности, по критерию «динамика реальных душевых денежных доходов» с 2000 по 2014 г. Курская область не обнаружена ни среди лидеров, ни среди аутсайдеров.

Динамика основных социально-экономических показателей Курской области с начала нового столетия свидетельствует о следующих тенденциях.

Во-первых, в период 2005-2014 гг. фиксировался довольно существенный подъем среднемесячной начисленной заработной платы и рост реальных денежных доходов населения по отношению к 2000 г. Во-вторых, в регионе наблюдалось возрастание инвестиций и нарастание оборота розничной торговли. По объему торговых площадей Курская область занимает на сегодня одно из ведущих мест в России. В-третьих, существенно возросли объемы сельскохозяйственного производства. Так, по сравнению с 2000 г. продукция сельского хозяйства к 2014 г. увеличилась более чем в 6 раз. Вместе с тем в регионе фиксируется пролонгация тенденции снижения среднегодовой численности занятых в экономике.

Заметим при этом, что Курская область показывает по большинству показателей средние результаты развития, рыбки заметны лишь в некоторых отраслях экономики. В общих чертах, область находится в середине рейтинга регионов России по макроэкономическому развитию. Данный регион демонстрирует в последние годы довольно завидную стабильность развития, отсутствие социально-политической напряженности и плавное повышение ведущих показателей социально-экономического развития. При этом характер модернизационных процессов в области определен как «постепенное развитие» [2].

Если обратиться к такому важному показателю экономического развития, как объем ВРП, то следует заметить, что в последние годы область по данному показателю также занимает «срединное» место среди регионов России, а также среди регионов Центрального Черноземья: по показателям ВРП Курская область опережает Орловскую, Тамбовскую области, но отстает от Белгородской, Воронежской и Липецкой областей. Вместе с тем экономические расчеты показывают, что Курская область имеет низкую предельную отдачу на вложенный капитал. Регион преимущественно идет экстенсивным путем развития экономики, при этом большинство технологических процессов имеют в своей основе немеханизированный ручной труд. Как справедливо отмечает Л. М. Осиневич: «С одной стороны, этим объясняется низкий потенциальный прирост ВРП за счет инвестиций в основной капитал. С другой стороны, полученный результат может свидетельствовать о низкой производительности труда в области, для решения этой проблемы нужны инвестиции в человеческий капитал. Перед Курской областью стоит задача перехода на новую модель развития с резким увеличением коэффициента механизации работ — модернизацией доминирующих видов экономической деятельности» [3, с. 7].

Тем не менее после кризисного спада 2008-2009 гг., в 2010-2014 гг. в регионе был зафиксирован рост валового регионального продукта и объема промышленного производства в 1,2 раза (в сопоставимых ценах), инвестиций в основной капитал — в 1,3 раза, оборота розничной торговли — в 1,2 раза. Оставаясь преимущественно производителем сельскохозяйственного сырья, область должна наращивать его переработку на своей территории. Регион сохраняет лидирующие позиции в Российской Федерации по минимальной стоимости продуктов питания потребительской корзины, но при этом в нем отмечается значительная дифференциация доходов между индустриальными центрами и сельской периферией.

Обратимся к обобщенным показателям развития региона.

Индекс развития человеческого потенциала. Укрепление человеческого капитала и социального потенциала выступает важнейшей задачей осуществле-

ния модернизационных процессов. Интегральную оценку обозначенных оснований развития дает индекс развития человеческого потенциала. Данный индекс формируется из показателей дохода (валовой региональный продукт на душу населения), долголетия (ожидаемая продолжительность жизни при рождении) и уровня образования (грамотность взрослых и охват образованием детей и молодежи). Из соотношения количественных составляющих ИРЧП можно судить о состоянии структуры социальных функций региона. Обратимся к динамике данного показателя в Курской области и других областях Центрального Черноземья (рис. 1) [4].

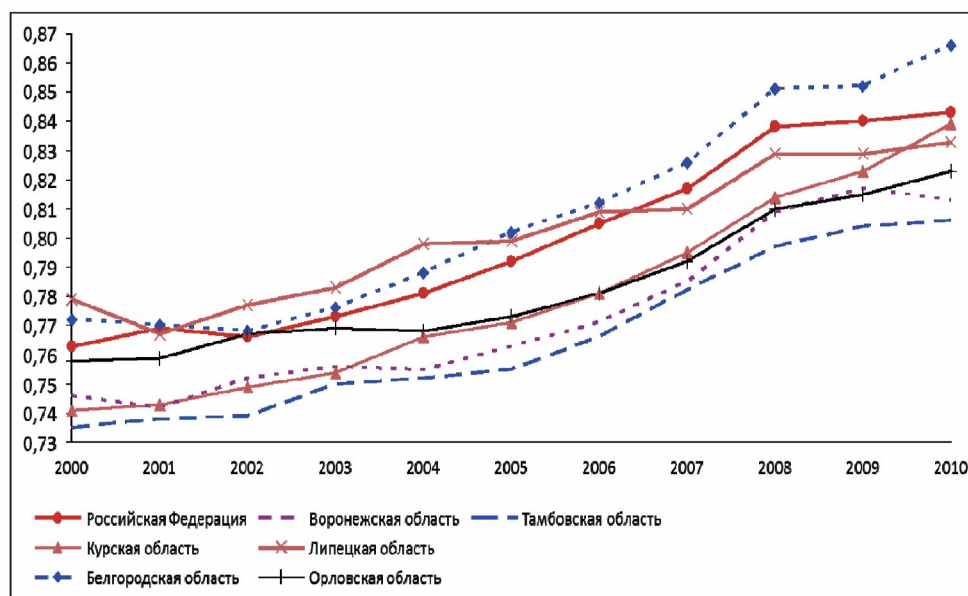


Рис. 1. Динамика ИРЧП регионов Центрального Черноземья (2000-2010 гг.)

Мы видим, что к 2010 г. Курская область максимально приблизилась к среднероссийскому показателю ИРЧП, опередив при этом все регионы Центрального Черноземья, кроме Белгородской области. В 2010 г. Курская область значительно улучшила свои показатели по составляющим ИРЧП и заняла довольно высокое — 14 место — в рейтинге российских регионов. Однако если обратиться к составляющим данного индекса в регионе, то нельзя не отметить, что здесь по-прежнему фиксируется некоторая разбалансированность: при довольно высоком уровне образования (индекс — 0,972) и значительно выросшем индексе дохода (0,820) средняя продолжительность жизни осталась невысокой, она ниже среднероссийских показателей — 68,54 года (индекс долголетия — 0,726). Данный факт является весомым свидетельством того, что экономический рост ведет автоматически к существенным позитивным изменениям долголетия, и виной тому не только уровень медицинских услуг населению (хотя, как свидетельствуют социологические опросы в регионе, он вызывает у населения множество нареканий), но и в существенной мере немодернизированная структура ценностей и образ жизни населения.

Инвестиционная привлекательность региона. Инвестиционная составляющая приобретает все больший вес в оценке социально-экономической и культурной жизни российских регионов. Каждый субъект Российской Федерации обладает некоторым инвестиционным потенциалом, совокупное значение которого формируется из частных потенциалов — трудового, потребительского, финансового, институционального, инфраструктурного, инновационного, природно-ресурсного и туристического. Динамика инвестиционного рейтинга регионов представлена на рис. 2 [5].

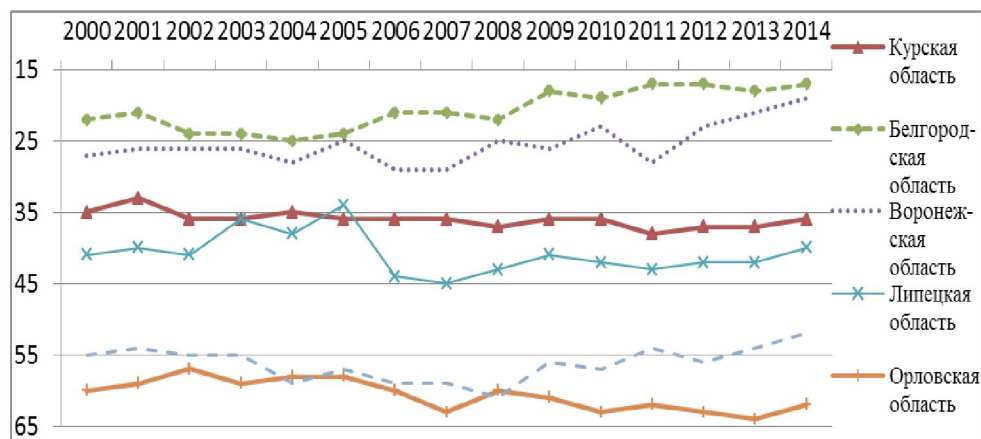


Рис. 2. Динамика ранга инвестиционного потенциала регионов Центрального Черноземья (2000-2014 гг.)

Отметим, что с 1997 г. агентство «Эксперт РА» позиционировало Курскую область в рейтинге инвестиционного климата в группе «пониженный потенциал — умеренный риск». В 2014 г. рейтинг региона претерпел позитивные изменения, он перешел в группу регионов «пониженный потенциал — минимальный риск». На протяжении ряда лет наилучшие позиции регион показывает в отношении инфраструктурного потенциала (9-10-е место среди субъектов РФ), наихудшие — в отношении туристического потенциала (63-64-е место среди субъектов РФ), хотя при этом по природно-ресурсному потенциалу регион входит в двадцатку лучших регионов России.

Немаловажным показателем инвестиционного потенциала выступает оценка риска, показывающего вероятность потери инвестиций и дохода от них. Инвестиционный риск выступает риском обесценивания капиталовложений вследствие действий органов государственной власти и управления. Интегральная оценка инвестиционного риска включает в себя такие риски, как законодательный, экономический, финансовый, криминальный, экологический и управленческий. Позитивные изменения в оценке инвестиционного риска Курской области пусть не так однозначно, но все же довольно выразительно проявляются в контексте других регионов Центрального Черноземья (см. рис. 3).

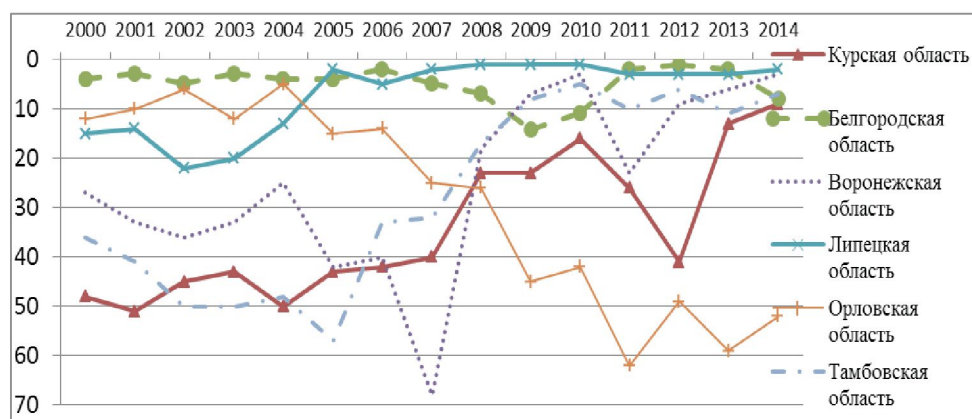


Рис. 3. Динамика ранга инвестиционного риска регионов Центрального Черноземья (2000-2014 гг.)

Мы видим, что по данному параметру лидерство на протяжении последних лет оспаривают Липецкая и Белгородская области, вплотную к ним приблизилась и Воронежская область, проявляющая, как показывают расчеты, лидерство в модернизационных процессах по Центральному Черноземью. В Курской области фиксируется снижение интегрального инвестиционного риска, что, в свою очередь, создает благоприятные условия для осуществления инвестиций.

Обозначим те сферы, которые выступают ключевыми в привлечении инвестиций в регион: на первом месте оказывается производство и распределение электроэнергии, газа и воды, далее идет сельское хозяйство, замыкает тройку лидирующих сфер обрабатывающее производство [6]. В целом промышленность региона представлена 14 отраслями, в которых сосредоточено около 70% основных производственных фондов области, занято более 1/3 работающих в отраслях материального производства. В целом в производственной структуре региона значительную долю занимают электроэнергетика (26%), добыча полезных ископаемых (24%), пищевая и перерабатывающая промышленность (17%), машиностроение и металлообработка (12%), химическая и нефтехимическая промышленность (7%). Объем промышленной продукции в регионе за период с 2002 по 2013 г. вырос в 1,65 раза (ежегодный рост составил в среднем около 4%).

Существенную роль в экономике региона играет аграрный сектор, что неудивительно, так как именно черноземы в Курском крае составляют около 80% земельных угодий. Нельзя не отметить, что данный сектор увеличивает шансы на сохранение стабильности в регионе перед лицом нового экономического кризиса, ведь ориентация на пищевую промышленность, на аграрный сектор дает региону дополнительный запас прочности. Спрос на продукты питания, особенно при курсе на импортозамещение, не уменьшится, а, напротив, увеличится. При этом важно учитывать также тот факт, что сегодня импортозамещение выступает важной стратегической задачей российского АПК.

Следует также отметить, что за счет развития пищевой и перерабатывающей промышленности, химического производства и машиностроительного комплекса в регионе существенно возросла доля *обрабатывающих отраслей* в структуре промышленного производства — с 43 до 52,4%. В структуре этих

отраслей значительную долю составляют пищевая и перерабатывающая промышленность (39,9%), химическое производство (15,3%), производство электрического оборудования, электронного и оптического оборудования (9,5%), резиновых и пластмассовых изделий (7,7%), целлюлозно-бумажное производство (5,7%), производство машин и оборудования (5,3%). В области фиксируется неуклонное увеличение объема инвестиций в основной капитал промышленности. Так, за период с 2005 по 2013 г. он вырос почти в 4 раза: с 6 млрд рублей в 2005 г. до 22 млрд рублей в 2013 г.

В последние годы в регионе был создан ряд новых крупных предприятий — таких как ООО ПО «Вагонмаш», Курский филиал ООО «БИАКСПЛЕН», «СаТал-Прибор», ЗАО «Курскпромтеплита». Вводятся в действие все новые агропромышленные предприятия. Но при этом подавляющее большинство крупнейших промышленных активов области принадлежит собственникам, находящимся за пределами области. А в самой области отсутствуют очевидные преимущества, способные привлечь существенные средства в развитие экономики области. Вместе с тем следует отдать должное новому начинанию региона, которое может быть именовано как «экономика событий»: на протяжении трех последних лет в регионе проходит *Среднерусский экономический форум*, зарекомендовавший себя в качестве эффективной площадки по выработке стратегий развития регионов Центральной России, по определению перспективных направлений модернизации экономики и развития социальной сферы. Как справедливо было отмечено на последнем, третьем таком форуме, состоявшемся в июне 2014 г. в г. Курске, сегодня все более актуальным становится «кросс-региональное развитие и сотрудничество субъектов федерации с целью повышения качества жизни, улучшения социального обеспечения, поддержки региональных производителей и молодых специалистов» [7].

Таким образом, мы видим, что осуществление модернизационных процессов в российских регионах встречает определенные затруднения, происходит медленными темпами. Это связано как с внутренними причинами, так и с внешними, определяемыми характером взаимоотношений с федеральным центром и крупными российскими собственниками, а также внешнеэкономической ситуацией. Полагаем, что в Курской области и в других российских регионах требуется осуществление серьезной работы в направлении выработки стратегии поддержания и развития человеческого капитала, без которого продвижение на пути модернизации становится более чем проблематичным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лапин Н. И. Модернизация в мире, ее состояние в регионах России // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сб. материалов VIII Всерос. науч.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов», Уфа, 22-25 окт. 2012 г. Уфа: Гилем, 2012. С. 6-23.
2. Когай А. А., Когай Е. А., Пасовец Ю. М. Социокультурная динамика Курской области и вызовы модернизации // Социологические исследования. 2012. № 9. С. 41-47.
3. Осиневиц Л. М. Выявление факторов экономического роста региона по доминирующим видам экономической деятельности (на примере Курской области): науч. отчет. Курск, 2012. 20 с.
4. Доклады о развитии человеческого потенциала ИРЧП в Российской Федерации. URL: <http://www.undp.ru/>

5. Курская область в цифрах. 2014: краткий стат. сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2014. 70 с.
6. Инвестиционный рейтинг регионов России. URL: <http://raexpert.ru/rankings//regions>
7. В Курске состоялся III Среднерусский экономический форум. URL: <http://www.sef-kursk.ru/about.jsp>

REFERENCES

1. Lapin, N. I. Modernizacija v mire, ee sostojanie v regionah Rossii // Problemy modernizacii v socio-kul'turnyh portretah regionov Rossii: sbornik materialov VIII Vseros. nauch.-prakt. konf. po programme "Sociokul'turnaja jevoljucija Rossii i ee regionov", Ufa, 22-25 okt. 2012 g. [Modernization in the world, its stage in the regions of Russia // Modernization Problems in sociocultural portraits of regions of Russia: collection of materials of the VIII all-Russia scientific and practical conference on the "Sociocultural Evolution of Russia and its Regions", Ufa, 22-25 October 2012]. Ufa: Gilem, 2012. Pp. 6-23. (in Russian).
2. Kogay, A. A., Kogay, E. A., Pasovets, Yu. M. Sociokul'turnaja dinamika Kurskoj oblasti i vyzovy modernizacii // Sociologicheskie issledovanija [Sociocultural dynamics of Kursk region and the challenges of modernization // Sociological research]. 2012. № 9. Pp. 41-47. (in Russian).
3. Osinevich, L. M. Vyjavlenie faktorov jekonomicheskogo rosta regiona po dominirujushhim vidam jekono-micheskoj dejatel'nosti (na primere Kurskoj oblasti): nauchnyj otchet [Identification of factors of economic growth of the region by the dominating types of economic activity (the example of Kursk region): a scientific report]. Kursk, 2012. 20 p. (in Russian).
4. Doklady o razvitii chelovecheskogo potenciala IRChP v Rossijskoj Federacii [Reports on human development of HDI in the Russian Federation]. URL: <http://www.undp.ru/> (in Russian).
5. Kurskaja oblast' v cifrah. 2014: Kratkij statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosdarstvennoj statistiki po Kurskoj oblasti [Kursk region in figures. 2014: Short statistical collection / Territorial authority of Federal State Statistics Service in Kursk region]. Kursk, 2014. 70 p. (in Russian).
6. Investicionnyj rejting regionov Rossii [Investment rating of regions of Russia]. URL: <http://raexpert.ru/rankings//regions> (in Russian).
7. V Kurske sostojalsja III Srednerusskij jekonomicheskij forum [The III Central Russia economic forum took place in Kursk]. URL: <http://www.sef-kursk.ru/about.jsp> (in Russian).

Автор публикации

Когай Евгения Анатольевна — заведующий кафедрой социологии и политологии Курского государственного университета, доктор философских наук, профессор

Author of the publication

Evgenia A. Kogay — Head of the Department of Sociology and Political Science, Kursk State University, Doctor of Philosophy, Professor