

Светлана Владимировна ВЕРХОТУРОВА¹

Оксана Вячеславовна ПАВЛЕНКО²

УДК 343.1

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ**

¹ кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса,
Тюменский государственный университет
s.v.verhoturova@utmn.ru

² кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права и процесса,
Тюменский государственный университет
o.v.pavlenko@utmn.ru

Аннотация

В статье исследуются актуальные теоретические и практические вопросы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. В ходе исследования авторами применялся формально-логический и диалектические методы, а также сравнительно-правовой метод при анализе уголовно-процессуального законодательства по делам несовершеннолетних стран СНГ и России. Авторы приходят к выводу, что ряд действующих уголовно-процессуальных норм, регламентирующих предварительное расследование и рассмотрение в отношении несовершеннолетних уголовных дел в суде, не соответствует международным стандартам и требует дальнейшего совершенствования. В статье обращается внимание на процессуальные ошибки следователей (дознавателей) и

Цитирование: Верховтурова С. В. Актуальные вопросы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в условиях современной действительности / С. В. Верховтурова, О. В. Павленко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2021. Том 7. № 2 (26). С. 152-164.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-152-164

судей, которые допускаются в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел в суде в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Отсутствие достаточной уголовно-процессуальной регламентации названо основной причиной допускаемых ошибок при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетних. В целях решения обнаруженных проблем авторами предлагается внести соответствующие дополнения в действующий уголовно-процессуальный закон.

Ключевые слова

Производство по делам несовершеннолетних, несовершеннолетний обвиняемый, несовершеннолетний подсудимый, специализация судей (следователей), ювенальная юстиция, конфиденциальность, защитник, законный представитель несовершеннолетнего.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-152-164

Введение

Процессуальные особенности производства в отношении лиц, не достигших возраста совершеннолетия, во все времена вызывали интерес ученых и практиков во всём мире, поскольку проблемы предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел в суде представляют определенную сложность в силу возраста и психического развития данной категории лиц. Несмотря на то, что российское уголовно-процессуальное законодательство в отношении несовершеннолетних и правоприменительная практика ориентируются на общепризнанные принципы и нормы международного права, действующий уголовно-процессуальный кодекс РФ по-прежнему не содержит всех правил международных стандартов по производству в отношении несовершеннолетних. Нерешенных и спорных вопросов в этой области достаточно много, начиная от специализации судей (следователей) до обеспечения прав несовершеннолетнего подсудимого в суде первой инстанции, а несовершеннолетнего осужденного — в апелляционном производстве. Кроме того, в уголовно-процессуальном законе до сих пор нет таких понятий, как несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый, подсудимый), не определен процессуальный статус психолога и педагога (участие которых является обязательным при допросе), а также не регламентирована в полной мере деятельность органов предварительного расследования и суда по устранению причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними. Вопросы данной темы являются актуальными также в свете последних изменений уголовно-процессуального законодательства, например, в связи с введением автоматизированной информационной системы по распределению уголовных дел между судьями, а также введением суда присяжных в районных судах.

Методы

Следует отметить важность комплексного подхода при исследовании вопросов уголовно-процессуального производства по делам несовершеннолетних с использованием методов таких областей знаний, как психология, криминология,

криминалистика, уголовное право. В ходе исследования авторами применялся формально-логический и диалектические методы, а также сравнительно-правовой метод при анализе уголовно-процессуального законодательства по делам несовершеннолетних стран СНГ и России.

Результаты

Основным международным актом в области осуществления правосудия являются Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, — «Пекинские правила», предусматривающие особые правила производства в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, и предписывающие каждому государству систематически развивать службы правосудия в отношении данных лиц «в целях повышения и поддержания на должном уровне квалификации персонала этих служб, включая их методы, подходы, отношение» (п. 1.6) [3, с. 284].

В связи с тем, что в России до сих пор не образованы специальные суды для несовершеннолетних, Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении (п. 4) предписал рассматривать уголовные дела в отношении несовершеннолетних наиболее опытным судьям, которые должны проходить программу специальной подготовки не только в области права, но и по вопросам психологии, криминологии, социологии, педагогики. Также судам рекомендуется вводить методы профилактической индивидуальной работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми [6].

Поскольку в настоящий момент данное вышеуказанное положение непосредственно не закреплено в действующем уголовно-процессуальном законе, на территории России отсутствует единая судебная практика в судах общей юрисдикции по данному вопросу. Изучение судебной практики показало, что не во всех судах общей юрисдикции на территории России (в том числе и в судах г. Тюмени и Тюменской области) уголовные дела в отношении несовершеннолетних лиц рассматриваются специализированными судебными составами (особенно в малосоставных судах, в которых до трех судей). Введение в 2019 г. в уголовно-процессуальное законодательство автоматизированной информационной системы распределения дел в судах между судьями в отношении несовершеннолетних лиц еще больше усложнило эту задачу, поскольку распределение таких дел председателем суда с учетом опыта и специализации судей стало практически невозможным.

Несмотря на сложность решения данного вопроса, считаем необходимым в отношении несовершеннолетних подсудимых сделать исключение из общих правил распределения уголовных дел с помощью автоматизированной информационной системы и сформировать в судах списки судей из числа самых опытных, которые будут проходить специальное обучение и рассматривать такого рода уголовные дела. Данный порядок позволит реализовать основы международных стандартов, связанных с производством уголовных дел в отношении лиц, не достигших 18 лет, и обеспечить в полной мере их права и ин-

тересы в современном уголовном судопроизводстве (списки таких судей должны утверждаться председателем соответствующего суда).

Далее следует также отметить, что в уголовное правосудие по делам несовершеннолетних обязательно должны привлекаться представители комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, различного рода профилактические службы, осуществляющие деятельность в отношении несовершеннолетних, социальные работники, а их присутствие должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Изучение решений судов первой и апелляционной инстанции указывает на то, что судьи не считают обязательным отражать участие данных лиц в протоколе судебных заседаний, так как это прямо не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Необходимость привлечения специализированных профилактических органов и учреждений связана со спецификой их работы, ориентированной на выявление причин и условий преступности несовершеннолетних, а также личностных характеристик несовершеннолетних правонарушителей. В силу социальной природы преступности, детерминируемой различными многообразными экономическими, социальными, организационно-управленческими, нравственными и иными факторами, субъекты специальной профилактики учитывают особенности правового положения несовершеннолетних как особой возрастной группы, наиболее остро испытывающей формирующее воздействие негативных факторов социальной среды в области семейного, школьного, информационного воспитания. Суд, рассматривая уголовное дело, не должен ограничивать свою профилактическую деятельность собственным исследованием причин и условий совершенного несовершеннолетним правонарушения, а опираться также на мнение специалистов, чья профилактическая деятельность носит более узкий, локальный характер.

Представляется, что реализация несовершеннолетним обвиняемым права на справедливое правосудие по делам несовершеннолетних предполагает специализацию не только судебных работников, но и прокуроров, следователей (дознавателей) и даже адвокатов, деятельность которых связана с защитой прав и интересов несовершеннолетних лиц. Кроме того, предварительное расследование в отношении данной категории лиц должно проводиться следователями Следственного комитета Российской Федерации, по персональному признаку подследственности, поскольку такого рода деятельность требует профессионального специального подхода к личности несовершеннолетнего преступника, привлечения экспертов, специалистов, законных представителей.

На современном этапе среди всех стран СНГ только в Республике Казахстан в 2012 г. были созданы специализированные межрайонные (ювенальные) суды по делам несовершеннолетних с комплексной юрисдикцией (уголовной, гражданской и административной), появление которых вызвало дискуссию среди ученых и практиков.

В настоящее время в российской научной среде до сих пор продолжают дискуссии о понятии ювенальной юстиции, необходимости и целесообразности создания системы правосудия по делам о правонарушении несовершеннолетних и в отношении несовершеннолетних. Пока идет дискуссия относительно по-

нимания насилия в семье, от воспитательного шлепка до побоев, полагаем, что необходимо рассматривать систему правосудия для несовершеннолетних минимум в двух аспектах. Во-первых, как особый порядок судопроизводства в отношении несовершеннолетних, совершивших противоправные деяния и склонных к девиантному поведению, во-вторых, как институт судебной защиты прав несовершеннолетних.

Зарубежная практика защиты прав ребенка свидетельствует о наличии различных подходов к данному вопросу. В одних странах (Германия, Австрия, Испания и др.) создание ювенальной юстиции породило ситуацию, при которой функцию защиты детей от семейного насилия выполняют не судебные и правоохранительные органы, а целый комплекс неюридических служб и специалистов по социальной работе, которые осуществляют постоянную, повседневную задачу защиты прав ребенка. В других странах (Италия, Швейцария и др.) были созданы специализированные составы судей по делам несовершеннолетних. Учитывая опыт зарубежных стран, необходимо опираться на современную российскую действительность в вопросах внедрения норм ювенальной юстиции в российское законодательство и обратить внимание на отечественный опыт. И главная составляющая нашей практики — это специализация профессиональной подготовки кадров судебных и правоохранительных органов, содержания и методики их обучения; выбор средств и приемов профилактического воздействия; оценка эффективности профилактических мероприятий разными специальными субъектами профилактики.

Профессионализм и специальная подготовка по делам несовершеннолетних играют огромную роль в осуществлении правосудия в отношении несовершеннолетних, поэтому неслучайно законодатель не позволяет применять в отношении данных лиц особый порядок судебного разбирательства (главы 40 и 40.1 УПК Российской Федерации), а также не предусматривает возможность передачи уголовных дел в суд присяжных по преступлениям, совершенным несовершеннолетними. Традиционными причинами в данном случае являются непрофессионализм коллегии присяжных заседателей; более длительные сроки начала рассмотрения дела в суде; специфика судебного следствия с участием присяжных и др. Однако Конституционный Суд Российской Федерации в мае 2019 г. предусмотрел исключение из этого правила и в своем постановлении отметил, что суды с участием присяжных заседателей могут рассматривать дела в отношении обвиняемых, не достигших совершеннолетия, в случаях, если они совершили преступление в соучастии со взрослыми лицами и при условии невозможности выделить дело в отношении несовершеннолетних в отдельное производство, так как это препятствует признакам всесторонности и объективности разрешения дел [7]. Однако соответствующие изменения законодателем в уголовно-процессуальный закон внесены так и не были, тем самым законодатель указывает на исключительность таких случаев.

Следующим важным правилом по охране прав и интересов несовершеннолетних является правило конфиденциальности, которое отражено в Пекинских правилах (никакая информация не должна публиковаться с указанием на лич-

ность несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, п. 8.2), но не предусмотрено в действующем уголовно-процессуальном законе России. Уголовно-процессуальный закон лишь допускает ограничение принципа гласности при рассмотрении дел в суде в отношении несовершеннолетних путем проведения закрытых судебных заседаний, если лицо не достигло шестнадцатилетнего возраста. Изучение судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних установило, что судьи и следователи соблюдают данное правило и стараются при производстве по делу защитить несовершеннолетнего от огласки сведений на всех этапах уголовного судопроизводства в целях обеспечения такого принципа, как уважение личной жизни несовершеннолетнего лица. Однако анализ решений суда первой инстанции по уголовным делам несовершеннолетних подсудимых указывает на то, что в большинстве случаев судьями проводятся открытые судебные заседания и значительно реже — закрытые судебные заседания. В некоторых случаях допускаются нарушения принципа гласности. Например, вначале судом принимается решение о проведении судебного заседания в закрытом судебном заседании, но в протоколе судебного заседания указывается иное, либо судья совсем не мотивирует свое решение (постановление) о проведении закрытого судебного заседания, как того требует закон [4].

Пекинские правила (п. 16.1) предписывают во всех случаях совершения несовершеннолетним преступления изучать окружение, условия жизни подростка и обстоятельства, которые могли способствовать совершению преступления. Однако в действующем уголовно-процессуальном законе, в частности в ст. 421 УПК РФ [8], не упоминается обязанность суда, следователя, дознавателя устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним лицом, и обязанность сообщать об этом в компетентный орган власти, о необходимости принятия соответствующих мер и уведомлении о предпринятых действиях.

Представляется, что следователь (дознаватель) должен в обязательном порядке направлять представления, а суды — частные постановления (определения) в учреждения и организации для устранения условий, способствующих совершению преступлений. А также вышеназванные властные субъекты должны делать официальные сообщения в соответствующие компетентные органы власти в случае, когда несовершеннолетний находится в трудной жизненной ситуации. Например, при производстве по делу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых часто возникает необходимость установить контроль за несовершеннолетним лицом со стороны родителей (как в дневное, так и в ночное время), организовать посещение школы или лечебного учреждения, оказать помощь по причине трудного материального положения. Вышеуказанные меры придадут судебному процессу воспитательный характер и повысят уровень взаимодействия служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и судов. В случае, когда назначается наказание, не связанное с лишением свободы, частное постановление суда будет служить основанием,

связанным с проведением индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетним после вынесения окончательного решения суда. Определенный орган профилактики после проведения конкретной профилактической работы с несовершеннолетним должен направить отчет в суд.

Участие защитников (адвокатов) и законных представителей является обязательным в уголовном процессе до достижения лицом возраста 18 лет. Вместе с тем, в судах не сложилась единая практика по участию законных представителей в судебных заседаниях с участием подсудимых, не достигших совершеннолетия. Допускаются следующие нарушения: законные представители не предупреждаются по ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, либо, вопреки положениям ч. 4 ст. 56 УПК РФ, законные представители предупреждаются об уголовной ответственности не только за дачу заведомо ложных показаний, но и за отказ от дачи показаний; судьи не разъясняют законным представителям процессуальные права, предусмотренные ст. 428 УПК Российской Федерации, в подготовительной части судебного заседания. Встречаются случаи, когда законными представителями признаются лица, которые не имеют официального права на законное представительство. Например, в качестве законного представителя по уголовному делу принимала участие на предварительном следствии и в суде родная тетя несовершеннолетнего обвиняемого, которая занималась его воспитанием, но официально не являлась родителем, усыновителем, опекуном, попечителем. Данное обстоятельство явилось основанием для возвращения уголовного дела из суда первой инстанции прокурору в целях устранения препятствий для рассмотрения дела в суде [1].

Законодатель (ст. 425 УПК РФ) предусмотрел обязательное участие педагогического работника или психолога при допросе несовершеннолетних подозреваемого или обвиняемого в следующих случаях, когда лицо 1) не достигло шестнадцатилетнего возраста; 2) достигло этого возраста, но страдает психическим расстройством; 3) отстает в психическом развитии. В этом случае невозможность рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции приводит к возвращению его прокурору для устранения препятствий. Например, Дзержинский городской суд Нижегородской области не смог проанализировать уголовное дело в отношении обвиняемого С. (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и вернул его прокурору для устранения препятствий для рассмотрения в суде, поскольку следователь, зная о том, что несовершеннолетний обвиняемый обучается в специальной школе, страдает психопатическим расстройством личности, имеет признаки раннего органического поражения головного мозга с признаками легкой интеллектуальной недостаточности, характеризуется поведением, сопровождающимся излишней подозрительностью, осуществил допрос несовершеннолетнего без участия педагога или психолога [5].

Законодателем в ст. 425 УПК РФ предусмотрено участие педагога и психолога только при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, несовершеннолетнего обвиняемого, но в судебной практике некоторые суды признают недопустимыми доказательствами протоколы и другие следственные действия (на-

пример, явки с повинной, проверки показаний на месте, очной ставки), если в них не принимал участие педагог и психолог [2].

В целях обеспечения прав несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, полагаем, что участие педагога и психолога (наряду с защитником-адвокатом и законным представителем) следует предусмотреть в законе не только при производстве допроса, но и при производстве всех других следственных и иных процессуальных действий. Для этого считаем целесообразным создать при комиссиях несовершеннолетних и защите их прав специальный штат педагогов, психологов для участия в производстве по уголовным делам несовершеннолетних, чтобы органы расследования не испытывали затруднений при реализации предписаний законодателя. При этом следует исходить из того, что педагогический работник и психолог — это лица, обладающие специальными знаниями в области педагогики и психологии, имеющие высшее образование соответствующего профиля и квалификацию, что должно быть непременно подтверждено соответствующими документами в материалах уголовного дела.

В связи с тем, что до сих пор нет понятия педагога и психолога в уголовном процессе, а статус их так и не определен, в уголовно-процессуальной практике встречаются такие нарушения: данным участникам не всегда разъясняются процессуальные права и обязанности, не устанавливается их личность в суде, а также в уголовных делах отсутствуют документы, подтверждающие их компетенцию. Судами апелляционной инстанции такие нарушения признаются существенными, поскольку могут повлиять на выводы суда по уголовному делу и приводят к возвращению дел прокурору для устранения препятствий (ст. 237 УПК РФ).

Заслуживает внимания и вопрос о выборе педагога и психолога для участия в деле: какого педагога и психолога следует приглашать в процесс, незаинтересованного или ранее уже знакомого нашему несовершеннолетнему? Полагаем, что нельзя допускать ситуаций, когда педагог или психолог занимает обвинительную позицию по отношению к несовершеннолетнему обвиняемому (подсудимому). Значительно лучше для обеспечения прав несовершеннолетнего лица, если этот специалист будет объективен или имеет доверительные отношения с несовершеннолетним обвиняемым.

В судебной практике вышестоящие судебные инстанции настоятельно рекомендуют судьям обеспечивать участие педагогов и психологов на протяжении всего судебного разбирательства, а не только при допросе несовершеннолетних подсудимых, как это установил законодатель. А также полагаем необходимым распространить правило по времени допроса несовершеннолетнего (напомним, допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов в день) на все другие следственные действия. Как показывает практика, проведение следственных действий на протяжении длительного времени может спровоцировать депрессию, психические расстройства у несовершеннолетнего лица. При этом следователю и суду при производстве уголовного дела следует руководствоваться заключениями медицинских учреждений по вопросам здоровья несовершеннолетнего лица.

При уголовном судопроизводстве в апелляционном порядке должны быть также обеспечены в полной мере права несовершеннолетнего осужденного, как и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции (право на представление доказательств в суд апелляционной инстанции, право на обжалование решений суда первой инстанции, право на обращение с ходатайствами и др.). Права несовершеннолетнего осужденного могут быть реализованы как непосредственно самим несовершеннолетним, так и с помощью защитника, законного представителя (участие последних является обязательным). Законодатель самостоятельно не рассматривает особенности участия несовершеннолетнего подсудимого в суде апелляционной инстанции, но в силу того, что в законе сказано, что апелляционное производство осуществляется в порядке, установленном для суда первой инстанции, то и в суде второй инстанции должны соблюдаться правила презумпции невиновности, специализации судей, обязательного приглашения родителей (опекуна) в качестве законных представителей, соблюдение конфиденциальности, обеспечение права на защиту, участие педагогов и психологов в судебном заседании апелляционной инстанции при непосредственном участии несовершеннолетних осужденных.

Хотелось бы отметить, что прокурор как участник со стороны обвинения должен обязательно принимать участие в суде первой и второй инстанций, где рассматриваются уголовные дела в отношении несовершеннолетнего подсудимого (осужденного), и если прокурор не явился в процесс, судебное заседание должно быть отложено. Кроме того, в органах прокуратуры следует предусмотреть также специализацию прокуроров по делам несовершеннолетних, принимающих участие в судебных заседаниях.

Обсуждение и выводы

Учитывая большое теоретическое и практическое значение исследуемой темы, считаем необходимым выработать единый подход на территории всех субъектов РФ к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также привести действующее уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с международными стандартами.

Для разрешения обозначенных проблем авторами предлагаются следующие дополнения в уголовно-процессуальный закон:

- 1) Ст. 30 УПК РФ следует дополнить ч. 1.1 следующего содержания: «Рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних осуществляется судебным составом из числа опытных, прошедших специальную подготовку судей».
- 2) Предусмотреть в главе 50 УПК РФ отдельную ст. 420.1 «Конфиденциальность по уголовным делам несовершеннолетних» следующего содержания: «При производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего следователю, дознавателю, прокурору, суду следует соблюдать конфиденциальность».
- 3) Дополнить ст. 421 ч. 4.1 следующего содержания: «Следователь, дознаватель, суд при производстве по делу должны установить причины

и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним лицом, и сообщить в компетентный орган о необходимости принятия соответствующих мер».

- 4) Учитывая позицию Верховного Суда РФ о том, что законный представитель несовершеннолетнего при его согласии вправе давать показания, о чем суд выносит постановление (определение) и разъясняет ему права (ч. 4 ст. 56 УПК РФ), предупреждает его об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний, считаем необходимым дополнить ст. 428 ч. 2 1.1 УПК РФ следующим положением: «При согласии законного представителя давать показания ему разъясняются права, предусмотренные ч. 4 ст. 56 УПК РФ, и он предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний».
- 5) Дополнить ч. 3 ст. 37 УПК РФ следующим предложением: «Участие прокурора в судебном заседании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является обязательным».

Предлагаем органам предварительного расследования и судам разработать специальные бланки с разъяснениями всех прав несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного по действующему уголовно-процессуальному законодательству, которые будут ему вручаться и разъясняться следователем, дознавателем, судом на разных этапах уголовного судопроизводства (на досудебном и судебном производствах).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное постановление Ярославского областного суда г. Ярославля от 21 июля 2020 г. № 22-1386/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 5.05.2021).
2. Апелляционный приговор Хабаровского краевого суда г. Хабаровска от 23 июня 2020 г. № 22-985/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 5.05.2021).
3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // Международные акты о правах человека: сб. документов. М.: Норма, 2000. С. 284-306.
4. Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 г. Москва «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (п. 4) // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 мая 2019 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ: по сост. 27.10.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Svetlana V. VERKHOTUROVA¹

Oksana V. PAVLENKO²

UDC 343.1

CURRENT ISSUES OF CRIMINAL PROCEEDINGS AGAINST MINORS IN THE CONTEXT OF MODERN REALITY

¹ Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor,
Department of Criminal Law and Procedure,
University of Tyumen
s.v.verhoturova@utmn.ru

² Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor,
Department of Criminal Law and Procedure,
University of Tyumen
o.v.pavlenko@utmn.ru

Abstract

This article examines the current theoretical and practical issues of criminal proceedings against minors in the light of recent changes in the criminal procedure legislation. The research was conducted using formal-logical and dialectic methods, as well as the comparative-legal method when analyzing criminal and legal proceedings against minors. The authors conclude that a number of existing criminal procedure norms regulating the preliminary investigation and consideration of criminal cases in court against minors do not meet international standards and require further improvement. This article draws attention to the procedural errors of investigators (inquirers) and judges that are allowed in the process of investigation and consideration of criminal cases in court in relation to minor suspects, accused persons, defendants. The lack of sufficient legal regulation in the criminal procedure law is called the main reason for the mistakes made in the criminal proceedings against minors. In order to solve the identified problems, the authors propose to make appropriate additions to the current criminal procedure law.

Citation: Verkhoturova S. V., Pavlenko O. V. 2021. "Current issues of criminal proceedings against minors in the context of modern reality". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 7, no. 2 (26), pp. 152-164.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-152-164

Keywords

Proceedings in cases of minors, minor accused, minor defendant, specialization of judges (investigators), confidentiality.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-152-164

REFERENCES

1. Yaroslavl Regional Court of Yaroslavl Appeal Decision of 21 July 2020 No. 22-1386. In: Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. Accessed 5 May 2021. <http://sudact.ru>
2. Khabarovsk Regional Court of Khabarovsk Appeal Verdict of 23 June 2020 No. 22-985. In: Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. Accessed 5 May 2021. <http://sudact.ru>
3. The United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice (the "Beijing Rules") (adopted by UN General Assembly resolution 40/33 of 10 December 1985. In: International Human Rights Instruments. Collection of Documents. 2000, pp. 284-306. Moscow: Publishing House Norma.
4. Review of Judicial Practice Based on the Results of the Study of Criminal Cases on Crimes Committed by Minors Considered in 2014 by the Courts of the Nizhny Novgorod Region in Accordance with Chapter 50 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Access from the legal system "ConsultantPlus".
5. Review of the Judicial Practice of the Nizhny Novgorod Region on the Application in 2014 of the Provisions of Article 237 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation When Resolving the Issue of Returning a Criminal Case to the Prosecutor to Remove Obstacles to the Consideration of the Case by the Court. Access from the legal system "ConsultantPlus".
6. RF Supreme Court Plenum Resolution of 1 February 2011 No. 1 Moscow "On judicial practice of the application of legislation regulating the specifics of criminal liability and punishment of minors" (item 4). Access from the legal system "ConsultantPlus".
7. RF Constitutional Court Resolution of 22 May 2019 No. 20-P "In the case of checking the constitutionality of paragraph 2.1 of Part two of Article 30 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the request of the Leningrad Regional Court". Access from the legal system "ConsultantPlus".
8. RF Criminal Procedure Code of 18 December 2001 No. 174-FZ: (as of 27 October 2020). In: *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, 2001, no. 52 (part I), art. 4921.