


К проблеме сохранения временных революционных памятников Петрограда: по материалам Центрального государственного архива Санкт-Петербурга

Елена Олеговна Макарова 

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
Контакт для переписки: elenamakarovauj@gmail.com 

Аннотация. Временные революционные памятники Петрограда, установленные в рамках реализации Ленинского плана монументальной пропаганды, были задуманы как один из методов агитации населения средствами искусства. Однако, спешно созданные из гипса и торжественно открытые, в скором времени объекты стали разрушаться.

Цель статьи — изучить деятельность городских властей в 1923 г. по сохранению памятников-бюстов Л. О. Бланки, Д. Гарибальди, Г. Гейне, А. И. Герцену, Н. А. Добролюбову и Т. Г. Шевченко, установленных в Петрограде.

Исследование основано на материалах дела Центрального государственного архива Санкт-Петербурга, содержащего сведения о процессе проведения ремонтных работ над указанными в статье временными памятниками. Анализ данных архивных документов дает представление о существовании проблемы сохранения временных памятников, ее масштабах и возможных способах устранения.

В статье публикуются фотографии из фондов Центрального государственного архива кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга.

Методология работы базируется на принципах историзма и объективности, используется метод сравнительного анализа.

Исследование показало, что в 1923 г. властями Петрограда были предприняты попытки по спасению указанных коммеморативных знаков. Итогом деятельности было продление на определенный период заведомо непродолжительного срока жизни изучаемых памятников-бюстов. Главной причиной их хрупкости являлся материал исполнения, непригодный для длительного нахождения в городском ландшафте. Проблему усугубляли климатические условия северной столицы. В дальнейшем монументы советской эпохи изготавливались из «постоянного материала».

Ключевые слова: временные памятники, Ленинский план монументальной пропаганды, монументальная скульптура, Петроград, памятники-бюсты, Л. О. Бланки, Д. Гарибальди, Г. Гейне, А. И. Герцен, Н. А. Добролюбов, Т. Г. Шевченко

Благодарности: автор выражает благодарность доктору филологических наук, профессору кафедры языкознания и литературоведения Тюменского государственного университета О. В. Трофимовой за подготовку документа к публикации.

Цитирование: Макарова Е. О. 2024. К проблеме сохранения временных революционных памятников Петрограда: по материалам Центрального государственного архива Санкт-Петербурга // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. Том 10. № 2 (38). С. 100–115. <https://doi.org/10.21684/2411-197X-2024-10-2-100-115>

Поступила 07.02.2024; одобрена 16.04.2024; принята 13.05.2024

Towards the problem of preserving temporary revolutionary monuments of Petrograd: the case of the Central State Archive of St. Petersburg

Elena O. Makarova 

University of Tyumen, Tyumen, Russia

Corresponding author: elenamakarovauj@gmail.com 

Abstract. The temporary monuments of Petrograd, installed as part of implementing Lenin's plan, were conceived as one of the methods of propaganda of the population by means of art. However, hastily created from gypsum and inaugurated, the objects soon began to crumble.

Purpose of the article: to study the activity of the city authorities in 1923 to preserve the monuments, namely, the busts of A. Blanqui, G. Garibaldi, H. Heine, A. Herzen, N. Dobrolyubov, T. Shevchenko, installed in Petrograd.

The article is based on the analysis of the file of the Central State Archive of St. Petersburg, which demonstrates the process of repair work on the temporary monuments mentioned in the article. The analysis of these archival documents gives an idea of the existence of the problem of preservation of temporary monuments, its scale and possible ways of its elimination.

The article publishes photographs from the funds of the Central State Archive of Cinema, Photographic, and Phonographic Documents of St. Petersburg.

The methodology of the work is based on the principle of historicism and objectivity, the methods of comparative analysis were used.

The research has shown that in 1923 the Petrograd authorities made attempts to save the mentioned commemorative signs. The result of the activity was the prolongation for a certain period of time of the deliberately short life of the studied monuments — busts. The main reason for the fragility of the objects was the material of construction, which was unsuitable for a long stay in the landscape of the city. The problem was aggravated by the climatic conditions of the northern capital. In the future, the monuments of the Soviet era were made of “permanent material”.

Keywords: temporary monuments, Lenin’s plan of monumental propaganda, monumental sculpture, Petrograd, monuments-busts, A. Blanqui, G. Garibaldi, H. Heine, A. Herzen, N. Dobrolyubov, T. Shevchenko

Acknowledgements: the author expresses her gratitude to Dr. Sci. (Philol.), Professor of the Department of Linguistics and Literary Studies at the University of Tyumen, O. V. Trofimova, for her help in preparing the paper for publication.

Citation: Makarova, E. O. (2024). Towards the problem of preserving temporary revolutionary monuments of Petrograd: the case of the Central State Archive of St. Petersburg. *Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates*, 10(2), 100–115. <https://doi.org/10.21684/2411-197X-2024-10-2-100-115>

Received Feb. 7, 2024; Reviewed Apr. 16, 2024; Accepted May 13, 2024

Введение

История изучения временных памятников и источниковая база

История создания временных революционных памятников Петрограда¹ рассмотрена в тематической литературе [Тугендхольд, 1930; Ленин, 1977], энциклопедических изданиях [Баранов и др. 1971, т. 3] и работах ученых советского периода [Гапеева, 1967; Хазанова, 1970; Пунина, Сперанская, 1978]. Однако уже в 1927 г. указывалось на неудачу опыта реализации Ленинского плана монументальной пропаганды (далее — План / Программа) в отношении установки памятников в ландшафте города² [Федоров-Давыдов, 1927, с. 192], а в 1930 г. подчеркивалось, что Программа изначально была обречена на неосуществление³ [Тугендхольд, 1930, с. 68].

В настоящее время изучение процесса реализации Плана продолжается; используются документы из фондов Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории [Шалаева, 2014]. Другие авторы обращаются непосредственно к теме создания, использования объектов [Крусанов, 2003; Котломанов, 2021; Карпова, 2023] и проблеме их сохранения [Кириллова, 2018; Семенцов, Сперанская, 2018]. Часть из них указывает, что материал исполнения — бетон, гипс, дерево, цемент — мог являться причиной недолговечности мемориативных знаков [Семенцов, Сперанская, 2018, с. 41; Карпова, 2023, с. 200], отмечая немаловажную

роль природно⁴-климатических условий⁵, характерных для Петрограда. Следует отметить, что автором не были обнаружены работы, посвященные изучению государственной деятельности по сохранению временных памятников, установленных на территории страны в рамках реализации Плана.

При этом в материалах дела из фондов Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (далее — ЦГА СПб) [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46] указана информация о деятельности властей Петрограда, направленной на сохранение указанных знаков коммеморации. В документе 1923 г. рассмотрены памятники-бюсты Л. О. Бланки, Д. Гарibaldi, Г. Гейне, А. И. Герцену, Н. А. Добролюбову и Т. Г. Шевченко. Временными памятниками Петрограда, посвященными революционным деятелям, они названы в тексте самого архивного документа [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83].

Важными источниками для изучения темы создания, использования и сохранения временных памятников, возведенных в 1918–1920 гг. на территории Советской России, является периодическая печать [В мастерских, 1918, с. 4; Памятники, 1920, с. 1] и воспоминания очевидцев [Луначарский, 1968; Ленин, 1971; Луначарский, 2019]. В частности, А. В. Луначарский подчеркивал, что указанные объекты были «очень неплохими памятниками», а бюсты А. И. Герцену, Т. Г. Шевченко и др. вполне заслуживали «быть перелитыми в бронзу» [Луначарский, 2019, с. 103, 139].

Ленинский план монументальной пропаганды

Одним из важнейших агитационных средств революции стал Ленинский план монументальной пропаганды, выдвинутый в 1918 г. Целью программы была единовременная установка в обеих столицах⁶ «хотя бы временных памятников» великим людям искусства, науки и политики [Тугендхольд, 1930, с. 67–68]. Для ее реализации «Вождь мировой революции» планировал в видных местах города разместить «выразительные надписи», важнее которых считал «памятники: бюсты или целые фигуры...» [Луначарский, 1968, с. 198]. По мнению А. В. Луначарского, «довольно удачно» План был реализован в Петрограде [Луначарский, 2019, с. 139].

Идея программы развития монументального искусства может быть связана с произведением Т. Кампанеллы «Город солнца» [Луначарский, 1968, с. 197]. В труде итальянского философа, написанном в 1602 г., стены фантастического коммунистического города были украшены фресками, возбуждающими «гражданское чувство» [Кампанелла, 1918]. При этом В. И. Ленин прежде всего делал упор на произведения скульпторов⁷ и поэтов, тем самым адаптируя замысел писателя под климатические условия Советской России [Луначарский, 1968, с. 197–200].

Декрет Совета Народных Комиссаров (далее — СНК) «О памятниках Республики» от 12 апреля 1918 г. [Ленин, 1977, с. 59] предусматривал снятие памятников, возведенных в свое время в честь царей и их слуг, и разработку проектов памятников Российской социалистической революции [Баранов и др., т. 3, с. 412].

Сами же бюсты-эскизы «в размере 1/5 ч натуральной величины» изготавливались из глины. Планировалось, что «Лучшие из бюстов будут отлиты из бронзы, остальные из гипса с цементом» [В мастерских, 1918, с. 4]. Ниже изображен проект временного памятника Д. Гарibaldi, изготовленный в 1918 г. (рис. 1).



Рис. 1. ЦГАКФФД СПб. Гр. 40663. Проект памятника Джузеппе Гарибальди. 1918 г. Петроград. Автор съемки Я. В. Штейнберг

Fig. 1. Central State Archive of Cinema, Photographic, and Phonographic Documents of St. Petersburg. Gr 40663. Project of the monument to Giuseppe Garibaldi. 1918. Petrograd. Photographer Ya. V. Shteinberg

В июле 1918 г. СНК принял Постановление об утверждении списка памятников великим людям [Постановление СНК, 1964, с. 118].

Позже, 2 августа 1918 г., был опубликован «Список лиц, коим предположено поставить монументы в г. Москве и других городах РСФСР»⁸. Стоит отметить, что в перечне не значились Л. О. Бланки и Г. Гейне. Д. Гарибальди и А. И. Герцен отнесены к категории «революционеры и общественные деятели», а Н. А. Добролюбов и Т. Г. Шевченко — «писатели и поэты» [Постановление СНК, 1964, с. 118–119].

Результаты

Изготовленные наскоро и в надежде на пересоздание в будущем [Семенцов, Сперанская, 2018, с. 40–41] «памятники-временки» стали разрушаться по прошествии нескольких лет. Поэтому уже в 1920 г. на страницах периодической печати была указана информация о назначении осмотра всех временных агитационных памятников Петрограда по причине их «ветхого» состояния [Памятники, 1920, с. 1].

Дело «Документы о снятии и установке памятников» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46], на основании которого написана экспериментальная часть статьи, датируется 1923 г. Отправной точкой среди его документов является постановление Президиума Петрогубисполкома (далее — Постановление) от 2 декабря 1922 г., в котором Петрогуботкомхозу⁹ было поручено «снять все временные и пришедшие в полуразрушенное состояние памятники, поставленные в честь революционных деятелей» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 15]. Другим подобным документом является Отношение № 4477 от 23 декабря 1922 г. (далее — Отношение) [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 2].

В январе 1923 г. Заведующий Подотделом Хозяйственных Предприятий Петрогуботкомхоза (далее — Подотдел) М. Л. Миропольский¹⁰ [Весь Петроград, 1923, с. 73], со ссылкой на Отношение, обратился к Председателю Комиссии по Градостроительству Центрального Технического Подотдела Петрогуботкомхоза (далее — Комиссия) В. А. Плансону [Весь Петроград, 1923, с. 73] с просьбой ускорить ответ «по вопросу о уборке временных памятников, пришедших в полуразрушенное состояние» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 2]. В ответном письме от 10 января указано, что представитель Комиссии по Градостроительству Центрального Технического Подотдела Петрогуботкомхоза был командирован в художественный отдел Петросовета¹¹, где Заведующий скульптурной мастерской — художник Троупянский¹² не решился без совета с секцией ИЗО Сорабиса¹³ (далее — Секция) дать ответ [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 14].

На следующий день В. А. Плансон направил в Секцию просьбу «сообщить список тех временных памятников, которые по мнению Секции настолько пострадали, что должны быть снесены» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 31].

15 января заведующий Подотделом адресовал Правлению «Ассобоза»¹⁴ задание «снести и убрать временный памятник Герцена...» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 12].

16 января — с пометкой «Срочно» — М. Л. Миропольский поставил в известность Начальника Петгубмилиции о том, что Постановлением поручено «снять все временные и пришедшие в полуразрушенное состояние памятники, поставленные в честь революционных деятелей», наряду с этим попросил уведомить сотрудников милиции

не чинить «препятствий при производстве Откомхозом указанной работы», а именно довел до сведения, что «временный памятник Герцена...» будет демонтирован 17 января 1923 г. [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 15].

17 февраля М. А. Миропольский направил Заведующим Конторой очистки¹⁵ конкретных районов¹⁶ требование «в недельный срок» сообщить в Подотдел список всех имеющихся временных памятников в честь революционных деятелей в своем районе с указанием адреса и пометкой, в каком состоянии они находятся: удовлетворительном, полуразрушенном или разрушенном [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 29].

В том же месяце Секция (со ссылкой на Отношение от 11 января 1923 г.¹⁷) обратилась в Подотдел с просьбой «дать список всех памятников с их адресами на предмет технического их осмотра...» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 32].

После получения предложения Подотдела выяснить, какие из временных полуразрушенных памятников необходимо снять, Комиссия, со ссылкой на данные Сорабиса, 2 мая 1923 г. сообщила, что «в Петрограде в настоящее время установлены временные памятники следующим лицам: Гарибальди, Бланки, Шевченко, Герцен, Гейне и Добролюбову» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83]. По получении этих сведений Комиссией были осмотрены упомянутые коммеморативные знаки, после чего оказалось, что у всех перечисленных памятников имелись различные недостатки. В таблице, составленной на основе данных из архивных документов [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83, 83 об., 86], указаны виды работ, которые необходимо провести для ремонта каждого памятника-бюста, а также значится общая резолюция относительно целесообразности их сохранения (таблица 1). Примечательно, что 50% объектов — временные памятники Л. О. Бланки, Д. Гарибальди и Г. Гейне — рекомендовано было демонтировать по причине «плохого состояния», последний из них, по мнению членов Комиссии, «восстановить совершенно невозможно» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83, 83 об.].

Другим документом является смета от 11 июня, выставленная Мастерской¹⁸ Подотделу, где были перечислены виды необходимых работ и их стоимость [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 86]. В частности, на фотодокументе с изображением временного памятника Л. О. Бланки¹⁹ [Бюст Л. О.] видны дефекты, указанные в смете о том, что «отломана часть головы» и «необходимо заменить стекло». В основном ремонт бюстов заключался в «исправлении трещин» и «покраске масляной краской», пьедесталы же рекомендовано было «оштукатурить, покрыть клеевой краской и написать буквы» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 86] (таблица 1).

В результате Подотдел выставил наряд Мастерской с перечислением фронта работ: «починка пьедесталов и бюстов, окраска их в первоначальный цвет и, вообще²⁰, реставрация их согласно художественных требований» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 105].

Вероятно, что относительно бюста Г. Гейне вместо проведения ремонтных работ было принято решение о его демонтаже летом 1923 г. [МГС, 2014]. Наряду с этим в смете, выставленной Мастерской Петрогуботкомхозу, среди объектов, в отношении которых было запланировано проведение ремонтных работ, данный коммеморативный знак уже не значился наравне с демонтированным на тот момент временным памятником А. И. Герцену [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 86].

Таблица 1. Позиции властей и компетентных организаций в отношении дальнейшей судьбы временных революционных памятников-бюстов Л. О. Бланки, Д. Гарибальди, Г. Гейне, Н. А. Добролюбову, Т. Г. Шевченко
Table 1. Authorities' and competent organizations' positions regarding further status of temporary revolutionary monuments-busts of L. A. Blanqui, G. Garibaldi, H. Heine, N. A. Dobrolyubov, and T. G. Shevchenko

Наименование	Элементы объекта	Дефекты	Предписания	Целесообразность сохранения	Рекомендованные к выполнению работы
Л. О. Бланки	бюст	«Выбит глаз и сбитая часть головы»	сделать «большой» ремонт	произвести демонтаж по причине плохого состояния	1) исправить трещины; 2) покрасить черной масляной краской
	пост.	трещины	осушить ремонт		
Д. Гарибальди	бюст	«трещина в голове»	исправить	демонтировать и установить в другом месте по причине неудачного расположения	1) исправить трещины; 2) покрасить черной масляной краской
	пост.	(1)	выполнить ремонт пост. и букв		
Г. Гейне	бюст	«Совершенно разрушен. Часть головы отбита»	(1)	«восстановить совершенно невозможно. Желательно снести»	(1)
Н. А. Добролюбов	бюст	«в сравнительно хорошем состоянии»	(1)	может постоять 2–3 г. без капитального ремонта	1) исправить трещины; 2) покрасить черной масляной краской
	пост.	(1)	оштукат. раств. по желез. сетке	(1)	1) исправить штукатурку; 2) покрасить клеевой краской; 3) написать буквы
Т. Г. Шевченко	бюст	(1)	1) оштукат.; 2) «набить снятые буквы надписи»	(1)	1) исправить трещины; 2) покрасить серой масляной краской
	пост.				1) исправить штукатурку; 2) покрасить клеевой краской; 3) написать буквы

Примечание: (1) Сведения не указаны в документе.

Источник: [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83, 83 об.; ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 86].

Note: (1) The information is not specified in the document.

Source: (Documents on the removal, n.d., f. R-3183, op. 1, d. 46, p. 83, 83 ob.; Documents on the removal, n.d., f. R-3183, op. 1, d. 46, p. 86).

Важно отметить, что постамент, на котором располагался бюст Н. А. Добролюбову, на фото 1919 г. (рис. 2) выглядел отсыревшим и разрушающимся²¹ уже через несколько месяцев после установки. В свою очередь бюст, согласно документу, в июне 1923 г. находился в относительно хорошем состоянии и мог простоять без капитального ремонта еще 2–3 г. [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83, 83 об.].

Данный бюст наравне с временным памятником Т. Г. Шевченко подлежал ремонту, но находились они в разной степени сохранности (таблица 1). Последний объект выглядел более разрушенным, но при этом рассматривался как «подлежащий сохранению».

В связи с этим особый интерес вызывает написанный от руки комментарий Б. Калвы, который, возможно, был на момент составления документа представителем технической инспекции Петрогуботкомхоза:

«Фактически осмотрев памятники Шевченко и Добролюбова полагаю, что ремонт их, в границах указ. градостроит [...] возможен. Бюст Шевченко хотя и значительно хуже бюста Добролюбова [*зачеркн.*^{беру} состояние ^{материала}] но оснований к снятию его нет. По крайней мере это не так настоятельно в нынешних условиях. Независимо же от сего думаю что если эти памятники останутся дальше — то надо подумать о новых врем. памятниках: отремонтированные долго не простоят. Разумеется нужно компетентное пат(...)дение моих опасений. 9 мая 1923 БКалва...» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 83 об.]

Примечательно, что в словах сотрудника предпринята попытка спасения бюста Т. Г. Шевченко, поскольку чиновник понимал, что демонтаж полуразрушенных памятников в указанное время представлялся нецелесообразным. С другой стороны, их ремонт также не являлся решением проблемы.

Обсуждение результатов

В попытке спасения временных памятников по решению городских властей изначально был составлен список. Позже, согласно состоянию — удовлетворительное, разрушенное и полуразрушенное, — «памятники-временки» подразделили на несколько видов. Результаты осмотра зафиксированы в документе, датированном 2 мая 1923 г.: бюст А. И. Герцену демонтируется, а бюст Г. Гейне вообще не указан. В отношении остальных временных памятников были проведены однотипные работы (относительно бюста — исправление трещин, покраска черной (серой) масляной краской, постамента — оштукатуривание, покраска и написание букв). Стоит отметить, что работы касались прежде всего материала исполнения памятников-бюстов.

В итоге, несмотря на проведенный Мастерской ремонт [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 136, 137], объекты простояли в ландшафте города недолго. Действительно, бюсты Л. О. Бланки [Бюст Л. О.], Г. Гейне, Д. Гарибальди [Гарибальди Д.] и А. И. Герцену украшали ландшафт Петрограда до 1923 г. Среди них ремонтные работы Мастерской были проведены только в отношении бюстов Л. О. Бланки и Д. Гарибальди [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 86], поскольку временный памятник А. И. Герцену был демонтирован еще в январе, а бюст Г. Гейне — летом 1923 г.



Рис. 2. ЦГАКФФД СПб. Др. 9588. Памятник писателю Н. А. Добролюбову (скульптор К. Зале) у Тучкова моста. 1919 г. Петроград. Автор съемки Я. В. Штейнберг

Fig. 2. Central State Archive of Cinema, Photographic, and Phonographic Documents of St. Petersburg. Dr. 9588. Monument to writer N. Dobrolyubov (sculpted by K. Zale) at Tuchkov Bridge. 1919. Petrograd. Photographer Ya. V. Shteinberg

Примечательно, что временные памятники Л. О. Бланки²² и Д. Гарибальди после ремонта существовали в городской среде максимум несколько месяцев.

Следует подчеркнуть, что бюст Н. А. Добролюбову, установленный первым среди исследуемых объектов, простоял после ремонта лишь до сентября 1924 г. [Семенцов, Сперанская, 2018, с. 39; МГС, 2023].

Отмеченные мероприятия на несколько лет «продлили жизнь» лишь временному памятнику Т. Г. Шевченко, который размещался в культурном ландшафте города после проведения ремонтных работ до 1925 г.²³ [ЦГАЛИ СПб, ф. Р-229, оп. 1-2, д. 366]. Последний памятник-бюст, по одной из версий, «из-за порчи материала под открытым небом» планировалось заменить бронзовым вариантом [Taras Shevchenko...].

В общем, указанные памятники-бюсты просуществовали в городской среде от 4 (бюст А. И. Герцену)²⁴ до 7 лет (бюст Т. Г. Шевченко).

Заключение

Временные памятники, установленные в крупных городах Советской России в рамках реализации Ленинского плана монументальной пропаганды, «по самой хрупкости материала» нуждались в работах, направленных на их сохранение. При этом объекты, существовавшие в суровых климатических условиях северной столицы, включая масштабное наводнение, подвергались разрушению в большей степени.

Проведенное исследование, основанное на изучении архивных документов, продемонстрировало, что в 1923 г. по инициативе властей Петрограда была организована деятельность по сохранению временных революционных памятников. Реставрационные работы были проведены по отношению к 4 коммеморативным знакам и на некоторый срок продлили существование объектов в культурном ландшафте города. Данные выводы конкретизируют результаты исследователей, обращавшихся к изучению процесса сохранения временных памятников, установленных в рамках реализации Ленинского плана монументальной пропаганды.

Примечания

1. Под словосочетанием «временные революционные памятники Петрограда» (далее — объекты / временные памятники / бюсты / коммеморативные знаки / памятники-бюсты) автором рассматриваются такие виды коммеморации, как погрудные бюсты, расположенные на высоких пьедесталах, установленные в 1918–1919 гг. в честь революционных деятелей (иначе — революционные, агитационные [Крусанов, 2003, с. 65]) в рамках реализации Ленинского плана монументальной пропаганды и не сохранившиеся до наших дней.
2. По мнению А. А. Федорова-Давыдова, причиной «краха» Плана явилось несоответствие «... скульптурной формы методам современной политической агитации» [Федоров-Давыдов, 1927, с. 189].
3. Автор указывает следующие причины невыполнения Плана: непродолжительный срок для его реализации, недостаточное количество «сильных» скульпторов, монументальных знаний и навыков [Тугендхольд, 1930, с. 68].

4. Учеными отмечено, что бюст А. Н. Радищеву был разрушен во время шторма в декабре 1919 г. [Кириллова, 2018, с. 120], а временный памятник Н. А. Добролюбову — наводнения 1924 г. [Крусанов, 2003, с. 663].
5. Например, в качестве причины краткосрочности существования памятника А. И. Герцену указаны «невские ветры и сырость» [Гапеева, 1967, с. 51].
6. Реализация Плана изначально предполагалась только в городах [Шалаева, 2014, с. 33]. Наряду с Петроградом и Москвой коммеморативные знаки планировалось поставить в «... Киеве и др. крупнейших городах Российской Федерации» [Семенов, Сперанская, 2018, с. 40–41].
7. Исследователи подчеркивают, что План «...предусматривал пропаганду идей коммунизма средствами искусства, а прежде всего скульптуры» [Искусство стран..., 1971, т. 3, с. 411]. Сама же скульптура «... была провозглашена делом общественно-государственной важности» [Тугендхольд, 1930, с. 67].
8. А. В. Луначарский данный перечень определял как «пестрый список пятидесяти героев» [В. И. Ленин, 1971, с. 82], современные же исследователи отмечают, что во время реализации Плана существовала необходимость разъяснения причастности биографий мемориализируемых особ к революционной деятельности [Шалаева, 2014, с. 34].
9. Петрогуботкомхоз — Петроградский Губернский Отдел Коммунального Хозяйства [Весь Петроград, 1923, с. 72]. Отделу подчинялись все предприятия городского благоустройства, включая ремонтно-строительные. Численность сотрудников и рабочих Петрогуботкомхоза на 1 января 1923 г. составляла 11 890 человек [Кириллова, 2013, с. 203].
10. М. Л. Миропольский занимал указанную должность с сентября 1922 г. [Кириллова, 2015, с. 105] до июня 1923 г. [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 2, 29, 57, 87]. В 1922–1924 гг. в Подотделе числилось 858 сотрудников [Кириллова, 2015, с. 26].
11. Петросовет — Петроградский Совет Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов [Весь Петроград, 1923, с. 1].
12. Я. А. Троупянский — скульптор, ученик неаполитанской Академии художеств, Высшего художественного училища при Академии художеств в Петербурге, автор работ в области монументальной скульптуры, декоративного оформления зданий, расположенных в Петербурге, Одессе, Киеве и Харькове [Силина, 2014, с. 255].
13. Сорабис — Всероссийский союз работников искусств [Весь Петроград, 1923, с. 3а].
14. Ассобоз — городской ассенизационный обоз, входил в состав Подотдела [Весь Петроград, 1923, с. 73] и занимался очисткой города от мусора и нечистот [Кириллова, 2015, с. 26].
15. Возможно, имеется в виду Управление по очистке, входившее в состав Подотдела [Весь Петроград, 1923, с. 73] и отвечающее за уборку мест общественного пользования — площадей, мостов, набережных и др. [Кириллова, 2015, с. 105].
16. В архивном документе указаны следующие районы: 1-й и 2-й городской, Василеостровский, Володарский, Московско-Нарвский и Петроградско-Выборгский [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 29, 29 об.].
17. Отношение № 181, заключающееся в предоставлении списка «... временных полуразрушенных памятников, поставленных в честь революционных деятелей на предмет их сношения» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 32].
18. В 1918 г. декретом СНК Академия художеств как академическое Собрание была упразднена, а в ее стенах учреждались Петроградские государственные свободные художественно-учебные мастерские (до 1919 г.) [Искусство стран..., 1971, т. 3, с. 757–758]. Ранее отмечалось,

что во время исследуемого хронологического периода произошла чистка Академии художеств и превращение ее в Свободные государственные мастерские [Тугендхольд, 1930, с. 19]. Ремонт же изучаемых объектов был проведен в 1923 г. на базе «Формовской Мастерской Академии Художеств» [ЦГА СПб, ф. Р-3183, оп. 1, д. 46, л. 136].

19. Ориентировочно сделанного до проведения ремонтных работ в июле 1923 г.
20. Запятые, поставленные до и после слова «вообще», отмечены карандашом.
21. На фото видно, что на постаменте отслаивалась штукатурка (рис. 2).
22. Отмечается, что знак коммеморации существовал в ландшафте города до лета 1923 г. [Гапеева, 1967, с. 50].
23. По другим данным, объект простоял до 1923 г. [Гапеева, 1967, с. 50].
24. По сведениям сотрудников Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, объект находился в ландшафте города 3 г. и 11 месяцев [Правительство Санкт-Петербурга].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Баранов Н. В., Веймарн Б. В., Виппер Б. Р., Иогансон Б. В., Кантор А. М., Лебедев В. А., Полевой В. М., Синюков В. Д., Фёдоров-Давыдов А. А. (ред.). 1971. Искусство стран и народов мира. Краткая художественная энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. Т. 3. 768 с.
- Бюст Л. О. Бланки у Балтийского вокзала // Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=12213302> (дата обращения: 17.11.2023).
- В мастерских скульпторов. 1918 // Новая петроградская газета. № 168. 9 августа. С. 4.
- Весь Петроград: Адресная и справочная книга г. Петрограда на 1923 г. Петроград: Отд. упр. Петрогубисполкома. 1231 с.
- Гапеева В. 1967. Монументальная пропаганда в Петрограде // Искусство. № 11. С. 48–51.
- Гарibaldi Д., памятник // Санкт-Петербург. Энциклопедия. <http://encspb.ru/object/2805469968?dv=2853872334&lc=ru> (дата обращения: 09.12.2023).
- Зильберштейн И. С., Соловьев А. А. (ред.). 1971. В. И. Ленин и А. В. Луначарский. Переписка, доклады, документы. Литературное наследство. Т. 80. М.: Наука. 766 с.
- Кампанелла Т. 1918. Государство Солнца (Civitas Solis) / пер. с лат. А. Г. Генкеля. 2-е изд. Пг.: Изд-во Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов. 66 с.
- Карпова Е. К. 2023. Женские образы в монументальной скульптуре Петербурга: памятник Софье Перовской работы Орландо Гризелли // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Женская вселенная русского искусства». СПб. С. 198–207.
- Кириллова Е. А. 2013. Социальный отбор времен НЭПа: критерии, механизмы, курьезы (по материалам комиссии по «чистке» личного состава Отдела коммунального хозяйства Петрогубисполкома 1923 г.) // Новейшая история России. № 2. С. 202–211.
- Кириллова Е. А. 2015. Городское хозяйство в период становления нэпа 1921–1925 гг. (по материалам Петрограда — Ленинграда): дис. ... канд. ист. наук. СПб. 224 с.
- Кириллова Е. А. 2018. Радищева снесло штормом: в 1918 г. в Петрограде большевики начали менять старые памятники на новые // Родина. № 1. С. 120–121.

- Котломанов А. О. 2021. «Ленинский план монументальной пропаганды» — феномен государственного публич-арта // Terra artis. Искусство и дизайн. № 4. С. 62–76.
- Крусанов А. В. 2003. Русский авангард 1907–1932 (исторический обзор): в 3 т. Т. 2. Футуристическая революция (1917–1921). Кн. 1. М.: Новое Литературное Обозрение. 808 с.
- Ленин В. И. В. И. Ленин и изобразительное искусство. Документы, письма, воспоминания / сост., вступ. статья и ком. В. В. Шлеев; худ. В. М. Савченко. 1977. М.: Изобразительное искусство. 550 с.
- Луначарский А. В. 1968. Ленин о монументальной пропаганде // Луначарский А. В. Воспоминания и впечатления. М.: Советская Россия. С. 197–200.
- Луначарский А. В. 2019. Об искусстве: в 2 т. Т. 2. Русское советское искусство. М.; Берлин: Директ-Медиа. 304 с.
- Музей Городской Скульптуры. 2014. Утерянные памятники Петербурга // ВКОНТАКТЕ. https://vk.com/wall-33280494_2012 (дата обращения: 17.11.2023).
- Музей Городской Скульптуры. 2023. Выставка «Просим снять» в окнах «Невского, 19» // ВКОНТАКТЕ. https://vk.com/wall-33280494_8826 (дата обращения: 11.12.2023).
- Памятники. 1920 // Жизнь искусства. № 646/648 (31 дек. — 2 янв.). С. 1.
- Постановление СНК об утверждении списка памятников великим людям. 30 июля 1918 г. 1964 // Декреты Советской власти. Т. 3. 11 июля — 9 ноября 1918 г. М.: Политиздат. С. 118–119.
- Правительство Санкт-Петербурга. Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры. В ознаменование великого переворота, преобразившего Россию. Часть 2. <https://kgior.gov.spb.ru/deyatelnost/populyarizaciya/iz-arhivnogo-sobraniya-kgior/v-oznamenovanie-velikogo-perevorota-preobrazivshego-grossiyu-chast-2/> (дата обращения: 09.12.2023).
- Пунина И. Н., Сперанская В. С. 1978. К 60-летию ленинского плана монументальной пропаганды. Первые памятники Октября // Строительство и архитектура Ленинграда. № 4. С. 20–23.
- Семенцов С. В., Сперанская В. С. 2018. Ленинский план монументальной пропаганды и традиции императорской столичной культуры // Вестник гражданских инженеров «Архитектура, градостроительство, дизайн». № 2 (67). С. 37–47.
- Силина М. М. 2014. История и идеология: монументально-декоративный рельеф 1920–1930-х годов в СССР. М.: БуксМАрт. 352 с.
- Тугендхольд Я. А. 1930. Искусство октябрьской эпохи. Л.: Academia. 198 с.
- Федоров-Давыдов А. А. 1927. Скульптура // Печать и революция: журнал литературы, искусства, критики и библиографии. Кн. 7. С. 183–201.
- Хазанова В. Э. 1970. Советская архитектура первых лет Октября. М.: Наука. 216 с.
- ЦГА СПб. Документы о снятии и установке памятников // Центральный государственный архив Санкт-Петербурга. Ф. Р-3183. Оп. 1. Д. 46. Л. 2, 12, 14, 15, 29, 29 об., 31, 32, 57, 83, 83 об., 86, 87, 105, 136, 137.
- ЦГАЛИ СПб. Документы о воссоздании в Ленинграде памятника Т. Г. Шевченко, сооруженного и открытого 11 ноября 1918 года и разрушенного в 1925 году // Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга. Ф. Р-229. Оп. 1-2. Д. 366.

- Шалаева Н. В. 2014. План советской монументальной пропаганды: проблемы реализации. 1918–1921 годы // Вестник Челябинского государственного университета. № 8 (337). С. 30–35.
- Taras Shevchenko spb old monument 1918–1926. https://en.wikipedia.org/wiki/File:Taras_Shevchenko_spb_old_monument_1918-1926.jpg (дата обращения: 17.11.2023).

References

- Baranov, N. V., Veymarn, B. V., Vipper, B. R., Ioganson, B. V., Kantor, A. M., Lebedev, V. A., Polevoy, V. M., Sinyukov, V. D., & Fedorov-Davydov, A. A. (Eds.). (1971). *Art of Countries and Peoples of the World. Concise Art Encyclopedia*. (Vol. 3). Sovetskaya entsiklopediya. [In Russian]
- Gosudarstvennyy katalog Muzeynogo fonda Rossiyskoy Federatsii. (n.d.). *Bust of A. Blanqui near the Baltic railway station*. Retrieved Nov. 17, 2023, from <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?id=12213302> [In Russian]
- In the sculptors' studios. (1918). *Novaya petrogradskaya gazeta*, (168), 4. [In Russian]
- All Petrograd: Address and Reference Book of Petrograd for 1923*. (1923). Otd. upr. Petrogubispolkoma. [In Russian]
- Gapeeva, V. (1967). Monumental propaganda in Petrograd *Iskusstvo*, (11), 48–51. [In Russian]
- Garibaldi G., monument. (n.d.). *Sankt-Peterburg. Entsiklopediya*. Retrieved Nov. 27, 2023, from <http://encspb.ru/object/2805469968?dv=2853872334&lc=ru> [In Russian]
- Zilbershteyn, I. S., & Solovyov, A. A. (Eds.). (1971). *V. I. Lenin and A. V. Lunacharsky. Correspondence, Reports, Documents*. Nauka. [In Russian]
- Kampanella, T. (1918). *Sunshine State (Civitas Solis)*. Izdatelstvo Petrogradskogo soveta rabochikh i krasnoarmeyskikh deputatov. [In Russian]
- Karpova, E. K. (2023). Female Images in Monumental Sculpture in St. Petersburg: Monument to Sofia Perovskaya by Orlando Griselli. In *Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Zhenskaya vseennaya russkogo iskusstva"* (pp. 198–207). [In Russian]
- Kirillova, E. A. (2013). Social selection during the NEP: criteria, mechanisms, curiosities (based on the materials of the commission for "purging" the personnel of the Department of Public Utilities of the Petrogubispolkom in 1923). *Noveyshaya istoriya Rossii*, (2), 202–211. [In Russian]
- Kirillova, E. A. (2015). *Urban economy in the Formation Period of the NEP in 1921–1925 (the case of Petrograd–Leningrad)*. [Cand. Sci. (Hist.) dissertation, St. Petersburg University]. [In Russian]
- Kirillova, E. A. (2018). Radishchev was blown away by a storm: in 1918 in Petrograd, the Bolsheviks began replacing old monuments with new ones. *Rodina*, (1), 120–121. [In Russian]
- Kotlomanov, A. O. (2021). "Lenin's Plan of Monumental Propaganda" — a phenomenon of state public art. *Iskusstvo i dizayn*, (4), 62–76. [In Russian]
- Krusanov, A. V. (2003). *Russian Avant-Garde 1907–1932 (historical review)*. In 3 vols. Vol. 2. *Futurist Revolution (1917–1921)* (part 1). Novoe literaturnoe obozrenie. [In Russian]
- Lenin, V. I. (1977). *V. I. Lenin and Fine Arts. Documents, Letters, Memoirs*. Izobrazitelnoye iskusstvo. [In Russian]
- Lunacharskiy, A. V. (1968). *Lenin on Monumental Propaganda*. Sovetskaya Rossiya. [In Russian]
- Lunacharskiy, A. V. (2019). *About Art* (Vol. 2). Direkt-Media. [In Russian]
- Muzey gorodskoy kultury. (2014). Lost monuments of St. Petersburg. *VKONTAKTE*. Retrieved Nov. 17, 2023, from https://vk.com/wall-33280494_2012 [In Russian]

- Muзей gorodskoy kultury. (2023). Exhibition “Please Take It Off” in the windows of “Nevsky, 19”. VKONTAKTE. Retrieved Nov. 17, 2023, from https://vk.com/wall-33280494_8826 [In Russian]
- Monuments. (1920). *Zhizn' iskusstva*, (646/648), 1. [In Russian]
- On the approval of the list of monuments to great people, SNK Resolution, July 30, 1918. (1964). In *Decrees of Soviet Power. Vol. 3. July 11–Nov. 9, 1918* (pp. 118–119). Politizdat. [In Russian]
- Government of St. Petersburg. Committee for State Control, Use and Protection of Historical and Cultural Monuments. (n.d.). In *commemoration of the great coup that transformed Russia. Part 2*. Retrieved Jan. 18, 2024, from <https://kgiop.gov.spb.ru/deyatelnost/populyarizaciya/iz-arhivnogo-sobraniya-kgiop/v-oznamenovanie-velikogo-perevorota-preobrazivshego-rossiyuchast-2/> [In Russian]
- Punina, I. N., & Speranskaja, V. S. (1978). To the 60th anniversary of Lenin's plan of monumental propaganda. The first monuments of October. *Stroitelstvo i arkhitektura Leningrada*, (4), 20–23. [In Russian]
- Sementsov, S. V., & Speranskaya, V. S. (2018). Lenin's Plan of Monumental Propaganda and the Traditions of Imperial Capital Culture. *Arhitektura, gradostroitelstvo, dizayn*, 2(67), 37–47. [In Russian]
- Silina, M. M. (2014). *History and Ideology: Monumental and Decorative Relief of the 1920s–1930s in the USSR*. BuksMArt. [In Russian]
- Tugendhold, Ya. A. (1930). *The Art of the October Era*. Akademiya. [In Russian]
- Fedorov-Davydov, A. A. (1927). Sculpture. *Pechat i revoljutsiya: zhurnal literatury, iskusstva, kritiki i bibliografii*, (7), 183–201. [In Russian]
- Khazanova, V. E. (1970). *Soviet Architecture of the First Years of the October Revolution*. Nauka. [In Russian]
- Documents on the removal and installation of monuments*. (n.d.). Central State Archive of St. Petersburg, f. r-3183, op. 1, d. 46, l. 2, 12, 14, 15, 29, 29 ob., 31, 32, 57, 83, 83 ob., 86, 87, 105, 136, 137 [In Russian]
- Documents on the restoration in Leningrad of the monument to T. G. Shevchenko, erected and opened on Nov. 14, 1918 and destroyed in 1925*. (n.d.). St. Petersburg Literature and Arts Archive, f. r-229, op. 1–2, d. 366. [In Russian]
- Shalaeva, N. V. (2014). Plan of Soviet monumental propaganda: problems of realization. 1918–1921. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, (8), 30–35. [In Russian]
- Taras Shevchenko spb old monument 1918–1926*. (n.d.). Retrieved Nov. 17, 2023, from https://en.wikipedia.org/wiki/File:Taras_Shevchenko_spb_old_monument_1918-1926.jpg [In Russian]

Информация об авторе

Елена Олеговна Макарова, аспирант кафедры истории, Институт социально-гуманитарных наук, Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия
elenamakarovauj@gmail.com

Information about the author

Elena O. Makarova, Post-Graduate Student, Department of History, Institute of Social Sciences and Humanities, University of Tyumen, Tyumen, Russia
elenamakarovauj@gmail.com