

© Т.У. КАРИМОВ

karimov_tm@mail.ru

УДК 343.228

ПРЕДЕЛЫ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ КОНЦЕПЦИИ

АННОТАЦИЯ. Отсутствие четких критериев определения пределов необходимой обороны приводит к судебным и следственным ошибкам, и, как результат, к ущемлению прав обороняющегося от общественно опасных посягательств лица.

SUMMARY. The absence of fixed criteria on the determination of legal limits of justifiable defense in practice leads to trial and investigation mistakes and, as a result, to the restriction of legal rights of a person, who seeks defense from socially dangerous acts.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Необходимая оборона, пределы необходимой обороны, превышение пределов необходимой обороны

KEY WORDS. Necessary defense, legal limits of justifiable defense, excess of the legal limits of justifiable defense.

Вопрос определения пределов необходимой обороны не теряет своей актуальности в правоприменительной практике и вызывает активный интерес в научной среде.

При изучении статистических показателей уголовных дел о превышении пределов необходимой обороны, рассмотренных Ленинским, Тюменским районными судами, Тюменским областным судом и судом Ямало-Ненецкого автономного округа, мы установили, что почти в 80% случаев первоначально уголовные дела возбуждались, а впоследствии, даже при наличии явных признаков необходимой обороны, в 50% случаев обороняющемуся предъявлялось обвинение по признакам совершения убийства (ст.105 УК РФ) или умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ). Это влияло на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, обороняющийся подвергался необоснованному ограничению своих прав и свобод, что свидетельствует о грубом нарушении правовых принципов.

В 20% случаев государственные обвинители отказывались от поддержания обвинения и ходатайствовали о переквалификации преступления в соответствии с положениями уголовно-правовых норм о необходимой обороне [1].

Проведенный анализ следственной и судебной практики укрепляет мнение автора об отсутствии выработанной единообразной позиции правоприменителей в отношении реализации нормативных положений института необходимой обороны, подтверждает, что одной из самых трудноразрешимых проблем института необходимой обороны является определение пределов правомерности защи-

ты, выработка ясных и понятных, прежде всего для защищающегося, критериев, определяющих пределы возможного причинения вреда.

С учетом обозначенной проблематики автор в данном исследовании ставит цель систематизировать существующие научные концепции по вопросу определения пределов необходимой обороны и провести анализ действующего российского и зарубежного уголовного законодательства.

В целом можно выделить несколько основных, по нашему мнению, подходов в отношении решения вопроса о превышении пределов необходимой обороны:

1) Научная концепция о «беспредельной обороне», основанная на идее исключения понятия «превышение пределов» из института необходимой обороны (далее — концепция беспредельной необходимой обороны): условия необходимой обороны не требуют соответствия тяжести вреда, эффективности средств защиты средствам нападения. Описание признаков превышения пределов необходимой обороны в уголовном законе не требуется.

Данная концепция основана на теории о трехступенной тяжести вреда, закрепленной в действующем УК РФ [2; 113], с учетом чего угроза причинения незначительного вреда не порождает права на необходимую оборону. Оно возникает только в тех случаях, когда посягательство грозит причинением значительного или тяжкого вреда.

По нашему мнению, введение ограничения, связанного с возможностью причинения вреда при обороне только от насильственных посягательств, создающих угрозу причинения тяжкого вреда, не соответствует как требованиям ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации, так и сущности института необходимой обороны.

С одной стороны, теория о беспредельной обороне расширяет возможности обороняющегося лица, легализуя возможность причинения любого вреда в рамках необходимой обороны, с другой стороны — существенно сужает круг объектов защиты, ухудшает положение обороняющегося при защите прав и законных интересов, не связанных с возможным причинением тяжкого вреда.

2) Научная концепция, где основным критерием определения пределов обороны выступает критерий чрезмерности (далее — концепция чрезмерности причиненного вреда). Согласно данной концепции, основным критерием превышения пределов необходимой обороны является несоответствие между причиненным в целях защиты вредом и вредом, который ожидался при посягательстве [3-7].

На практике выводы суда о том, что вред несоразмерен (чрезмерен), как правило, обосновываются тем, что обороняющимся лицом не используется возможность причинения менее опасного вреда посягающему.

По нашему мнению, уголовно-правовая оценка деяния обороняющегося лица, основанная только на соотношении причиненного и предотвращенного вреда, не полностью характеризует суть института необходимой обороны. Во-первых, не всегда возможно установить тот вред, который ожидался при посягательстве (например, при проникновении в жилище ночью); во-вторых, возможны ситуации, когда вред посягающий может и не причинить, но причинение ему физического вреда может быть законным. Например, неизвестный на улице резко хватает вас за портфель, с целью хищения. Вырываясь, вы причиняете посягающему тяжкий вред здоровью (выбиваете глаз). В данном случае, по нашему мнению, тяжкий вред посягающему лицу был причинен

в состоянии необходимой обороны и обороняющийся не должен нести ответственность за превышение ее пределов.

С учетом того, что установление соразмерности объектов защиты и нападения «вызывает наибольшие трудности в правоприменительной практике, ... а установить абсолютные критерии соразмерности невозможно» [8; 170], по нашему мнению, использование только принципа чрезмерности причиненного вреда приводит к неполной оценке действий обороняющегося лица, основанной только на установлении соразмерности (причем основанной на мнении суда) причиненного и предотвращенного вреда. Соразмерность — «категория оценочная, которая требует от следователей и судей не только прекрасного знания положений закона и разъяснений высшей судебной инстанции, но и максимально полной оценки всех обстоятельств дела и их точного соотношения с требованиями закона» [8; 171]. Но даже максимально полная оценка материалов дела, как показывает проведенный анализ судебной и следственной практики, не обеспечивает должным образом эффективность института необходимой обороны.

3) Концепция необходимого причинения вреда (далее — концепция необходимости), основой которой является положение о причинении посягающему такого вреда, который был необходим для предотвращения конкретного посягательства, независимо от соразмерности защиты и нападения [9; 38-39].

В современном уголовном праве сторонниками данной теории выступили И. Звечаровский, Ю. Чайка, Е.И. Бахтеева [10]; [11].

В качестве основной концепция необходимости закреплена в уголовном законодательстве некоторых государств (Латвия, ФРГ, Испания, Австралия: положения о необходимой обороне в уголовных законах этих государств максимально ориентированы на обороняющееся лицо. Соразмерность обороны и посягательства устанавливается на основании субъективной оценки опасности посягательства обороняющимся).

Вместе с тем в российском уголовном законодательстве при решении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны на основании концепции необходимости причинения вреда, субъективному восприятию опасности посягательства обороняющимся лицом не придается должного значения.

В целом при установлении соразмерности обороны и посягательства использование только концепции необходимости причинения вреда не может обеспечить эффективности функционирования института необходимой обороны. Отсутствие четких критериев установления соразмерности, «размытость» концепции необходимого причинения вреда (имеется в виду отсутствие единых правил оценки обстоятельств дела, на основании которых делается вывод о необходимости причинения того или иного вреда), не позволяет обеспечить единообразие судебной и следственной практики, приводит к минимальному восприятию субъективной оценки опасности посягательства обороняющимся лицом.

4) Концепция определения пределов необходимой обороны, основанная на взаимном сочетании принципов соразмерности и необходимости (далее — концепция двух принципов) [12], [13].

Концепция двух принципов стала основой при разработке современных моделей Уголовного кодекса Российской Федерации и ряда постсоциалистических государств.

Под превышением пределов необходимой обороны признавалось явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости причинялся явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред [14; 122].

Вместе с тем концепция двух принципов не отвечала на вопросы о том, какой принцип будет приниматься в каждом конкретном случае за основу, в каких случаях следует признавать наличие или отсутствие эксцесса обороны:

В попытке определить правила, при которых в качестве основного будет учитываться критерий необходимости или критерий соразмерности, в уголовно-правовой литературе однозначных выводов сделано не было: институт необходимой обороны все так же не доступен для понимания обороняющегося лица. Приоритеты использования критериев соразмерности или необходимости не расставлены, решение данного вопроса отведено суду.

5) Научная концепция, основанная на казуальной регламентации института необходимой обороны.

Сторонниками данной концепции предлагается закрепить в уголовном законодательстве перечневую систему «жизненных ситуаций», при которых возможны оборонительные действия от конкретных посягательств [15], [16]. Например, по аналогии с УК Франции и США, когда указание на конкретный вид посягательства дополняется, во-первых, дифференциацией режима обороны в зависимости от характера защищаемого блага, а во-вторых — характеристикой типичной жизненной ситуации, в которой это благо защищается.

Наряду с этим концепция регламентированного построения института необходимой обороны в уголовно-правовой литературе не получила детальной разработки. В большинстве случаев данная концепция предлагалась авторами к рассмотрению без проведения анализа и разработки четких критериев ее построения и действия.

6) Научная концепция, основанная на формализации признаков определения пределов необходимой обороны [17], [18]. С целью минимизации использования оценочных понятий при определении превышения пределов необходимой обороны учеными предлагается ввести:

— шкалу пределов допустимого вреда и использовать понятия «минимально» и «максимально» допустимый вред (Р.Д. Шарапов);

— условные единицы измерения вреда, изменяющиеся в зависимости от общественной опасности посягательства (А.П. Козлов).

Вместе с тем отмечается излишняя формализация данной концепции [15; 97-100], авторы считают необходимым введение дополнительных признаков/критериев определения пределов необходимой обороны [17; 59].

В действующем уголовном законодательстве в ч. 2 ст. 37 УК РФ под «превышением пределов» необходимой обороны понимаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

По нашему мнению, с учетом закрепления столь «неоднозначного» признака как явность превышения пределов необходимой обороны, ни посягающий, ни обороняющийся, ни правоприменитель заранее не могут знать, какой вред допустимо причинить нападающему, так как определение дозволенных пределов защиты — это вопрос факта [19; 13]: для одного лица это будет явным, для другого — норма жизни.

Закрепив в уголовном законе лишь критерий «опасности для жизни», законодатель в значительной степени ослабил защиту иных важных для человека и общества благ и «направил» судебную и следственную практику по «единообразному» пути.

На наш взгляд, определенного результата в данном вопросе можно было бы достигнуть путем выработки четких критериев определения пределов необходимой обороны, на основании которых законодательно закрепить дифференцированную систему с указанием на возможность причинения максимально допустимого вреда при защите конкретных охраняемых уголовным законом объектов.

Такое нормативное построение института необходимой обороны, ориентированное на обороняющееся лицо, по нашему мнению, обеспечит максимальную доступность для понимания содержания положений института, а также позволит минимизировать судебные и следственные ошибки, связанные с реализацией гражданами своего права на необходимую оборону от общественно опасных посягательств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Обобщение практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против жизни, здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности. Тюмень, 2011. С. 4-5.
2. Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны. СПб., 2004. С. 113.
3. Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость. М., 1965. С. 89;
4. Слуцкий И.И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. М., 1979. С. 56-57.
5. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М., 1994. С. 210.
6. Ткаченко В. Необходимая оборона // Законность. 1997. № 3. С. 28
7. Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права. Л., 1956. С. 101-102.
8. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 170.
9. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. М., 1873. С. 38-39.
10. Звечаровский И., Чайка Ю. Законодательная регламентация института необходимой обороны // Законность. 1995. № 8. С. 35.
11. Бахтеева Е.И. Превышение пределов необходимой обороны. Проблемы квалификации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1997. С. 25.
12. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков, 1991. С. 251-254;
13. Бушуев Г.В. Превентивное значение института необходимой обороны // Уч. зап. Института государства и права. Вып. 3. Тюмень, 2002. С. 119.
14. Проект Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1994; М-лы Международной Ассамблеи стран-участников СНГ. М., 1995. С. 122.
15. Вольдимарова Н.Г. Уголовная ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 100
16. Пархоменко С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу полезности и необходимости: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 2004. С. 240.
17. Шарапов Р.Д. О формализации предела допустимой защиты при необходимой обороне: М-лы регион. науч.-практич. конференции: Уголовное право на рубеже тысячелетий. Тюмень, 2007. С. 57-58;
18. Козлов А.П. Пределы необходимой обороны и их превышение. Красноярск, 1994. С. 6.
19. Ревин В.А. Когда оборона необходима // Щит и меч. 1997. № 4. С. 13