
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

© А.Н. ЗАЙЦЕВА, А.В. ПРИХОДЬКО

ekt@utmn.ru

УДК 330.52

ЭВОЛЮЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ КАТЕГОРИИ «НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО» В ИСТОРИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

АННОТАЦИЯ. Изучение национального богатства и факторов его роста является одной из центральных проблем экономической науки. Позитивное решение этих проблем является залогом устойчивого развития любого государства, так как накопленное богатство способствует стабильному развитию, а его составляющие служат факторами экономического роста. Теоретический смысл и обоснование категории национального богатства долгое время были весьма неопределенными, что вызывало дискуссии среди представителей разных направлений экономической мысли.

Со временем сложилась достаточно проработанная концепция национального богатства, определены его содержание, формы, закономерности накопления и распределения. Современная расширительная концепция национального богатства состоит из совокупности трех составляющих: накапливаемого человеческого, природного и воспроизводимого капиталов. Тенденция изменения в подходе к изучению национального богатства, затрагивает комплекс проблем теоретического и методологического характера, а именно: определение составных элементов национального богатства и источников его происхождения, исследование процесса воспроизводства и накопления нематериальных элементов национального богатства, совершенствование методологических принципов стоимостной оценки богатства и его составляющих.

SUMMARY. The study of national wealth and factors critical for national wealth growth is one of the central problems in economics. The successful solution of these problems is a necessary prerequisite for stable development of any country. The accumulated wealth is closely linked with economic development and components of the accumulated wealth serve as key factors of economic growth. For a very long time the essence of national wealth as an economic category had been found to be controversial despite the numerous economic discussions. At a later stage, however, economists came to understand more comprehensively the laws and forms of accumulation and distribution and managed to develop a scientific doctrine of national wealth. The present-day theory of national wealth makes a deep insight into the mechanisms of capital accumulation and includes three interrelated constituents: human capital, natural capital and reproductive capital. The new approaches to measuring national

wealth take into account a broad range of theoretical and methodological issues, such as sources and essential components of national wealth, mechanisms of reproduction and accumulation of intangible assets to stimulate national wealth growth and improved methodology for an adequate evaluation of wealth and its components.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Национальное богатство, экономический рост, воспроизводимый капитал, природный капитал, человеческий капитал.

KEY WORDS. National wealth, economic growth, reproductive capital, natural capital, human capital.

Богатство страны, нации, народа, общественное богатство — категории, которые возникают одновременно с появлением экономической науки. Представители почти всех научных течений, начиная с древности и заканчивая современной научной мыслью, уделяли внимание национальному богатству и исследовали его в своих трудах. С течением времени категория «богатство» расширялась, а ее состав пополнялся новыми элементами. На современном этапе изучение национального богатства и факторов его роста является основой развития мировой экономической науки.

Еще мыслители древности считали элементами богатства предметы потребления, а основными факторами его создания труд и землю. В древнеиндийском сочинении «Артхашастра» (IV в. до н.э.) под богатством понималась «земля населенная людьми», которые вносят налоги [1; 12]. Древневосточные мыслители преимущественно рассматривали богатство государства, а не человека. Уже тогда они старались давать рекомендации о том, как сделать поступление налогов более полным и оградить казну от казнокрадов.

Античные мыслители, напротив, рассматривали богатство не государства, а человека, и оно представлялось как предмет потребления. По мнению Аристотеля, богатство — это «совокупность экономических и политических средств (орудий), необходимых для жизни и полезных для государственной семейной общины» [2; 389]. Таким образом, человек богат, если его потребности удовлетворены и он обеспечен нормальными условиями жизни.

Мыслители Средневековья рассматривали проблему накопления богатства в контексте категорий добра и зла. Тогда в силу сложившихся обстоятельств, когда уровень жизни общества был крайне низким и царили нормы морали, сложилось негативное отношение к богатству и накопительству. Так, Ермалай Еразм осуждал богатство в силу того, что оно «от властвующих коварств насилием или некими ухищрениями много собираемо, от своего же труда много богатство никому не мощно собрате» [1; 24]. Таким образом, для средневековых мыслителей был характерен акцент на всеобщее благо, нежели на благо одного отдельно взятого индивида.

Определенный вклад в изучение богатства внес представитель раннего меркантилизма Антуан Монкретьен. Он отождествлял истинное богатство не с натуральными продуктами, а с запасами золота и серебра, считал также богатством природные ресурсы и промышленные товары. Правда, при этом недооценивалось богатство как накопленный запас капитала и предметов длительного потребления. Именно тогда в научный оборот было введено понятие «национальное богатство», которое заменило более распространенный в то время теологический термин «общее благо».

Свой вклад в теорию богатства внесли и физиократы, которые исследование о происхождении богатства перенесли из сферы обращения в сферу производства, ограничив ее лишь сельским хозяйством. Выделяя отрасли, участвующие в создании богатства (сельское и рыбное хозяйство) и отрасли, извлекающие элементы богатства из природы (добывающая промышленность), они установили, что источником накопления является избыток («чистый продукт») над использованными в производстве ресурсами, что представляет собой накопление материального богатства, созданное трудом людей совместно с землей.

Первое исчисление национального богатства страны предпринял английский ученый Уильям Петти. Он считал, что богатство создается трудом в сфере материального производства, а процесс обращения обеспечивает его распределение. По его мнению, «труд есть отец и активный принцип богатства, а земля его мать» [3; 55]. Богатство каждой страны Уильям Петти видел в той доле, которую она имеет во внешней торговле, а производство товаров и ведение торговли, всегда способствующие накоплению в стране золота и серебра, являются наиболее выгодными, чем другие виды деятельности.

Со временем применяются разные термины, отражающие понимание исследуемой категории. Так, ученый-экономист Франсуа Кенэ в работе «Экономическая таблица» (1758 г.) под богатством понимал ежегодно воспроизводимый поток продуктов производства, прерываемый потреблением и вновь возобновляемый трудом людей, и включал в национальное богатство все материальное имущество (движимое и недвижимое), находящееся в собственности населения.

В России первые попытки изучения национального богатства датируются XVIII в. и связаны с именами выдающихся исследователей И.Т. Посошкова, А.К. Шторха, М.В. Ломоносова. Так, И.Т. Посошков включал в состав национального богатства невещественные блага — порядок, согласие и гармонию, т.е. элементы духовности. Вещественные же блага в его понимании — это не только товары и деньги, так необходимые для удовлетворения потребностей человека, но и способность и умение в любой крестьянской семье получать прибыль [4; 170]. А.К. Шторх уже называл народным (национальным) богатством — совокупность вещественных (материальных) благ, национальной цивилизацией — совокупность невещественных благ, а «народным благоденствием» (благосостоянием) — совокупность и тех и других. М.В. Ломоносов считал важным элементом национального богатства людей — «начало сего полагаю самым главным делом сохранением и размножением российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства...» [5; 310]. Таким образом, русская экономическая мысль выделяет в национальном богатстве не только материальные (вещественные) блага, но и духовные (невещественные), в особенности христианскую мораль Руси.

Позже появляется представление в понимании термина «богатство нации», основанное на теории трудовой стоимости. Адам Смит в «Исследовании о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) решительно выступил против тезиса своих предшественников только о денежной сущности «богатства народов». Под богатством он понимал поток продуктов, ежегодно воспроизводимых трудом общества — производство земли и труда, доход всех жителей государства за год. Деньги же составляют лишь часть богатства, один из его видов — «...деньги всегда составляют часть национального капитала...» [6; 16]. Он под-

черкивал, что накопление — ключ к богатству нации и считал, что его величина зависит как от доли населения страны, занятого производительным трудом, так и от производительности труда при его разделении. Таким образом, ему удалось доказать, что по мере развития процесса накопления капитала, труд перестает быть единственным источником ценности товара, что важную роль играет не обращение, а материальное производство, рост массы товаров, составляющий богатство народа, общества, государства.

Карл Маркс развил данную теорию, обосновав сущность, источники и формы «капиталистического богатства», а так же создал методологические предпосылки для определения национального богатства как особой категории общественного воспроизводства. «Если отбросить ограниченную буржуазную форму, — писал К. Маркс, — чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т.д. индивидов, созданной универсальным обменом? Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, то есть как над силами так называемой «природы», так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека...» [7; 275].

Основываясь на том, что источники богатства общества — труд и природа, он выделил следующие его части:

— естественное богатство — природные ресурсы, как основа всех благ, создаваемых в процессе человеческой деятельности во взаимодействии с природой;

— общественное богатство — совокупность накопленных материальных ценностей (все то, что является результатом человеческого труда).

В наиболее полном определении общественное богатство по К. Марксу выглядит так: «Все, что не является результатом человеческой деятельности, результатом труда, есть природа и в качестве таковой не является социальным богатством» [8; 446]. При этом он считал, что труд является созидательной основой богатства и выступает в качестве универсальной меры этого богатства, способной количественно выразить всю совокупность его элементов.

Такая трактовка богатства К. Маркса стала исходной идеей для исследований в данной области, а выделенные им классификационные признаки, применяемые для структурного анализа национального богатства, до сих пор остаются опорными для научной мысли.

Собственный взгляд на богатство предложил и английский экономист Альфред Маршалл в знаменитых «Принципах политической экономии» (1890 г.), конкретизируя идеи К. Маркса, его содержание и классификационные виды.

Он ввел новые понятия, имеющие отношение к проблеме богатства. Всякое богатство, по мнению автора, состоит из удовлетворяющих различные человеческие потребности благ — материальных и нематериальных. «Экономическое богатство» — блага, поддающиеся денежному измерению, а именно акции государственных компаний, закладные и другие обязательства» [9; 114]. Именно с этого времени закладывается традиция, которая привела к учету современной международной Системой национальных счетов фиктивного капитала в составе национального богатства (непосредственно — в составе финансовых активов). Под «личным богатством» А Маршалл понимал внутренние материальные

блага — силы, способности и навыки, которые непосредственно служат обеспечению производственной эффективности человека (элементы человеческого капитала).

Данная концепция богатства, с ее основной стоимостной оценкой несколько уходит от положения о трудовой ее основе и, соответственно, отступает от позиции и А. Смита, и К. Маркса.

Таким образом, уже к началу XX в. сложилась концепция богатства, были определены основные источники его формирования, произведены оценки национального богатства передовых государств. Тогда все трактовали богатство, как совокупность созданных в стране товаров и связывали его увеличение с запасами таких ресурсов, как земля, труд и капитал. Эти три фактора производства и были приняты в качестве элементов богатства.

В отечественной науке XX в. также предпринимались попытки исследования национального богатства страны. Но экономическая мысль была ориентирована на марксистскую теорию, где главенствующим фактором экономического развития считались материальные активы, а исходной основой служил труд, как источник всех вещественных накоплений.

Первым советским исследователем национального богатства является С.Г. Струмилин, который дал следующее определение национальному богатству: «Накопленные в результате приложения труда материальные блага и вовлеченные в производство природные ресурсы составляют национальное богатство, прочие, неосвоенные трудом, природные ресурсы являются только потенциальным богатством народа... подлежат учету, но, не являясь продуктом труда, не поддаются стоимостной оценке, и не входят в реальный итог национального богатства» [10; 46]. Автор не включал природные богатства в национальное богатство страны, а только те виды ресурсов, которые находятся, так или иначе, в производственном процессе.

А.Л. Вайнштейн в своей работе «Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. Статистическое исследование» (1960 г.) под народным богатством подразумевал совокупность накопленного овеществленного труда. По его мнению, народное богатство представляет собой главнейший фактор, который определяет доход государства, уровень производительности труда и благосостояние народа.

Ряд советских ученых придерживались и расширительной трактовки общественного богатства. Так, Е.М. Бухвальд, Л.И. Нестеров и В.Н. Богачев в работе «Проблемы воспроизводства общественного богатства: социально-экономический аспект» (1984 г.) дали определение общественному богатству, как «совокупности результатов труда, материализованного в различных сферах деятельности и объективно необходимого данному обществу для нормального течения процесса воспроизводства» [11; 8].

Отечественные теоретики и статистики стали включать в национальное богатство и природные ресурсы (естественное богатство), предлагая измерять его в натуральных единицах, ссылаясь на то, что природа участвует в создании потребительных стоимостей, составляющих вещественное содержание богатства в любом обществе (А.И. Гозулов, М.В. Колганов, А.Д. Курский). Развернутая аргументация в пользу включения природного фактора в состав национального

богатства, дана в работе А.В.Сидоровича «Национальное богатство при социализме» (1985 г.).

Можно сделать вывод, что категория национального богатства играла скромную роль в экономических исследованиях отечественных ученых XX века. Однако сейчас происходят серьезные изменения в ее оценке, что вызвано глубоким пониманием сущности этой важной интегральной категории, раскрывающей экономическую ситуацию и потенциал страны.

Так, Н.П. Федоренко в работе «Россия: уроки прошлого и лики будущего» (2000 г.), анализируя динамику развития национального богатства России за последние 100 лет, приходит к выводу, что наращивание национального богатства страны шло крайне неравномерно, называя объективные и субъективные причины колебания темпов его роста.

Сегодня внимание экономистов к методологическим и информационным проблемам оценки национального богатства только активизировалось. Исследования в этой области сосредоточились в международных специализированных организациях — ООН (Статистическая Комиссия, Программа Развития ООН — ПРООН) и Всемирном Банке.

В рекомендациях, разработанных Статистической Комиссией ООН, по составлению системы национальных счетов (СНС-93) содержится перечень отдельных компонентов национального богатства, включающих материальные и нематериальные его элементы. Для характеристики данной категории в СНС используется термин «экономические активы», а под национальным богатством понимается совокупность накопленных в стране нефинансовых и финансовых активов по состоянию на определенный момент времени (рис. 1).



Рис 1. Структура экономических активов

В России оценка содержания национального богатства ведется согласно международным стандартам. По данным Госкомстата стоимость национального богатства РФ (без учета стоимости земли, недр, лесов и пр.) на начало 2012 г. составила 140 трлн руб., и выросла по сравнению с 2000 г. более чем в 6 раз [12; 341].

Специалистами Всемирного банка в 1997 г. был предложен новый методологический подход к толкованию категории «национальное богатство», состоящего из трех его составляющих: природного, воспроизводимого и человеческого капиталов.

Изменения в подходе объяснялись трансформацией мировой социально-экономической системы, новым научным ее обоснованием, переходом от теории факторов экономического роста к теории «устойчивого развития человека» и его потенциала.

Кроме того, специалистами Всемирного Банка также был предложен и новый индикатор — «национальное богатство в расчете на душу населения».

По данным ПРООН и Мирового Банка упрощенная структура накопленного национального богатства в 2000 г. по 110 странам включала: 58% — человеческий капитал, 26% — природный капитал, 16% — воспроизводимый капитал, что показано на рис. 2 [13; 29].

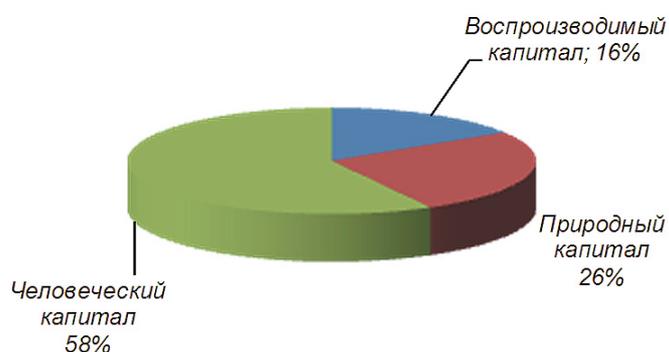


Рис 2. Мировая структура национального богатства.

С этого времени специалисты Всемирного Банка стали публиковать экспертные оценки национального богатства, а также определять долю всех его структурных составляющих в мире, по расширенной концепции. При этих расчетах оказалось, что наибольшее национальное богатство на душу населения на начало XXI в. было у США, затем шли — Россия, Япония, Западная Европа и Австралия, Канада, Новая Зеландия. Однако нужно отметить, что современные ученые предположили наличие одинаковых условий развития рыночной экономики и мировых уровней цен при выведении оценок соответствующих показателей. Поэтому полученные значения рассчитанных показателей для ряда стран, в том числе и для России, отражают масштабы имеющегося потенциала элементов национального богатства и его возможности, а не реальные величины оценок во внутренних ценах, просчитанных в долларах США.

Так, по экспертным оценкам Всемирного Банка национальное богатство России составляет около 60 триллионов долларов США, или примерно по 400 тыс. долларов на каждого россиянина (рис. 2). Половину этой суммы (около 30 трлн) составляет «человеческий капитал» и 2/5 (24 трлн) — «природный капитал». Лишь десятую часть национального богатства (почти 6 трлн.) образует воспроизводственный капитал, что на много меньше, чем в развитых странах мира [14; 437].

Подводя итог, можно утверждать, что к настоящему времени накоплен большой теоретический и практический материал в области научных исследова-

дований национального богатства, предлагаются новые методы и подходы по его изучению. Среди зарубежных ученых, занимающихся исследованием национального богатства, можно выделить Т. Шульца, Л. Туроу, Г. Беккера, разрабатывающих способы оценки человеческого капитала, В. Нордхауса, Дж. Тобина, которые проводят расчеты экономического благосостояния.

Представители отечественной экономической мысли: Е.М. Бухвальд, Л.Н. Нестеров, С.Д. Валентей, В.Н. Черковец — дают подробный анализ элементов национального богатства и изменениям роли национального богатства в условиях перехода к рынку; А.И. Добрынин, С.А. Дятлов — ведут разработки в области оценки человеческого капитала, В.Д. Адрианов, О. Думнов — проводят исследование природно-ресурсного капитала, дополняя состав национального богатства экологическим компонентом.

Следовательно, на современном этапе развития экономической науки исследования национального богатства продолжают и сосредоточены в области уточнения понятийного аппарата и критериальных признаков, определения составных структурных элементов, источников происхождения, процессов воспроизводства и накопления нематериальных элементов национального богатства, совершенствования методологических принципов стоимостных оценок национального богатства и его составляющих.

Можно утверждать, что современному обществу, стремящемуся к устойчивому экономическому росту в полной мере соответствует только системная концепция национального богатства, которая наряду с традиционными материальными благами (воспроизводимый капитал, природные ресурсы) объединяет нематериальные — социально-институциональные характеристики. Национальное богатство сегодня — необходимая основа формирования устойчивого развития экономики любого государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Покидченко М.Г. История экономических учений: Уч. пособие / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. М.: ИНФРА-М, 2008. 271 с.
2. Аристотель. Политика. Сочинения. В 4 т. Т.4. М.: Мысль, 1984.
3. Петти У. Экономические и статистические работы (пер. с англ.). М.: Соцэгиз, 1940.
4. Андрианов В.Д. Национальное богатство России // Проблемы Дальнего Востока. 2006. № 3.
5. Ломоносов М.В. Избранное; сост., предисл. и коммент. В.И. Коровина. М.: Сов. Россия, 1980. 512 с.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. II. М.: Соцэгиз, 1935.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2-е изд. В 50 т. Т. 46. Ч. I. М.: Политическая литература, 1968.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. 2-е изд. В 50 т. Т. 26. Ч. III. М.: Политическая литература, 1962.
9. Маршалл А. Сочинения. В 3 т. Т. 1. М.: Прогресс, 1983. С. 114.
10. Струмилин С.А. О цене «даровых благ» природы // Вопросы экономики. 1967. № 2. С. 40-52.
11. Бухвальд Е.М. Проблемы воспроизводства общественного богатства (социально-экономический аспект) / Е.М. Бухвальд, Л.И. Нестеров. М.: Наука, 1984. 185 с.

12. Российский статистический ежегодник 2012. Статистический сборник. М.: Росстат, 2012. 786 с.

13. Сильвестров С.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием / С.Н. Сильвестров, Б.Н. Порфирьев. М.: Экономические науки, 2008. 100 с.

14. Курс социально-экономической статистики / Под ред. М.Г. Назарова. М.: Юнити-Дана, 2000. 771 с.

REFERENCES

1. Pokidchenko, M.G. *Istorija jekonomicheskikh uchenij: Uch. posobie* [The History of Economics] / M.G. Pokidchenko, I.G. Chaplygina. Moscow, 2008. 271 p. (in Russian).

2. Aristotle. *Politika. Sochinenija. V 4 t. T.4.* [Politics. Essays: in Four Volumes. Vol. 4]. 1984. (in Russian).

3. Petty, W. *Jekonomicheskie i statisticheskie raboty* [Economic and Statistic Writings]. Moscow, 1940. (in Russian).

4. Andrianov, V.D. National Wealth of the Russian Federation. *Problemy Dal'nego Vostoka — Problems of the Far East*. 2006. № 3. (in Russian).

5. Lomonosov, M.V. *Izbrannoe* [Selected Works]. Moscow, 1980. 512 p. (in Russian).

6. Smith, A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov. T. II* [The Wealth of Nations. V. II]. Moscow, 1935. (in Russian).

7. Marx, K., Engels, F. *Sobranie sochinenij. 2-e izd. V 50 t. T. 46. Ch. I.* [Collection of Works: in 50 Vol. Vol. 46. Part I]. Moscow, 1968. (in Russian).

8. Marx, K., Engels, F. *Sobranie sochinenij. 2-e izd. V 50 t. T. 26. Ch. III.* [Collection of Works: in 50 Vol. Vol. 26. Part III]. Moscow, 1968. (in Russian).

9. Marshall, A. *Sochinenija. V 3 t. T. 1.* [Works: in 3 Vol. Vol. 1]. Moscow, 1983. P. 114. (in Russian).

10. Strumilin, S.A. On the Value of "Free Natural Resources". *Voprosy jekonomiki — Issues of Economics*. 1967. № 2. Pp. 40-52. (in Russian).

11. Buhval'd, E.M. *Problemy vosпроизводства obshhestvennogo bogatstva (social'no-jekonomicheskij aspekt)* [Reproduction of Social Wealth: A Social-Economic Aspect]. / E.M. Buhval'd, L.I. Nesterov. Moscow: Nauka, 1984. 185 p. (in Russian).

12. *Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2012. Statisticheskij sbornik* [Russian Annual Statistical Review 2012]. Moscow, 2012. 786 p. (in Russian).

13. Sil'vestrov, S.N. *Nacional'noe bogatstvo: ocenka i upravlenie jekonomicheskim razvitiem* [National Wealth: Evaluation Methods and Management of Economic Development]. / S.N. Sil'vestrov, B.N. Porfir'ev. Moscow, 2008. 100 p. (in Russian).

14. *Kurs social'no-jekonomicheskoy statistiki* [A Course of Social and Economic Statistics] / Ed. by M.G. Nazarov. Moscow, 2000. 771 p. (in Russian).