

ПРАВО

Ольга Геннадьевна ГЕЙМУР¹
Ирина Александровна МИХАЙЛЕНКО²

УДК 347.73 (470) + 336.14

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТОВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

¹ кандидат юридических наук,
доцент кафедры административного и финансового права
Института государства и права
Тюменского государственного университета
ogeymur1@yandex.ru

² студентка направления «Юриспруденция»
Института государства и права
Тюменского государственного университета
iramikhailenko@gmail.com

Аннотация

В настоящее время исполнение бюджетов различных уровней бюджетной системы должно осуществляться не за счет увеличения доходов, а за счет повышения эффективности бюджетных расходов. Изменения, внесенные в бюджетное законодательство, наряду с положительным эффектом, все-таки не разрешили имеющиеся правовые проблемы, не исключили наличие пробелов и противоречий, не обеспечили системного правового регулирования контроля за эффективностью расходования бюджетных средств, а также не создали механизма принуждения за нарушения бюджетного законодательства. В условиях финансово-экономического кризиса для осуществления расходов бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации наиболее важным принципом является принцип эффективности использования бюд-

Цитирование: Геймур О. А. Актуальные вопросы исполнения бюджетов: проблемы правового регулирования / О. А. Геймур, И. А. Михайленко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 2. С. 72–82. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-72-82

жетных средств. Авторы полагают, что в связи с отсутствием критериев реализации данного принципа требуется правовое закрепление механизма оценки эффективности расходования бюджетных средств для осуществления действенного государственного и муниципального финансового контроля уполномоченными органами, а также, как следствие, достижения стабильности экономической ситуации в Российской Федерации.

Ключевые слова

Эффективность расходования бюджетных средств, правовое регулирование, финансовый контроль.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-72-82

В условиях современного кризисного состояния российской экономики ключевой проблемой, стоящей перед властями, является вопрос исполнения различных бюджетов, выполнения финансовых обязательств государства и муниципальных образований. Ключевые направления бюджетной политики страны вырабатываются в соответствии с целями развития экономики и макроэкономической ситуацией.

Анализируя послания Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию за последние три года [14], «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [8], «Стратегию инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» [11] и антикризисный план Правительства Российской Федерации [10], можно говорить о том, что представители власти неоднократно подчеркивают необходимость поддержки бизнеса в сложный для него период, призывают к облегчению налогового бремени для малого и среднего предпринимательства и видят выход из экономической нестабильности в модернизации экономики и стабилизации бюджетных расходов, а также акцентируют внимание на том, что в целях повышения эффективности расходов необходимо разработать и внедрить систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению, в том числе анализа динамики показателей эффективности, а систематический анализ эффективности расходов должен дополнить систему ответственности за достижение поставленных целей. Однако, на деле мы видим совсем иной подход. 15 ноября 2015 г. в России запустили систему Платон [13]. Суть данной системы заключается в сборе денежных средств с автомобилей грузоподъемностью свыше 12 тонн за проезд по федеральным дорогам общего пользования в счет возмещения причиняемого ими дорожному покрытию ущерба. Впервые система платы с грузовиков за проезд была введена в 2004 г. в Австрии. Затем подобный проект был запущен в Германии, позже — в Беларуси. Необходимо отметить, что в западных странах данная система работает эффективно, достигает поставленные перед ней цели [15]. Безусловно, введение платности автодорог для автомобилей грузоподъемностью свыше 12 тонн в России продиктовано объективными условиями. Протяженная система автомобильных трасс

ежегодно требует колоссальных средств для поддержания ее нормального функционирования: так, в 2015 г. Федеральному дорожному агентству выделено 573,89 млрд. руб. (3,81 % бюджета), в 2016 — 552,35 млрд. руб. (4,2 % бюджета) [5]. Однако в условиях экономического кризиса и спада производства видится преждевременным введение нового платежа для предпринимателей. На наш взгляд, в сложный для экономики период необходимо не искать новые источники пополнения бюджета, а совершенствовать порядок распределения средств, усиливать контроль за их эффективным расходованием.

Одним из принципов построения бюджетной системы в Бюджетном кодексе Российской Федерации определен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) [2]. В развитие данных положений Правительством РФ, Министерством финансов РФ, Министерством экономического развития РФ, а также другими министерствами и ведомствами разработаны и реализуются порядки проведения проверки, методики оценки, планы повышения эффективности бюджетных расходов, разработаны методические рекомендации по разработке и реализации региональных и муниципальных программ повышения эффективности бюджетных расходов [9]. Однако имеющиеся на сегодняшний день нормы бюджетного законодательства и ряда других документов, направленные на обеспечение эффективности расходов бюджета, не справляются с поставленными перед ними задачами. Можно выделить следующие имеющиеся проблемы правового регулирования: отсутствие легального определения понятия эффективности расходов бюджета; несистематизированность организационно-правовых мер, направленных на обеспечение эффективности расходов бюджета; невыработанность критериев эффективности; отсутствие единых методов оценки и критериев самой эффективности расходования бюджетных средств. Как следствие, органы фактически не имеют механизмов реализации контроля в данном направлении, а также реальной возможности привлечения к ответственности за неэффективное расходование бюджетных средств.

Наличие нерешенных проблем при оценке эффективности использования бюджетных средств затрудняет деятельность органов бюджетного контроля. Ключевым правовым пробелом является отсутствие четких легальных критериев для оценки, на основании которых и должны быть осуществлены контрольные мероприятия. Это порождает ситуацию, когда главные распорядители, получатели бюджетных средств и органы контроля не могут однозначно оценить эффективность расходования средств. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 26.02.2009 г. №17 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 г. № 23 «О не-

которых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» сказано: «при рассмотрении дел об оспаривании предписаний уполномоченных органов, а также иных категорий дел, при рассмотрении которых может подниматься вопрос об обоснованности выводов уполномоченных органов о неэффективном использовании бюджетных средств, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата» [3].

Также хотелось бы обратить внимание на то, что в федеральном законе от 05.04.2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» в пункте 1 статьи 14 закреплены полномочия Счетной палаты по осуществлению контрольной и экспертно-аналитической деятельности, при этом в пункте 4 уточняется, что она осуществляется в виде аудита эффективности и иных видов аудита (контроля) в соответствии со стандартами внешнего государственного аудита (контроля), утверждаемыми Счетной палатой [17]. А в федеральном законе от 07.02.2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» определяя полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, законодатель уже говорит об «организации и осуществлении контроля за результативностью (эффективностью и экономностью) использования средств бюджета субъекта Российской Федерации, средств бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации» [16]. Наличие таких несогласованностей в двух основных нормативных правовых актах регламентирующих деятельность органов внешнего финансового контроля вряд ли способствует созданию единой системы финансового контроля, обеспечивающей повышение эффективности расходования бюджетных средств. Также необходимо отметить, что в имеющемся стандарте финансового контроля СФК 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств» [18], критерии сформулированы абстрактно, они носят оценочный характер.

Безусловно, выработка четкой системы критериев оценки эффективности бюджетных расходов вызывает определенные трудности в связи с многосторонностью расходования бюджетных средств. Ряд авторов считает, что «критерий эффективности является вторичным, производным от критерия резуль-

тативности» [4:23]. На наш взгляд, наиболее оптимальным решением поднятой проблемы является разработка рамочной методики оценки эффективности расходования бюджетных средств, с определением в ней общих четких критериев оценки для главных распорядителей бюджетных средств. В дальнейшем данные критерии должны быть конкретизированы главными распорядителями с учетом специфики их деятельности путем принятия нормативного акта. Закрепление для контролирующих органов единых критериев оценки эффективности расходования бюджетных средств способствует унификации понимания эффективности органами контроля, а также формированию единого восприятия эффективности расходования получающими бюджетные средства субъектами, что повлияет на степень качества соблюдения ими финансовой дисциплины.

Проблема эффективного использования бюджетных средств тесно связана с неэффективностью института ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Согласно ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность и целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. Однако он не понесет ответственности за нерезультативное или неэффективное расходование бюджетных средств, так как такая ответственность не предусмотрена действующим российским законодательством. Эта проблема неоднократно обсуждалась в научных кругах [1; 6; 12], но сейчас она приобретает особую актуальность.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом об административных правонарушениях ответственность предусмотрена лишь за нецелевое использование бюджетных средств. При этом согласно ст. 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации под нецелевым использованием бюджетных средств понимается их направление на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения. Однако неэффективное расходование бюджетных средств может нанести больше ущерба, чем нецелевое, так как нерезультативные траты есть ничто иное, как растрачивание бюджетных средств впустую. Наличие ответственности сможет стать механизмом, заставляющим получателей бюджетных средств улучшить управление переданными им финансами. Это предопределяет необходимость введения ответственности за неэффективное расходование бюджетных средств. В то же время в условиях отсутствия разработанных критериев эффективности внедрение института ответственности не представляется возможным, так как это может повлечь к необоснованному привлечению лиц к ответственности. Стоит сказать, что в январе 2013 г. в Государственную Думу Российской Федерации уже вносился законопроект, закрепляющий ответственность за неэффективное расходование бюджетных средств [7]. Однако данный законопроект не был принят. Министерство финансов также не поддержало эту инициативу, отметив, что необходимо совершенствовать контроль за эффективностью расходования бюджетных средств.

Таким образом, в условиях современной действительности, единственным разумным выходом из сложившейся экономической ситуации видится постепенное совершенствование контроля над расходованием бюджетных средств и установление ответственности за их неэффективное расходование. Однако имеющаяся правовая база по оценке эффективности расходования бюджетных средств носит незавершенный характер и требует дальнейшего совершенствования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белов В. Е. Принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок: содержание и реализация: Материалы II Всеросс. науч.-практ. конф. состоявшейся на юрид. фак. МГУ имени М. В. Ломоносова 6 июня 2014 г. / В. Е. Белов. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2015. С. 30–42.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ: по сост. на 15.02.2016 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
3. Вестник ВАС РФ. 2009. № 5.
4. Голубев А. В. Юридическое выражение результативности и эффективности использования бюджетных средств / А. В. Голубев // Финансовое право. 2013. № 2. С. 22–27.
5. Данные Федеральной службы государственной статистики. Раздел Финансы // Федеральная служба государственной статистики: сайт. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения: 05.03.2016).
6. Замышляев Д. В. Проблемы неэффективности и неправомерности использования бюджетных средств в сфере размещения государственных заказов / Д. В. Замышляев, Е. И. Задорожнюк // Финансовое право. 2009. № 9. С. 11–14.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона № 208784-6 (текст по состоянию на 21.01.2013) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.03.2016).
8. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р: по сост. на 08.08.2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
9. О порядке проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения: постановление Правительства РФ от 12.08.2008 г. № 590: по сост. на 02.03.2016 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 34. Ст. 3916; О заключении соглашений между Министерством финансов Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов бюджета субъекта Российской Федерации: приказ Минфина России от 29.12.2014 г. № 544. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

- (дата обращения 25.01.2016 г.); Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения: приказ Минэкономразвития России от 24.02.2009 г. № 58: по сост. на 02.04.2014 г. // Российская газета. 2009. № 92.
10. Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году: Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2015 г. № 98-р: по сост. на 16.07.2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2015. № 5. Ст. 866.
 11. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 г. № 2227-р // Собрание законодательства РФ. 2012. № 1. Ст. 216.
 12. Петух А. В. Особенности проведения проверок целевого и эффективного расходования бюджетных средств в области государственного управления в социальной и производственных сферах /А. В. Петух, Ю. Ю. Михайлова // Вестник Академии знаний. 2013. № 1. С. 7–18.
 13. По обоснованию тарифа и порядку передвижения по платным дорогам для пользователей системы взимания платы «Платон»: Разъяснение Росавтодора // Министерство транспорта Российской Федерации. Федеральное дорожное агентство: сайт. URL: <http://gosavtodor.ru/> (дата обращения: 05.03.2016).
 14. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 г. // Российская газета. 2013. № 282; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 // Российская газета. 2014. № 278; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Российская газета. 2015. № 275.
 15. Система взимания платы с грузовиков массой свыше 12 тонн // ФКУ «Упрдор Москва — Нижний Новгород»: Официальный сайт. URL: <http://udmnn.ru/about-udmnn/faq>. (дата обращения: 24.03.2016).
 16. Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 903.
 17. Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1649.
 18. СФК 104. Проведение аудита эффективности использования государственных средств (вместе с «Порядком действий в процессе организации и проведения аудита эффективности»): утв. Решением Коллегии Счетной палаты РФ, протокол от 09.06.2009 г. № 31К (668) // Счетная палата Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.ach.gov.ru/> (дата обращения: 05.03.2016).

Olga G. GEYMUR¹
Irina A. MIKHAILENKO²

THE URGENT QUESTIONS OF BUDGET IMPLEMENTATION: THE PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

¹ Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor
Department of Administrative and Financial Law,
Institute of State and Law,
Tyumen State University
ogeymur1@yandex.ru

² Student of the Institute of State and Law,
Tyumen State University
iramikhailenko@gmail.com

Abstract

Nowadays the budget implementation on different budget system levels should be carried out by improving the effectiveness of the budget spending, and not by increasing the revenues. Although the changes to the budget legislation may have a positive effect, they have not solved the current legal problems, they have not excluded existing gaps and contradictions, they have not provided a comprehensive legal regulation for monitoring the efficiency of budget spending, nor have they created an enforcement mechanism for the breaches of the budget legislation. The most important principle of realizing budgets on different levels of Russian budget system spending in the conditions of the financial and economic crisis is the principle of efficiency of budget spending. The authors suppose that, due to the lack of criteria for this principle realization, it is required to legally entrench a mechanism of assessing the efficiency of budget spending for the implementation of an efficient state and municipal financial control by the authorized authorities, and, as a result, for the achievement of stable economic situation in the Russian Federation.

Keywords

Efficiency of budget spending, legal regulation, financial control.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-72-82

Citation: Geymur O. A., Mikhailenko I. A. 2016. “The Urgent Questions of Budget Implementation: the Problems of Legal Regulation.” Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Legal Research, vol. 2, no 2, pp. 72–82. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-72-82

REFERENCES

1. Accounts Chamber of Russian Federation. “SFK 104. Provedenie audita ehffektivnosti ispolzovaniya gosudarstvennykh sredstv (vmeste s ‘Poryadkom deystviy v processe organizatsii i provedeniya audita ehffektivnosti’): utv. Resheniem Kollegii Schetnoy palaty RF, protokol ot 09.06.2009 g. № 31K (668)” [Financial Control Standard 104. Auditing the Efficiency of Public Funds Spending (Together with the “Actions to Take in the Process of Organization and Carrying out Audit of Efficiency”): Approved by the Decision of the Accounts Chamber of the RF, Record no 31K (668) from June 9, 2009.]. Accessed on March 5, 2016. <http://www.ach.gov.ru/>
2. Belov V. Ye. 2015. “Princip otvetstvennosti za rezultativnost obespecheniya gosudarstvennykh i municipalnykh nuzhd, ehffektivnost osushchestvleniya zakupok: sodержanie i realizatsiya: Materialy II Vseross. nauch.-prakt. Konf. i sostoyavshayasya na yurid. fak. MGU imeni M.V. Lomonosova 6 iyunya 2014 g.” [The Principle of Responsibility for the Effectiveness of Ensuring State and Municipal Needs, the Efficiency of Procurement: Content and Realization: Proceedings of the II National Research and Practice Conference Held at the Law Faculty of Lomonosov Moscow State University on June 6, 2014], pp. 30–42. Moscow: Yuridicheskiy dom “Yusticinform”.
3. ConsultantPlus. “O vnesenii izmeneniy v otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii: Proyekt Federalnogo zakona № 208784-6 (tekst po sostoyaniyu na 21.01.2013)” [On the Amendments to Legislature Acts of the Russian Federation: Federal Law Draft no 208784-6 (as of March 21, 2013)]. The legal reference system “ConsultantPlus”. Accessed on March 5, 2016.
4. FKU “Uprдор Moskva — Nizhniy Novgorod”. Sistema vzimaniya platy s gruzovikov massoy svyshe 12 tonn [The system of charging fees from trucks with mass of more than 12 tons]. Accessed on March 24, 2016. <http://udmn.ru/about-udmn/faq>
5. Golubev A. V. 2013. “Yuridicheskoe vyrazhenie rezultativnosti i ehffektivnosti ispolzovaniya byudzhetykh sredstv” [The Juridical Expression of the Effectiveness and Efficiency of Budget Spending]. *Finansovoe parv*, no 2, pp. 22–27.
6. Ministry of Transport of the Russian Federation. Federal Road Agency. “Po obosnovaniyu tarifa i poryadku peredvizheniya po platnym dorogam dlya polzovateley sistemy vzimaniya platy ‘Platon’: Razyasnenie Rosavtodora” [Justification of the tariff and order of movement on toll roads for users of “Platon” system of charging fees: Federal Road Agency Explanation]. Accessed on March 5, 2016. <http://en.rosavtodor.ru/>
7. Petukh A. V., Mihaylova Yu. Yu. 2013. “Osobennosti provedeniya proverok celevogo i ehffektivnogo raskhodovaniya byudzhetykh sredstv v oblasti gosudarstvennogo upravleniya v socialnoy i proizvodstvennykh sferah” [The Peculiarities of Inspections of Appropriate and Efficient Expenditure of Budgetary Funds in the Area of Public Administration in Social and Production Spheres]. *Vestnik Akademii znaniy*, no 1, pp. 7–18.
8. Rossiyskaya gazeta. 2013. “Poslaniye Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu ot 12.12.2013 g.” [The Message of the RF President to the Federal Assembly dated December 12, 2013]. *Rossiyskaya gazeta*, no 282; *Rossiyskaya gazeta*. 2014. “Poslaniye Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu ot 04.12.2014 g.” [The Message of the RF President to the Federal Assembly dated December 4, 2014]. *Rossiyskaya gazeta*, no 278; *Rossiyskaya gazeta*. 2015. “Poslaniye Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu ot 03.12.2015 g.” [The Message of the RF President to the Federal Assembly dated December 3, 2015]. *Rossiyskaya gazeta*, no 275.

9. Sobraniye zakonodatelstva RF. 1998. "Byudzhetnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 31.07.1998 g. № 145-FZ: po sost. na 15.02.2016 g." [Budget Code of the Russian Federation dated July 31, 1998, no 145-FZ: as of February 15, 2016]. Sobraniye zakonodatelstva RF, no 31, asset 3823.
10. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2008. "O Konceptsii dolgosrochnogo socialno-ehkonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda: Rasporyazheniye Pravitelstva RF ot 17.11.2008 g. № 1662-r: po sost. na 08.08.2009 g." [On the Conception of the Russian Federation Long-Term Socioeconomic Development for the Period until 2020: RF Government Edict dated November 17, 2008. No 1662-r: as of August 8, 2009]. Sobraniye zakonodatelstva RF, no 47, p. 5489.
11. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2008. "O poryadke provedeniya proverki investitsionnykh proektov na predmet ehffektivnosti ispolzovaniya sredstv federalnogo byudzhetna, napravlyaemykh na kapitalnye vlozheniya: postanovlenie Pravitelstva RF ot 12.08.2008 g. № 590: po sost. na 02.03.2016 g." [On the Procedure for Inspection of Investment Projects on the Subject of Efficient Use of Federal Budget Funds Allocated for Capital Investments: the Russian Federation's Government Decree dated August 12, 2008, no 590: as of March 2, 2016]. Sobranie zakonodatelstva RF, no 34, asset 3916; Ministry of Finance of the Russian Federation. "O zaklyuchenii soglasheniy mezhdu Ministerstvom finansov Rossiyskoy Federatsii i organami ispolnitelnoy vlasti subektov Rossiyskoy Federatsii o merah po povysheniyu ehffektivnosti ispolzovaniya byudzhetnykh sredstv i uvelicheniyu postupleniy nalogovykh i nenalogovykh dohodov byudzhetna subekta Rossiyskoy Federatsii: prikaz Minfina Rossii ot 29.12.2014 g. № 544" [On the Conclusion of Agreements Between the Ministry of Finance of the Russian Federation and the Executive Bodies of the Subjects of the Russian Federation on the Measures to Improve the Efficiency of Budget Spending and Increase in the Incoming Tax and Non-Tax Revenues of the Budget of the Russian Federation: the Russian Finance Ministry Order dated December 12, 2014, no 544]. The Legal Reference System "ConsultantPlus". Accessed on January 25, 2016. (unpublished); Rossiyskaya gazeta. 2009. "Ob utverzhdenii Metodiki ocenki ehffektivnosti ispolzovaniya sredstv federalnogo byudzhetna, napravlyaemykh na kapitalnye vlozheniya: prikaz Minehkonmrazvitiya Rossii ot 24.02.2009 g. № 58: po sost. na 02.04.2014 g." [On the Approval of the Efficiency Assessing Methods of Federal Budget Spending on the Capital Investment: the Russian Ministry of Economic Development Order dated February 24, 2009, no 58: as of April 2, 2014]. Rossiyskaya gazeta, no 92.
12. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2011. Sobranie zakonodatelstva RF, no 7, asset 903.
13. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2012. "Ob utverzhdenii Strategii innovacionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda: Rasporyazheniye Pravitelstva RF ot 08.12.2011 g. № 2227-r" [On Approval of the Strategy of the Russian Federation Innovative Development until 2020: RF Government Edict Dated December 8, 2011. No 2227-r]. Sobraniye zakonodatelstva RF, no 1, p. 216.
14. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2013. Sobranie zakonodatelstva RF, no 14, asset 1649.
15. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2015. "Ob utverzhdenii plana pervoocherednykh meropriyatiy po obespecheniyu ustoychivogo razvitiya ehkonomiki i socialnoy stabilnosti v 2015 godu: Rasporyazheniye Pravitelstva RF ot 27.01.2015 g. № 98-r: po sost. na 16.07.2015 g." [On Approval of the Plan of Priority Actions to Provide Sustainable Economic Development and Social Stability in 2015: RF Government Edict

- dated January 27, 2015. no 98-r: as of July 16, 2015]. Sobraniye zakonodatelstva RF, no 5, p. 866.
16. The Russian Federation Federal State Statistics Service. “Dannye Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki. Razdel Finansy” [Data of Federal State Statistics Service. Finances Section]. Accessed on March 5, 2016.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm
 17. Vestnik VAS RF. 2009. Vestnik VAS RF, no 5.
 18. Zamyshlyayev D. V., Zadorozhnyuk Ye. I. 2009. “Problemy neeffektivnosti i nepravomernosti ispolzovaniya byudzhetyh sredstv v sfere razmeshcheniya gosudarstvennyh zakazov” [The Problems of Inefficiency and Illegality of Budgetary Funds Using in the Field of Government Procurement]. Finansovoe pravo, no 9, pp. 11–14.