

## Спорные аспекты возмещения убытков и ответственность генерального директора юридического лица в условиях продолжающейся реформы гражданского законодательства Российской Федерации

Сергей Владимирович Романчук, Рейган Ли Викторович Безуглый 

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия  
Контакт для переписки: [rvbezugli@gmail.com](mailto:rvbezugli@gmail.com) 

**Аннотация.** В статье рассматривается универсальный способ восстановления нарушенных прав в корпоративных отношениях — возмещение убытков в рамках реализации положений ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В период активного реформирования гражданского законодательства в ГК РФ в 2014 г. была введена статья 53.1, регламентирующая корпоративную ответственность единоличного и коллегиальных органов юридического лица за принимаемые решения. Анализируя состав корпоративного правонарушения, а также критерии для наступления гражданско-правовой ответственности, авторами сделан вывод об оценочной природе признаков «недобросовестность» и «неразумность», которые, в свою очередь, нельзя признать установленными для однозначного применения указанных положений закона и формирования единообразной судебной практики.

Анализ судебной практики демонстрирует значительные сложности в доказывании и привлечении к корпоративной ответственности генерального директора, других участников, входящих в состав органов управления юридического лица, а также бенефициаров, действующих от имени юридического лица. Привлечение генерального директора и (или) членов совета директоров к корпоративной имущественной ответственности определяет их деятельность как «высокорисковую» в силу преобладания оценочных подходов законодателя к определению управленческих действий в качестве «недобросовестных» и/или «неразумных».

В целях усовершенствования правового регулирования в рамках реализации положений о корпоративной ответственности авторами предлагается дополнить

признаки «недобросовестности» и «неразумности» конкретными примерами наиболее часто встречающихся корпоративных правонарушений, за которые наступает ответственность, предусмотренная в ст. 53.1 ГК РФ, а также доработать общий подход в правовом регулировании путем конкретизации признаков «неразумность», «недобросовестность» в контексте продолжающейся реформы гражданского законодательства РФ.

В силу изменения функционального статуса деятельности управляющих и контролирующих лиц юридического лица в качестве «высокорисковой», предлагается рекомендовать юридическому лицу страховать свою ответственность перед другими участниками коммерческого оборота от причиненных убытков, возникающих в результате неправомерных действий ответственных лиц, дополнить диспозицию статьи положением соответствующего содержания.

**Ключевые слова:** страхование, обязательства, ответственность лица, возмещение убытков, сделки, гражданский договор, корпоративные отношения

**Цитирование:** Романчук С. В., Безуглый Р. В. 2023. Спорные аспекты возмещения убытков и ответственность генерального директора юридического лица в условиях продолжающейся реформы гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 9. № 4 (36). С. 104–121. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-104-121>

Поступила 14.03.2023; одобрена 25.04.2023; принята 09.10.2023

## Disputable aspects of compensating losses and general director's liability at a legal entity during the ongoing reform of the RF civil legislation

Sergey V. Romanchuk, Reagan Lee V. Bezugliy✉

University of Tyumen, Tyumen, Russia

Corresponding author: [rvbezugli@gmail.com](mailto:rvbezugli@gmail.com)✉

**Abstract.** This article looks into a universal way of restoring violated rights in corporate relations: compensating losses within the implemented provisions of the Article 53.1 of the RF Civil Code.

In the period of its active reform in 2014, the Article 53.1 was introduced, which regulates the corporate liability of individual and collective bodies of a legal entity

for decision-making. Analyzing the composition of a corporate offense, as well as the criteria for the onset of civil liability, the authors conclude that the assessment nature of the signs of "bad faith" and "unreasonableness," which in turn cannot be recognized as established for the unambiguous application of these provisions of the law and the formation of uniform judicial practice.

The analysis of court practice demonstrates significant difficulties in proving and bringing to corporate liability the general director, other participants who are members of the governing bodies of a legal entity, as well as beneficiaries acting on behalf of the legal entity. Bringing the general director and (or) members of the board of directors to corporate property liability defines their activities as "high-risk" due to the prevalence of the legislator's evaluative approaches to defining managerial actions as "unfair" and/or "unreasonable."

In order to improve legal regulation in the framework of the implementation of the provisions on corporate liability, the authors propose to supplement the signs of "bad faith" and "unreasonableness" with specific examples of the most common corporate offenses for which the liability provided for in the Article 53.1 of the RF Civil Code arises, as well as to refine the general approach in legal regulation by specifying the signs of "unreasonableness," "bad faith" in the context of the ongoing reform of the RF civil legislation.

Due to the change in the functional status of the activity of managing and controlling persons of a legal entity as "high-risk," it is proposed to recommend a legal entity to insure its liability to other participants of commercial turnover from the losses caused as a result of illegal actions of responsible persons, to supplement the disposition of the article with a provision of the corresponding content.

**Keywords:** insurance, obligations, personal liability, losses compensation, transactions, civil contract, corporate relations

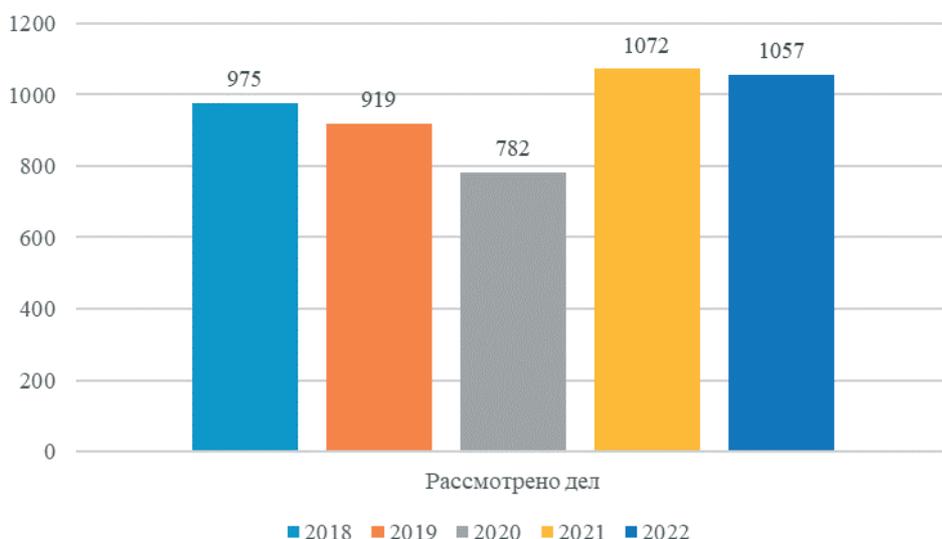
**Citation:** Romanchuk, S. V., & Bezugly, R. V. (2023). Disputable aspects of compensating losses and general director's liability at a legal entity during the ongoing reform of the RF civil legislation. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 9(4), 104–121. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-4-104-121>

Received Mar. 14, 2023; Reviewed Apr. 25, 2023; Accepted Oct. 9, 2023

## Введение

Актуальность исследования определяется, с одной стороны, потребностью в теоретической разработке эффективных критериев и подходов в правовом регулировании возмещения убытков в корпоративных правоотношениях, с другой — стабильно высокой динамикой неоднозначного применения ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Так, по данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации [Судебный департамент...], наблюдается стабильно высокая ди-

намика (рис. 1) рассмотрения судебных дел о привлечении к ответственности руководства юридического лица. Реформа гражданского законодательства в части реализации положений ст. 53.1 ГК РФ и судебная практика РФ последних лет о спорах, связанных с взысканием убытков, значительно усилили проблему «баланса интересов» между юридическим лицом и корпоративными субъектами управления. Данная деятельность в рамках новых положений представляется «высокорисковой», при этом отсутствие однозначных критериев для привлечения к корпоративной ответственности создает ситуацию неопределенности как в отношении управляющих лиц юридического лица, принимающих решения, так и юридического лица в целом.



**Рис. 1.** Статистика рассмотрения судебных дел о привлечении к ответственности руководства юридического лица

**Fig. 1.** Statistics of court cases on prosecuting the management of a legal entity

**Источник:** составлено авторами по данным [Судебный департамент...].

**Source:** compiled by the authors based on (Judicial Department at the SC of the RF, n.d.)

Одним из основных достижений реформы гражданского законодательства стало включение в предмет гражданского законодательства корпоративных отношений. Это отразилось на всех институтах гражданского права: появились новые основания возникновения гражданских отношений (ст. 8 ГК РФ), новые способы защиты нарушенных субъективных корпоративных прав, включая условия, необходимые и достаточные для предъявления указанных требований, добавились новые составы корпоративных правонарушений. С учетом введения принципа добросовестности, корпоративная сфера отношений также не осталась без внимания законодателя.

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ № 43-СФ от 27 февраля 2019 г. была отмечена необходимость в продолжении работы над совершенство-

ванием правового регулирования (до 2024 г.) основных направлений корпоративных отношений, в том числе развитии института возмещения убытков. В связи с этим предложения, подготовленные Правительством РФ, о внесении изменений в ст. 53.1 ГК РФ подтверждают актуальность и важность дальнейшего изучения настоящей темы. Так, Правительством РФ в лице Минэкономразвития подготовлен проект федерального закона, предусматривающий страхование риска утраты имущества общества в связи с возмещением судебных и иных расходов, возникших из-за неправомерных действий руководителей АО и ООО.

*Степень разработанности* теории возмещения убытков как универсального способа защиты нарушенных прав следует оценить как весьма высокую. Значительный вклад в развитие теоретических представлений внесли такие ученые-цивилисты дореволюционного и советского периодов, как Т. Е. Абова, М. Б. Горенберг, О. С. Иоффе, А. С. Кривцов, А. Л. Маковский, Д. И. Мейер, В. В. Овсиенко, К. П. Победоносцев, И. А. Покровский, Е. А. Суханов, Г. Ф. Шершеневич, Т. М. Яблочков, В. Ф. Яковлев и др.

При этом специфика корпоративных убытков требует особенных подходов и учета специфики корпоративных отношений. Значительный вклад внесли многие российские ученые (см., например, [Долинская, 2015; Байбак, 2016; Богданов, 2017; Новак, 2017; Фогельсон, 2017; Жукова, Павлова, 2018; Лескова и др., 2018; Целовальникова, 2018; Гутников, 2019а, б; Пирогова, Жукова, 2019; Ротань, 2020; Зиновьева, 2022]). В 2020 г. была успешно защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук Ю. Э. Монастырским «Возмещение убытков в гражданском праве России» [Монастырский, 2020]. Несмотря на повышенный интерес к изучению данной сферы, в рамках общей теории гражданского права остаются «слепые зоны» в реализации исследуемого способа защиты в рамках корпоративных отношений в силу разного рода обстоятельств.

Во-первых, организационно-правовой характер корпоративных отношений формирует необходимость уточнения составов управленческих нарушений. Во-вторых, использование оценочных критериев «добросовестность», «разумность», «обычный предпринимательский риск» создает сложности как в правоприменении, так и в самой управленческой деятельности, которая постоянно оказывается в зоне риска «недобросовестности», «неразумности», за рамками «обычного предпринимательского риска».

Авторами исследованы наиболее часто встречающиеся виды корпоративных нарушений, а также проблемные аспекты предмета доказывания по данной категории дел. Применительно к данной категории дел сформировалась достаточно обширная судебная практика, опубликованы Обзор практики Верховного Суда РФ, Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ.

Исследуя материалы судебной практики, авторами выявлены наиболее часто встречающиеся нарушения в исследуемой сфере:

1. Совершение генеральным директором (контролирующим лицом) мнимых сделок (договоров) с заинтересованностью (как правило, с одним из родственников, в том числе с лицом, ранее состоявшим в зарегистрированных отношениях — браке) без согласования с учредителями. Суммы таких договоров на момент предъявления исковых требования зачастую превышают несколько

миллионов рублей [Решение Арбитр. суда г. Москвы, 27.10.2022, д. № А40-280739/2021] (см. таблицу 1).

2. Заключение контролирующим лицом договоров займа без согласия органа юридического лица [Решение Арбитр. суда г. Москвы, 29.09.2022, д. № А40-52052/2022]. В указанных случаях возможно несколько сценариев: денежные средства переводятся на аренду помещения, которое юридическое лицо не использует; на денежные средства приобретаются у другого юридического лица (как правило, «фирмы-однодневки») услуги или движимое имущество (оборудование, бытовые вещи), которое при проведении инвентаризации не обнаруживается.

Судами при рассмотрении дела и вынесении решения представленные действия анализируются с позиции разумности (неразумности) и добросовестности (недобросовестности), в соответствии с п. 1 и 3 ст. 53 ГК РФ, что, в свою очередь, полностью нивелирует и «подменяет» категорию вины. На этот факт обоснованно обращают внимание Ю. Э. Монастырский и Д. В. Новак [Новак, 2017, с. 20–23; Монастырский, 2020, с. 257]. При этом факт недобросовестного поведения на практике доказать оказывается еще сложнее, чем вину управляющего лица [Решение Арбитр. суда г. Санкт-Петербург..., 10.10.2022, д. № А56-25550/2022]. В тех случаях, когда совершаемые действия производятся без должного уведомления (согласия) самого руководителя юридического лица, можно говорить о необходимости добровольного страхования его ответственности в результате «высокорискового» характера его деятельности.

**Таблица 1.** Статистика судебных разбирательств по возмещению убытков с руководства юридического лица, 2018–2022 гг.

**Таблица 1.** Statistics of court cases on compensating the losses from the legal entity's management, 2018–2022

Год	Рассмотрено дел	Удовлетворено требований	Заявлено (тыс. руб.)	Взыскано (тыс. руб.)
2022	1 057	365	399 373 326	165 066 202
2021	1 072	355	33 816 492	3 816 469
2020	782	267	73 272 793	790 138
2019	919	354	23 998 217	2 230 326
2018	975	468	286 848 310	3 629 744

**Примечание:** Информация представлена в соответствии со статистическими данными, размещенными на сайте Судебного департамента при ВС РФ [Судебный департамент...].

**Note:** The information is provided in accordance with the statistical data posted on the website of the Judicial Department of the RF Supreme Court (Judicial Department at the SC of the RF, n.d.).

Актуальность исследования подтверждается и тем обстоятельством, что основные труды и достижения ученых-цивилистов, исследующих теоретические и практические вопросы возмещения убытков, ориентированы на имущественные отношения, без до-

статочного учета корпоративной природы отношений. Основные достижения приходится на советский период и современный этап реформы гражданского законодательства с 2009 по 2014 г. Многочисленные проблемы, возникающие в правоприменении ст. 53.1 ГК РФ в судебной практике, доказывают необходимость дальнейшего изучения вопросов привлечения к корпоративной имущественной ответственности. Наиболее проблемные аспекты: предмет доказывания и состав корпоративного правонарушения, доказательства наличия/отсутствия причиненных убытков юридическому лицу, определение размера их взыскания — нашли отражение в Постановлениях Пленума ВС РФ [О применении судами некоторых положений ГК РФ..., 24.03.2016, № 7; О применении судами некоторых положений разд. I ..., 23.06.2015, № 25].

*Целью исследования* является комплексный анализ правового механизма реализации корпоративных убытков в теории, законодательстве и правоприменительной практике, разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Для реализации цели поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать проблемные аспекты гражданского законодательства России в сфере корпоративной имущественной ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица при возмещении убытков.
2. Исследовать материалы судебной практики с 2014 г., включая Постановления Пленумов Верховного Суда, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда, определения и решения судов по вопросам рассмотрения дел о взыскании корпоративных убытков с лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица при возмещении убытков.
3. Составить перечень наиболее часто встречающихся нарушений и подходов к квалификации отдельных составов правонарушений в качестве корпоративных убытков.
4. Разработать рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования, подходов судебной практики в сфере корпоративных убытков.

*Объектом исследования* являются охранительные отношения по возмещению убытков в корпоративной сфере.

*Предмет исследования* — теоретические достижения ученых-цивилистов различных периодов, законодательство, правоприменительная практика.

## Методы

В статье применялись общие для юридической науки методы: сравнительный анализ, анализ данных, гипотетико-дедуктивный метод, исторический анализ нормативных актов, использовались стандартные процедуры формулировки и операционализации теоретических положений. В качестве инструмента интерпретации теории возмещения убытков применялись общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, сравнение).

*Методологическую основу исследования* в настоящей статье составляют выводы, полученные при помощи частнонаучных (исторического и сравнительно-правового)

методов исследования, а также количественного и качественного анализа нормативной и эмпирической базы, характеризующей общественные отношения, возникающие при возмещении убытков в корпоративной сфере. Исторический метод использовался при изучении кодификации и реформы гражданского законодательства. Сравнительно-правовой метод позволил изучить институт убытков в России и в английском праве в сравнительной перспективе.

*Теоретическая основа* статьи представлена исследованиями авторов, посвященными изучению института возмещения убытков и ответственности по ст. 53.1 ГК РФ. Необходимой *нормативной и эмпирической основой* статьи являются арбитражное процессуальное, гражданское и гражданское процессуальное законодательство, специальные федеральные законы, отдельные судебные определения и судебные решения о взыскании корпоративных убытков.

## Результаты и обсуждение

Возмещение убытков является универсальным способом защиты, который направлен на восстановление нарушенного субъективного права. Восстановление предполагает устранение дефектов всех правомочий: на собственные активные действия управомоченного лица, требования определенных действий от обязанных лиц, на защиту. Состав корпоративного правонарушения, предмет доказывания обусловлены природой и спецификой организационно-управленческой структуры самой корпорации как самостоятельного вида юридического лица, так и внутренними, локальными особенностями структуры управления. В силу данных обстоятельств, наиболее сложными в доказывании являются как сам факт наличия убытков в результате неправомерных действий, так и вина ответственных лиц (рис. 2).

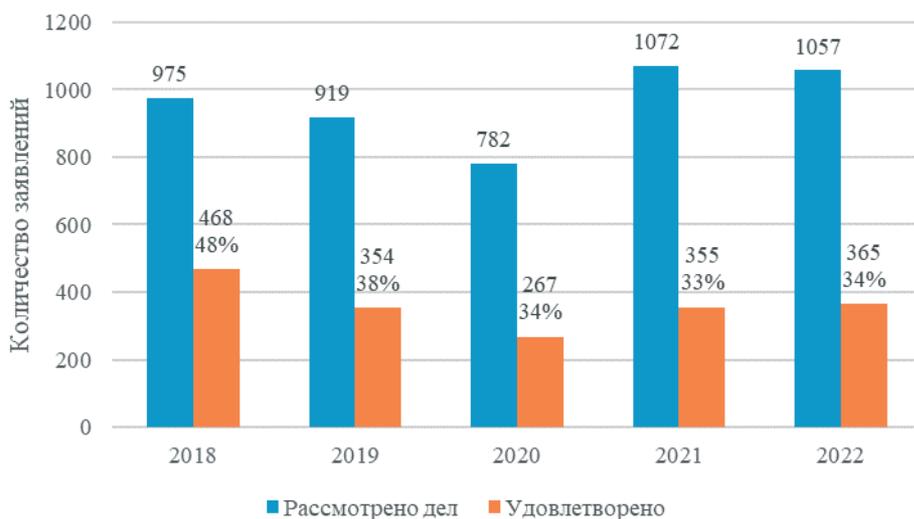


Рис. 2. Соотношение рассмотренных и доказанных дел о возмещении убытков

Fig. 2. The ratio of the examined and proven cases for damages

Сложность в доказывании вины заключается в отсутствии объективных критериев и подходов к установлению действий, умышленно направленных на причинение убытков юридическому лицу в пользу третьих лиц, в условиях личной выгоды или в результате небрежности, отсутствия необходимых профессиональных навыков и т. д.

С генерального директора можно взыскать убытки, если его действия привели к финансовым потерям юридического лица. Привлечь к ответственности генерального директора и взыскать в суде убытки может юридическое лицо, его учредители, которые выступают в интересах юридического лица. Проблема заключается в том, что, согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, учредители, представители юридического лица выступают не в личных, а в интересах юридического лица, которое возглавляет генеральный директор (т. е. единоличный исполнительный орган), самостоятельно юридическое лицо не может защищать имущественные интересы, поэтому участники наделяются правом выступать от имени юридического лица. При этом основаниями для наступления ответственности, согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, выступают недобросовестность или неразумность, если действия генерального директора не соответствовали обычаям гражданского делового оборота, обычному предпринимательскому риску.

Обращаясь к истории вопроса, отметим, что в гражданском законодательстве советского и дореволюционного периода дефиниции «обычные условия гражданского оборота» не существовало. В современном российском праве (в отличие от европейских правовых систем Англии, Германии, Франции), в силу сравнительно недолгого существования традиции, еще не сложилось всеобщего представления о природе обычаев в корпоративной среде, которым суд мог бы руководствоваться при рассмотрении конкретных дел и принятии решения. В этом отношении термин «обычаи гражданского делового оборота», инкорпорированный из европейского корпоративного права в гражданское право Российской Федерации, остается неоднозначным для судебной практики.

Обозначенная проблема была конкретизирована в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 от 30 июля 2013 г. «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в котором указано, что недобросовестность действия и бездействия директора считается доказанной, в частности, когда генеральный директор «скрывал информацию; совершил сделку без согласия требуемого в силу законодательства, уклонялся от передачи юридическому лицу документов» [О некоторых вопросах возмещения..., 30.07.2013, № 62]. Таким образом, правоприменитель ориентируется на конкретный набор правонарушений без учета конкретных и понятных критериев, которыми суд может руководствоваться в рассмотрении дела и принятии решения о привлечении к ответственности в рамках ст. 53.1 ГК РФ.

Остановимся подробнее на условиях признания действий директора недобросовестными и неразумными:

1. Если генеральный директор совершил сделку с одним из подконтрольных ему лиц, которая впоследствии имела негативные последствия для юридического лица, ответственность за возмещение убытков юридическому лицу возлагается на директора, совершившего такую сделку. В ином случае, если директор поступает добросовестно, то информация о подробностях совершения сделки с аф-

филированным лицом директора должна быть одобрена юридическим лицом, только в таком случае генеральный директор освобождается от ответственности за неблагоприятные последствия совершения сделки.

2. Если совершается сделка, которая в бухгалтерском отчете не отображена, на гражданско-правовые отношения это не влияет, но участники юридического лица могут узнать о совершении сделки только из финансового отчета, в отличие от кредитора, обладающего исчерпывающей информацией о заключении сделки с момента ее совершения. На практике, как правило, участникам юридического лица становится известно о такой сделке только при наступлении негативных последствий для юридического лица или по итогам финансового года.
3. При совершении крупной сделки или сделки с заинтересованностью, если директор не получил согласие на совершение такой сделки коллегиальным органом управления юридического лица, для директора наступает ответственность за возмещение убытков.
4. Если директором не были переданы документы, в результате чего наступили неблагоприятные последствия для юридического лица. На практике бывшему директору до ухода с должности необходимо документально оформить, что лицу, исполняющему обязанности генерального директора, переданы все материалы. В противном случае может возникнуть ситуация, когда лицо, бывшее прежде директором, может быть привлечено к ответственности.
5. Если директор не был проинформирован советниками о заведомо невыгодных для юридического лица условиях, о характеристиках лица (фирмы), с которой может быть совершена сделка.

Наиболее очевидным образом применение ответственности возможно, если генеральным директором совершаются мнимые и (или) притворные сделки.

В Постановлениях Пленума ВС РФ [О некоторых вопросах, связанных..., 21.12.2017, № 53; Об оспаривании крупных сделок..., 26.06.2018, № 27] указаны обстоятельства, когда с директора можно взыскать убытки, однако при обстоятельствах, когда директор действует в ситуации минимизации возможного ущерба, от ответственности он освобождается. Данное положение Постановления основывается на основной цели коммерческой организации — получении прибыли и на соответствующем правиле о минимизации издержек.

Одним из самых сложных пунктов в доказывании корпоративных убытков является установление объективного факта, что та или иная информация была известна генеральному директору. Также возникают сопутствующие вопросы о том, каким образом доказывать, что информация была известна, и как классифицировать информацию на имеющую и не имеющую значения в конкретно взятом деле.

Не менее важно обозначить критерии для установления содержания дефиниции «разумный директор» п. 2 той же статьи. Понятие «разумный человек» (англ. *reasonable man*) возникло из англосаксонской судебной практики, где суды при принятии решения руководствуются моделированием ситуации. Инкорпорация понятия «разумный чело-

век» в 2013 г. из английского частного права в гражданское законодательство Российской Федерации требует необходимой проработки теории, наполнения смыслом самого содержания используемого в Постановлении понятия и критериев, определяющих разумность/неразумность действий человека. Данная мера, на наш взгляд, конкретизирует случаи для применения судами п. 2 ст. 3 и приведет к единообразию судебной практики.

Критерии для установления «разумности» (англ. *reasonableness*) в англо-саксонской системе являются оценочными, и суд в каждом отдельном случае определяет подходящие/релевантные критерии и характеристики «разумного человека» для вынесения решения. Такой подход продиктован прецедентной системой и, как правило, в качестве общих критериев используются данные о возрасте, уровне образования, жизненном и профессиональном опыте лица. Условно специальными критериями можно назвать обстоятельства дела, действия и реакцию лица. Предполагается, что в идеальной правовой ситуации лицо действует в своих интересах и безотлагательно.

По смыслу Постановления Пленума, генеральный директор должен организовать работу юридического лица так, чтобы функционировала служба (департамент) для проверки контрагентов, с которыми предполагается заключать гражданские договоры (сделки).

Ответственность за принятые решения, согласно п. 2 ст. 53.1 ГК РФ, наступает не только для генерального директора, но и для членов коллегиальных органов, голосовавших за решение, причинившее юридическому лицу неблагоприятные последствия — убытки.

В рамках новых положений появилась возможность привлечь бенефициара (выгодоприобретателя) к ответственности, что сильно дестабилизирует концепцию юридического лица: формальные ограничения в иерархии должностей (генеральный директор, член совета директоров, учредитель) не имеют правового значения; если фактически лицо могло определять действия юридического лица, по п. 3 ст. 53.1, оно может быть привлечено к ответственности за причинение неблагоприятных последствий (убытков).

Генезис представлений о юридическом лице заключался в автономии от личности: если с юридического лица ответственность переходит на личность, то первое не может считаться самостоятельным субъектом права в корпоративных отношениях.

Отметим, что законодатель не предусмотрел положений о добровольном страховании корпоративных убытков как меры юридической ответственности. Напротив, согласно п. 5 ст. 53.1 ГК РФ, признается неправомерным всякое ограничение или исключение ответственности лица, причинившего убытки юридическому лицу вследствие неразумных и недобросовестных действий.

В то же время, учитывая «неблагоприятную экономическую конъюнктуру, недобросовестность контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события» — критерии, на которые обращают внимания суды при вынесении решений [Решение Арбитражного суда г. Москвы, 17.05.2022, д. № А40-265263/21-159-1760; Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга..., 04.04.2022, д. № А56-41255/2021], есть необходимость в совершенствовании гражданского законодательства.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно внести изменения в ст. 53.1, дополнив новым пунктом и возможностью «права юридического лица на страхование за свой счет риска ответственности лиц, указанных в п. 1–3 ст. 53.1, по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков юридическому лицу и (или) третьим лицам» [Проект ФЗ о внесении изменения...].

Непредставленный в Государственную Думу законопроект ставил своей задачей законодательно закрепить возможность страхования юридических лиц (хозяйственных обществ) в целях минимизации негативных последствий гражданско-правовой ответственности контролирующих лиц юридического лица. В рамках законопроекта Правительство отмечает, с одной стороны, проблему в лице «высокорисковой» деятельности контролирующих лиц юридического лица, выполняющих функции управления хозяйственного общества, а с другой — международный опыт, зарубежную практику добровольного страхования риска ответственности менеджмента и контролирующих лиц юридического лица.

В качестве благоприятного эффекта Минэкономразвития рассматривает страхование как инструмент улучшения делового климата, комфортного ведения бизнеса в России. Данная мера, по официальной позиции Минэкономразвития, устраняет риски споров, вызванных различными толкованиями вида страхования по поводу переквалификации договора страхования или применения положений ст. 928 ГК РФ о недопустимости страхования противоправного интереса.

В качестве рекомендации и в целях соблюдения баланса интересов предлагается закрепить в гражданском законодательстве положение о возможности юридического лица добровольно страховать свою ответственность перед другими участниками коммерческого оборота от причиненных убытков, возникающих в результате неправомерных действий ответственных лиц.

## Заключение

В качестве *заключения* в рамках поставленных задач следует представить следующие выводы:

1. Анализ правовых проблем в свете применения положений ст. 53.1 ГК РФ выявил необходимость на законодательном уровне урегулировать соблюдение баланса интересов между юридическим лицом и контролирующими лицами. В ГК РФ следует дополнить признаки «недобросовестности» и «неразумности» конкретными примерами наиболее часто встречающихся корпоративных правонарушений:
  - 1.1. Совершение сделок лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица без согласия органа юридического лица в тех случаях, когда согласие является обязательным в силу закона и/или устава юридического лица;
  - 1.2. Юридические и фактические действия лица, направленные на личное обогащение непосредственно или в пользу третьих лиц, если такие действия повлекли наличие убытков для юридического лица;

- 1.3. Соккрытие важной для хозяйственной деятельности юридического лица информации или сообщение такой информации третьим лицам, если указанные действия повлекли за собой финансовые и/или репутационные убытки;
  - 1.4. Корпоративный сговор лиц, принимающих решения или контролирующих действия юридического лица, если подобные соглашения были направлены на причинение убытков юридическому лицу, дестабилизацию хозяйственного положения юридического лица на рынке;
  - 1.5. Совершение лицом, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов и других лиц юридического лица, мнимых и притворных сделок.
2. Исследуя материалы судебной практики, авторы пришли к выводу о необходимости уточнения термина «личное обогащение» в качестве виновных действий лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, когда указанное лицо поставило свои интересы выше интересов юридического лица, совершив экономически невыгодные и необоснованные сделки, причинив юридическому лицу (его участникам) убытки.
  3. В качестве рекомендации и в целях соблюдения баланса интересов предлагается закрепить в законодательстве возможность проведения финансово-хозяйственной экспертизы по определению действий ответственных лиц как «недобросовестных», «неразумных», «за рамками обычного предпринимательского риска».
  4. Сложность доказывания причинной связи в действиях ответственного лица и возникновении убытков неоднократно обсуждалась в юридической литературе. Исследователи в своих работах неоднократно обращали внимание на неуместность заимствования отдельных категорий обязательственного права (вина, разумность, добросовестность, предпринимательский риск) в корпоративных правоотношениях. В рамках дальнейшего реформирования гражданского законодательства предстоит дополнить оценочные категории более точными и измеримыми критериями, а также подходами, которые могут быть использованы в правоприменительной практике единообразным образом.

## Список литературы

- Байбак В. В. 2016. Возмещение убытков при прекращении договора и вина кредитора // Вестник гражданского права. Том 16. № 4. С. 119–131.
- Богданов Д. Е. 2017. Возмещение потерь в российском и зарубежном праве // Lex Russica. № 5 (126). С. 173–194.
- Гутников О. В. 2019а. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 1. С. 46–70.
- Гутников О. В. 2019б. Основания разработки категории корпоративной ответственности в гражданском праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 4. С. 4–30.

- Долинская В. В. 2015. Общая характеристика и правосубъектность юридических лиц: новеллы гражданского законодательства // Legal Concept. № 2. С. 46–52.
- Жукова Ю. Д., Павлова К. П. 2018. Основания ответственности контролирующего лица: проблемные аспекты установления состава правонарушения в свете реформирования российского законодательства о банкротстве // Гражданское право. № 1. С. 10–14.
- Зиновьева О. П. 2022. О некоторых вопросах возмещения убытков, причиненных установлением, изменением зон с особыми условиями использования территорий // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. Том 9. № 1. С. 80–86.
- Лескова Ю. Г., Жукова Ю. Д., Павлова К. П. 2018. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. № 40. С. 264–289.
- Монастырский Ю. Э. 2020. Возмещение убытков в гражданском праве России: дис. ... д-ра юрид. наук. Севастополь. 357 с.
- Новак Д. В. 2017. Добросовестность в корпоративном праве // Вестник гражданского права. Том 17. № 2. С. 13–23.
- О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/) (дата обращения: 04.09.2023).
- О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286130/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/) (дата обращения: 04.09.2023).
- О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/) (дата обращения: 04.09.2023).
- О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/) (дата обращения: 04.09.2023).
- Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301033/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301033/) (дата обращения: 04.09.2023).
- Пирогова Е. С., Жукова Ю. Д. 2019. Фактический контроль участника за деятельностью юридического лица и номинальное осуществление полномочий руководителя: правовые позиции в современной судебной практике // Законодательство. № 10. С. 76–84.
- Проект Федерального закона о внесении изменения в статью 53.1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=218852#tdYfpNTgXqX8GYc91> (дата обращения: 04.09.2023).

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022 по делу № А40-280739/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. [https://sudact.ru/arbitral/doc/d98z3jexx4Y9/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9040-280739%2F2021&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1695118265717](https://sudact.ru/arbitral/doc/d98z3jexx4Y9/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9040-280739%2F2021&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1695118265717) (дата обращения: 04.09.2023).
- Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2022 по делу № А40-52052/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. [https://sudact.ru/arbitral/doc/MSntuc5nHtZl/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9040-52052%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1695118586295](https://sudact.ru/arbitral/doc/MSntuc5nHtZl/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9040-52052%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1695118586295) (дата обращения: 04.09.2023).
- Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2022 по делу № А40-265263/21-159-1760 // Картоoteca арбитражных дел. [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e15593e1-d3c8-4d2c-8573-93b09ae61c65/f88f42cb-c31c-4781-83e8-48198e62f9de/A40-265263-2021\\_20220517\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e15593e1-d3c8-4d2c-8573-93b09ae61c65/f88f42cb-c31c-4781-83e8-48198e62f9de/A40-265263-2021_20220517_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 04.09.2023).
- Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 04.04.2022 по делу № А56-41255/2021 // Картоoteca арбитражных дел. [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d12347d-00da-47b9-a171-200af238b945/7bb1a1df-6132-4cc9-8970-abde3c57e251/A56-41255-2021\\_20220404\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d12347d-00da-47b9-a171-200af238b945/7bb1a1df-6132-4cc9-8970-abde3c57e251/A56-41255-2021_20220404_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 04.09.2023).
- Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 10.10.2022 по делу № А56-25550/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. [https://sudact.ru/arbitral/doc/NGgm66U5G0ZO/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9056-25550%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1695118688728&snippet\\_pos=10#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/NGgm66U5G0ZO/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9056-25550%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1695118688728&snippet_pos=10#snippet) (дата обращения: 04.09.2023).
- Ротань В. Г. 2020. Гражданско-правовое положение некоторых лиц, несущих ответственность за коммерческий подкуп // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. Том 6 (72). № 1. С. 156–163.
- Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: оф. сайт. <http://www.sdep.ru/> (дата обращения: 04.09.2023).
- Фогельсон Ю. Б. 2017. Практика взыскания договорных убытков // Вестник экономического правосудия РФ. № 11. С. 57–70.
- Целовальникова И. Ю. 2018. Гражданско-правовая ответственность участников корпоративных отношений // Актуальные проблемы российского права. № 11 (96). С. 60–67.

## References

- Baybak, V. V. (2016). Compensation of losses at the termination of the contract and the fault of the creditor. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 16(4), 119–131. [In Russian]
- Bogdanov, D. Reimbursement of losses in Russian and foreign law. *Lex Russica*, (5), 173–194. [In Russian]
- Gutnikov, O. V. (2019a). Corporate responsibility of participants of commercial corporations: problems and prospects of development. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, (1), 46–70. [In Russian]

- Gutnikov, O. V. (2019b). Grounds for the development of the category of corporate responsibility in civil law. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, (4), 4–30. [In Russian]
- Dolinskaya, V. V. (2015). General characteristics and legal personality of legal entities: novelties of civil legislation. *Legal Concept*, (2), 46–52. [In Russian]
- Zhukova, Yu. D., & Pavlova, K. P. (2018). Foundations of liability of the controlling person: problematic aspects of establishing the *corpus delicti* in the light of reforming the Russian legislation on bankruptcy. *Grazhdanskoe pravo*, (1), 10–14. [In Russian]
- Zinovyeva, O. P. (2022). On some issues of compensation for losses caused by the establishment, change of zones with special conditions of use of territories. *Vestnik Yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta*, 9(1), 80–86. [In Russian]
- Leskova, Yu. G., Zhukova, Yu. D., & Pavlova, K. P. (2018). Civil and legal liability of members of management bodies of business companies: trends in the development of Russian legislation and the experience of foreign countries. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, (40), 264–289. [In Russian]
- Monastyrskiy, Yu. E. (2020). *Indemnification of Losses in the Civil Law of Russia* [Doctoral dissertation]. [In Russian]
- Novak, D. V. (2017). Good faith in corporate law. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 17(2), 13–23. [In Russian]
- On some issues of compensation of losses by persons who are members of the bodies of a legal entity, RF Supreme Arbitration Court Plenum Resolution, No. 62 (2013). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/) [In Russian]
- On some issues related to bringing the persons controlling the debtor to liability in bankruptcy, RF Supreme Arbitration Court Plenum Resolution, No. 53 (2017). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286130/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/) [In Russian]
- On the application by the courts of some provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for breach of obligations, RF Supreme Arbitration Court Plenum Resolution, No. 7 (2016). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/) [In Russian]
- On the application by the courts of some provisions of Section I of Part I of the first part of the Civil Code of the Russian Federation, RF Supreme Arbitration Court Plenum Resolution, No. 25 (2015). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/) [In Russian]
- On contesting major transactions and interested-party transactions, RF Supreme Arbitration Court Plenum Resolution, No. 27 (2018). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_301033/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301033/) [In Russian]
- Pirogova, E. S., & Zhukova, Yu. D. (2019). Actual control of a participant over the activities of a legal entity and nominal exercise of powers of the head: Legal positions in modern judicial practice. *Zakonodatel'stvo*, (10), 76–84. [In Russian]
- RF Federal Law Draft on amending the Article 53.1 of Part One of the RF Civil Code (n.d.). Konsul'tantPlyus: spravochno-pravovaya sistema. Retrieved September 4, 2023, from [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/)

- [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=218852#tdYfpNTgXqX-8GYc91](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=218852#tdYfpNTgXqX-8GYc91) [In Russian]
- Aktiv v. Barulin, Ukolov, Shershukov, A40-280739/2021 (Moscow Arbitration Court, 2022). *Sudebnye i normativnye akty RF*. Retrieved September 4, 2023, from [https://sudact.ru/arbitral/doc/d98z3jexx4Y9/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9040-280739%2F2021&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1695118265717](https://sudact.ru/arbitral/doc/d98z3jexx4Y9/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9040-280739%2F2021&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1695118265717) [In Russian]
- FIO4, FIO6 v. FIO2, FIO3, FIO8, A40-52052/2022 (Moscow Arbitration Court, 2022). *Sudebnye i normativnye akty RF*. Retrieved September 4, 2023, from [https://sudact.ru/arbitral/doc/MSntuc5nHtZl/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9040-52052%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1695118586295](https://sudact.ru/arbitral/doc/MSntuc5nHtZl/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9040-52052%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1695118586295) [In Russian]
- Asoka v. Levitskiy, Levitskiy, A40-265263/21-159-1760 (Moscow Arbitration Court, 2022). *Kartoteka arbitrazhnykh del*. Retrieved September 4, 2023, from [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e15593e1-d3c8-4d2c-8573-93b09ae61c65/f88f42cb-c31c-4781-83e8-48198e62f9de/A40-265263-2021\\_20220517\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e15593e1-d3c8-4d2c-8573-93b09ae61c65/f88f42cb-c31c-4781-83e8-48198e62f9de/A40-265263-2021_20220517_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) [In Russian]
- Meditsinskie sistemy I tekhnologii v. Vasin, A56-41255/2021 (St. Petersburg and Leningrad Region Arbitration Court, 2022). *Kartoteka arbitrazhnykh del*. Retrieved September 4, 2023, from [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d12347d-00da-47b9-a171-200af-238b945/7bb1a1df-6132-4cc9-8970-abde3c57e251/A56-41255-2021\\_20220404\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d12347d-00da-47b9-a171-200af-238b945/7bb1a1df-6132-4cc9-8970-abde3c57e251/A56-41255-2021_20220404_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) [In Russian]
- Agentsstvo k "Primirenie" v. Grian, A56-25550/2022 (St. Petersburg and Leningrad Region Arbitration Court, 2022). *Sudebnye i normativnye akty RF*. Retrieved September 4, 2023, from [https://sudact.ru/arbitral/doc/NGgm66U5G0ZO/?arbitral-txt=&arbitral-case\\_doc=%D0%9056-25550%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_id=1695118688728&snippet\\_pos=10#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/NGgm66U5G0ZO/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=%D0%9056-25550%2F2022&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_id=1695118688728&snippet_pos=10#snippet) [In Russian]
- Rotan, V. G. (2020). Civil-law status of some persons liable for commercial bribery. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki*, 6(1), 156–163. [In Russian]
- Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (n.d.). Retrieved Sept. 4, 2023, from <http://www.cdep.ru/>
- Fogelson, Yu. B. (2017). Practice of recovery of contractual losses. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya RF*, (11), 57–70. [In Russian]
- Tselovalnikova, I. Yu. (2018). Civil and legal responsibility of participants of corporate relations. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava*, (11), 60–67. [In Russian]

## Информация об авторах

Сергей Владимирович Романчук, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Институт государства и права, Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия  
ser-romanchuk@mail.ru

*Рейган Ли Викторович Безуглый*, студент направления «Юриспруденция», магистерской программы «Магистр права», Институт государства и права, Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия  
rvbezugli@gmail.com

## Information about the authors

*Sergey V. Romanchuk*, Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor, Department of Civil and Legal Disciplines, Institute of State and Law, University of Tyumen, Tyumen, Russia  
ser-romanchuk@mail.ru

*Reagan Lee V. Bezugliy*, Master Student of Jurisprudence, Institute of State and Law, University of Tyumen, Tyumen, Russia  
rvbezugli@gmail.com