

© В.В. ШЕВЦОВ

totleben@yandex.ru

УДК 94.081(571.1)

**ОТ «ТОМСКИХ ГУБЕРНСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ»  
К «ГОЛОСУ СВОБОДЫ»: ОФИЦИАЛЬНАЯ ГАЗЕТА  
ТОМСКОГО ГУБЕРНСКОГО НАРОДНОГО СОБРАНИЯ  
В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА»**

*АННОТАЦИЯ.* В статье рассмотрена история возникновения печатного органа Томского губернского народного собрания — «Голоса свободы», пришедшего в 1917 г. на смену дореволюционным «Томским губернским ведомостям». Представлены основное содержание газеты, условия ее выхода, изменения в оценке происходивших событий в Томской губернии и России событий.

*SUMMARY.* The author considers the history of «Freedom Voice» — newspaper of Tomsk's Popular Assembly, which replaced pre-revolutionary «Tomsk Provincial Bulletin». The main content of the newspaper, the terms of its publishing, the change in the estimation of events in Tomsk and Russia are given a thorough study in the article.

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Революция 1917 года, народное собрание, официальная периодика.

*KEY WORDS.* Revolution of 1917, popular assembly, official periodicals.

Среди дореволюционных газет губернские ведомости были единственными, просуществовавшими восемьдесят лет в Европейской России и шесть десятилетий в Сибири, не прерываемые цензурными приостановками, сменой редакторов, финансовыми затруднениями или изменениями во внутренней политике. 15 августа 1917 г. «Томские губернские ведомости» должны были отметить круглую дату в своей истории — 60 лет выхода в свет первого номера, но встретили ее уже в другом статусе. Февральская революция привела к смене власти в Томской губернии — томская городская дума образовала Временный Комитет общественного порядка и безопасности, во главе которого встал адвокат Б.М. Ган. Томский губернатор В.Н. Дудинский был арестован [1]. С 20 апреля 1917 г. началась работа Томского губернского народного собрания — первого в России революционного органа власти, созданного на основе местных выборов. Во главе губернского исполнительного комитета собрания встал Б.М. Ган, чьи полномочия были подтверждены Временным правительством [2]. Печатным органом новой революционной власти первоначально были «Известия Томского временного комитета общественного порядка и безопасности», выходившие 3 раза в неделю и представлявшие собой листки с текстом в одну колонку. «Известия» распространялись бесплатно с призывом по прочтении передавать их друг другу [3].

5 марта 1917 г. вышел последний №10 «Томских губернских ведомостей», с № 11 от 12 марта они сменили заголовок и стали выходить как «Известия Томской губернии» (до № 30 от 16 июля 1917 г.). С 25 марта 1917 г. Временный Комитет общественного порядка и безопасности приступил к изданию своей собственной полноценной газеты — ежедневных известий в четыре страницы под названием «Голос Свободы» (затем, после выборов, они стали органом Томского губернского народного собрания). В рекламном объявлении о подписке говорилось, что в «Голосе Свободы» будут помещаться «статьи, отчеты, обзоры, хроника губернской жизни, телеграммы и политические фельетоны о революционном перевороте, новой власти, Учредительном Собрании и др». С отменой цензуры сама необходимость в «программе издания» отпала, писать стало возможным обо всем (особенно показательной в этом отношении была концовка этого предложения — «и др.», немыслимая в дореволюционный период).

Редактором «Голоса Свободы» стал секретарь Комитета общественной безопасности присяжный поверенный М.Б. Шатилов, вступивший после февраля 1917 г. в партию социалистов-революционеров [4], [5]. М.Б. Шатилов также вошел в образованное при Комитете информационное бюро, целью которого было оповещение граждан о постановлениях Комитета, подготовка и рассылка его сообщений в газеты губернии.

Нагрузка на губернскую типографию возросла многократно — приходилось печатать не только «Известия Томской губернии» и «Голос Свободы», но и обращения к гражданам губернии, бланки для новых властных учреждений, избирательные бюллетени политических партий, газеты других политических объединений. Работа шла в ночную смену, не хватало наборщиков, за помощью в тиражировании постановлений народного собрания приходилось обращаться к частному «Товариществу сибирского печатного дела» [6]. Типографские материалы и топливо «отпускались» из частных магазинов. Для получения бумаги и типографской краски отправлялись запросы в Петроградский бумажный комитет (с оплатой «живыми деньгами»). В июне было принято решение о расширении сметы на издание газеты, закупке для нее новых шрифтов и стереотипного оборудования [7].

Главным органом для местной официальной газеты был «Вестник Временного правительства» — ежедневная газета, сменившая «Правительственный вестник». В ней публиковались обращения Временного правительства, отчеты о его заседаниях, законы и законопроекты, распоряжения, дипломатические ноты, информация с фронтов. 1 июля 1917 г. товарищем министра внутренних дел Д.М. Щепкиным был отправлен запрос губернским комиссарам о положении, занимаемом губернскими ведомостями в качестве местного официального органа. На этот запрос Б.М. Ган ответил: «Издание самостоятельного органа губернского комиссара в провинции нецелесообразно: содержание такого органа делает его (в большей части) совершенно неинтересным для населения; деньги, израсходованные на его издание, в сущности — выбрасываются на ветер; изменение содержания таких известий при бедности провинции газетными работниками — невозможно». Томский губернский комиссар считал необходимым прекратить издание «Известий Томской губернии» и вместо них издавать земскую «беспартийную» газету, в которой бы и публиковалась вся исходящая от центральной и местной власти информация. Такой газетой должен был стать

«Голос Свободы». Штат служащих газетного стола упразднился и все суммы, поступаемые от объявлений, также как и долги губернского управления и других лиц и учреждений передавались в ведение новой редакции.

В №30 «Известий Томской губернии» от 16 июля 1917 г. сообщалось об упразднении их как отдельного издания и объединении с «Голосом Свободы», в котором содержание прежних «Известий» было вынесено в «Официальный отдел», располагавшийся на последней странице. По прежнему никакое из мест и лиц не могло отговаривать неведением относительно того, что было объявлено в официальном органе Томского губернского народного собрания. С 1 августа 1917 г. под №100 (1) газета стала выходить ежедневно как «Голос Свободы (Известия Томской губернии)», с 8 августа с двойной нумерацией — №106 — «Голос Свободы» и №31 «Известия Томской губернии» (с № 179(104) от 12 ноября 1917 г. газета издавалась нерегулярно).

В качестве источников заимствования статей и передовых выступали столичные эсеровские («Земля и Воля», «Воля народа», «Труд»), меньшевистские («Новая жизнь», «Рабочая газета») и большевистские газеты («Социал-демократ», «Вперед»), а также «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» и «Известия Московского Совета рабочих и солдатских депутатов». Из местных газет есть ссылки на меньшевистскую газету «Единение» (Иркутск), эсеровский «Наш голос» (Красноярск), «Известия Красноярского Совета рабочих и солдатских депутатов», социал-демократический «Голос Сибири» (Новониколаевск) и «Знамя революции» — орган томского Совета рабочих и солдатский депутатов.

В первые месяцы издания «Голоса Свободы» февральская революция осмысливалось как рубежное, эпохальное событие в русской истории, навсегда отделившее ее темное прошлое от светлого будущего: «свободная жизнь» (№4, 30 марта), «день рождения русской свободы» (№27, 2 мая), «солнце свободы» (№45, 26 мая, перепечатка из «Земли и воли») и т. д. Перед новой властью вставали такие задачи как «политическое просвещение народа» (№49, 31 мая), преобразование армии на демократических началах (№45, 26 мая, перепечатка из «Рабочей газеты»), «уничтожение обломков старого строя и очагов черносотенства» (№46, 27 мая), «перераспределение производительных сил» (№46, 27 мая, перепечатка из «Единения»). «Живому», «новому» уступало место «старое», «отжившее» — монархический режим, как и историческое прошлое России, описывались исключительно в негативных дискредитирующих выражениях (преимущественно, эмоциональных, обобщенных, не подкрепленных логико-фактической аргументацией): «Уже к 18 годам он [Александр II] истощил себя пьянством, развратом и бессонными ночами, проводимыми в кутежах и картежной игре. Впоследствии он проиграл в карты американцам Аляску...» (№66, 20 июня); «... верные рабы Николая II гноили десятки тысяч лучших людей в ссылке, тюрьмах и на каторге...» (№47, 28 мая); «... Россия была лишь жирным пирогом, кормившая бесчисленную свору царской фамилии, чиновников и дворян» (№48, 29 мая) и т.д. Недавние участники политической жизни страны — «правые», «октябристы», «прогрессисты» определялись как «палеоантропологические породы», «помпейские остатки» (№ 49, 31 мая); гласные до-революционной томской городской думы как «старые безответственные заправилы города», «бывшие всесильные» (№ 52, 3 июня). Люстрации, путем опу-

бликования членских списков, были подвергнуты участники «Союза русского народа» (№145, 28 сентября; №146, 29 сентября).

Если на первых порах продовольственный кризис и неудачи на фронте возможно было объяснять «предательской политикой» царских министров и непригодностью Николая II к управлению страной, то в дальнейшем, самодержавие как тема для критики была практически забыта и основной мишенью стала буржуазия — «наша буржуазия не в состоянии преодолеть свою классовую ограниченность» (№45, 26 мая, перепечатка из «Рабочей газеты»); «Народ голодает <...> а между тем, буржуазия расточает народное богатство и производственные силы страны для удовлетворения всяких своих причуд и прихотей» (№51, 2 июня); «Буржуазия дезорганизовывает производство и усиливает разруху, и без того, дошедшую до крайности» (№76, 2 июля) и т. д.

Если проследить эволюцию отношений «Голоса Свободы» к Временному правительству, то от его безусловной поддержки как легитимного органа власти в марте-апреле 1917 г., с конца июня стало преобладать критическое к нему отношение. В передовой «Томск, 28 июня» прямо утверждалось, что «Временное правительство, состоящее в большинстве своем из представителей капиталистической и помещичьей буржуазии, не в силах решительно и твердо проводить в жизнь требования трудового народа, во всем их объеме» (№73, 28 июня). Министры-социалисты определялись как «адвокаты хозяйских интересов» — «зовут себя все они социалистами, но не защищают социализм, не представляют интересы рабочих, а являются к нам ходатаями за “бедных” промышленников» (№74, 29 июня). Фигура А.Ф. Керенского как «представителя демократии», «министра-революционера» (№45, 26 мая, перепечатка из «Земли и воли»; №57, 9 июня, перепечатка из «Новой жизни»), после корниловского мятежа, хотя и не подвергалась прямой критике, перестала появляться в передовых и проблемных статьях (о председателе Временного правительства упоминалось лишь в официальных сообщениях).

С конца мая «Голос Свободы» стал акцентировать тревожные настроения по поводу будущего России и Сибири, на читателя повеяло безысходностью ситуации (что контрастировало с уверенным тоном большевистской печати, предлагавшей конкретные и радикальные меры). Например, в передовой «Томск, 30 мая» отказ союзников от заключения мира без аннексий и контрибуций рассматривался как «угроза бесконечной войны, которая убьет нашу родину, погубит добытые нами свободы... Неужели нет выхода у нас? Неужели мы бессильны?» (№48, 29 мая). В статье «Почему нет хлеба, одежды и обуви» (№52, 3 июня) в качестве основной причины такой ситуации, естественно, называлась война, но не предлагалось каких-либо действий к исправлению ситуации, а в завершении делался вывод, который никак не мог вызвать оптимизма у читателя: «... от недели к неделе, от месяца к месяцу будет все меньше и меньше этих предметов». В статье «С фронта (из писем сибиряка)» (№51, 2 июня) сибирского писателя, уроженца Томской губернии Г.Д. Гребенщикова, приводя факты из собственного опыта, пытался опровергнуть «все крики о развале армии, о безобразиях на железных дорогах, об анархии» как сплетни и клевету на русскую демократию со стороны буржуазной печати, в том числе и местной («Сибирской жизни», «Иркутской жизни» и других). В отчете о первом месяце работы Томского городского народного собрания с «уверенностью» говорилось, что оно «вполне справится со всеми возложенными на него обязательствами, оно выяснит финансово-

денежную сторону в городской отчетности и сумеет вывести город из состояния хронической дефицитности, оно не забудет трудящиеся массы и интересы последних положит в основу своей деятельности» (№52, 3 июня). Но такой уверенности не было у жителей Томска, слова официальной власти о том, что «приняты все меры к обеспечению города самыми необходимыми продуктами питания и топлива», по негласному закону всех революций, как раз и означали, что продовольственный и топливный кризис будут только усиливаться. Статья «В хвостах», написанная на основе впечатлений от городских очередей за продуктами, должна была взывать у читателя размышления о необходимости успокоения и терпения, но на деле лишь печатно воспроизводила ту озлобленность и ожесточение, которые нарастали против новой власти с каждым днем: «Мясной хвост. Настроение кровожадное. Холодно и скучно ожидать. В ход пускаются языки, редкий молчит. Слышно: “Ну и времячко... порядки... все забрали... все съели... все за себя... грабители ... а ведь все было... куда девалось...”» (№160, 15 октября). Не внушали уверенности в завтрашнем дне и статьи с названием «Паралич власти» (№53, 4 июня) и «У грани» (№157, 12 октября). В последней, европейская часть России рассматривалась как территория «своя», оказавшаяся в тяжелой ситуации, но одновременно и как «чужая», откуда исходила опасность для Сибири: «Страна — у рани бедствий. Развал хозяйственный, финансовое банкротство, крах транспорта — все это теперь уже не пустые страхи. Черный призрак голода, беспорядка и анархии надвигается к нам с Запада, из-за Урала вместе с тысячами семей беженцев, отпускаемых, измученных солдат и т.д.»

Местные события органа Томского губернского народного собрания освещал достаточно полно, и по газете можно составить их подробную хронику. Публиковались стенограммы заседаний Томского губернского народного собрания (по вопросу о формах землепользования, состоянии народного образования, о железных дорогах и т.д.), сообщалось об организации и деятельности народных собраний в селах и городах губернии, о деятельности Томского Совета рабочих и солдатских депутатов, работе Сибирского областного съезда, подготовке и выборах в Учредительное собрание. Необходимо отметить, что в животрепещущем для всей страны и для сибирских крестьян вопросе о земле «Голос Свободы», как и исполнительный комитет, следовали за официальной позицией Временного правительства, запрещавшего самовольные захваты земель до созыва Учредительного собрания. При этом газетные публикации описывали ситуацию в европейской части страны, хотя для Сибири был актуальным вопрос не о частновладельческих, а о Кабинетских землях, а также вопрос о дальнейшем продолжении переселенческой политики.

В рубриках «Хроника», «По Сибири», «По революционной Сибири» содержались мелкие сообщения, представлявшие важнейший интерес для повседневной жизни рабочих, служащих, крестьян и других слоев населения — о борьбе со спекуляцией и самогоноварением, о размерах максимальной наценки на товары, о распределении топлива, о сборах и платежах, об организации профессиональных союзов и потребительских кооперативов, о закрытии «домов терпимости» и трудоустройстве их служительниц, об открытии историко-филологического и физико-математического факультетов Томского университета и т.д.

Как и другие провинциальные газеты периода революции, «Голос Свободы» был сопричастен вопросам мирового масштаба, не связанным с текущей политической и экономической жизнью Сибири. Так, 27 мая 1917 г. в редакцию газеты



поступила просьба о напечатании протеста против вынесения австрийскому социалисту Ф. Адлеру смертного приговора — «Томский губернский исполнительный комитет протестует с глубоким негодованием против акта смертной казни, позорящего все человечество и отвергнутого Российским Временным Правительством» [8]. Несмотря на исходящие от самого Комитета призывы к спокойствию №47 от 28 мая вышел со строкой на развороте — «Граждане, на улицу! Протестуйте против смертного приговора Фридриху Адлеру!». Дело «застрельщика в борьбе за братство народов» (Ф. Адлер в 1916 г. застрелил министра-президента Австро-Венгрии Карла фон Штюргка) должно было организовать в Томске митинг и шествие к площади Свободы (бывшая Новособорная).

Отвлеченными не только от современной, но и будущей социальной действительности, были рассуждения о задачах грядущих революционных преобразований, мыслимые как грандиозные и кажущиеся неосуществимыми не только читателю, но даже и их пропагандистам. Например, в передовой «Томск, 31 мая» писалось следующее: «Ведь перед нами территория, охватывающая шестую часть суши, полтора ста миллионов, сотни племен. И этот многоплеменный народ, почти вчера еще живший “в вечном мраке”, подобно мифическим киммерийцам Гомера, сегодня призван к государственному строительству в формах и пределах, которых не знает ни одна передовая демократия запада». (№49, 31 мая).

Будущее обновление России мыслилось в категориях веры, чем рациональных возможностей, при этом очевидно было, что полный разрыв с прошлым невозможен, основные недостатки русского общества никуда не делись, а благополучно перешагнули из февраля в «дни свободы»: «Беспорядок и хаос, царившие при старом режиме, продолжают и поныне» (№52, 3 июня); «Со всех концов Сибири идут тревожные известия о развитии самогонного производства» (№60, 13 июня); «Низкий культурный уровень массы — тяжкое наследие прошлого...» (№157, 12 октября, перепечатка из «Новой жизни»).

События октября 1917 г. в «Голосе Свободы» освещались негативно — как большевистский переворот, узурпация власти наиболее радикальной социалистической партией под прикрытием Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Если в марте-мае деятельность социал-демократов во главе с В.И. Лениным оценивалась положительно (перепечатки из большевистского «Социал-демократа»), то в конце сентября—начале октября возможность свержения демократического Временного правительства стала оцениваться как авантюра, создающая угрозу контрреволюции и препятствующая передаче власти Учредительному Собранию. Декреты «рабоче-крестьянского правительства» (которое наименовалось всегда в кавычках) подвергались резкой критике. «Государственная разруха и безвременье» уже не могли быть преодолены в масштабах всей страны и с помощью центрального правительства, публикуемые решения Сибирского областного съезда явственно указывали на отделение Сибири от России путем создания собственных органов управления. Неясность ситуации в столице приводила к тому, что в газете до 4 ноября помещались распоряжения уже свергнутого Временного правительства и речи А.Ф. Керенского в которых В.И. Ленин рассматривался как государственный преступник. «Конец 1917 года и начало 1918 года встречается в атмосфере острой борьбы между Учредительным Собранием и Советом народных комиссаров <...> Этим намечаются два пути — «путь жизни и путь смерти»», — такие неутеши-

тельные итоги для будущего страны подводились в последнем номере «Голоса Свободы» от 31 декабря 1917 г.

Итак, революция коренным образом видоизменила облик «Томских губернских ведомостей», внесла в нее новое содержание. Начав выходить как «Известия Томской губернии», газета затем слилась с «Голосом свободы», официальным изданием новой революционной власти в Томске и Томской губернии (Временного Комитета общественного порядка и безопасности, затем Томского губернского народного собрания). Необходимость в собственном ежедневном печатном органе была очевидной — население должно было оперативно информироваться о распоряжениях новой власти.

В общественно-политическом разделе, «Голос свободы» носил умеренно-социалистический характер, был органом томских эсеров и меньшевиков. В числе депутатов и в составе исполнительного комитета губернского народного собрания преобладали представители этих партий. К социалистам-революционерам принадлежал и редактор газеты — М.Б. Шатилов. Областные идеи как реакция на «большевистский переворот» были представлены в «Голосе свободы» материалами о деятельности Сибирского областного съезда в октябре 1917 года.

Кредит общественного доверия по отношению к новой официальной революционной прессе, занявшей место прежней официальной консервативной, был быстро исчерпан (возможно, что недоверие к печатным органам Временного правительства выросло из недоверия к каким-либо официальным органам вообще). На смену имперскому проекту правительственной печати пришел не менее долготелый советский проект, развивавший наиболее жесткие формы коммуникации власть-общество, характерные для предшествовавшего периода — монополизация печатного слова, карающая цензура, монологичность, организационное и содержательное огосударствление прессы, ликвидация оппозиционных изданий. Сравнительный анализ двух моделей правительственной печати — императорской и советской России представляется весьма плодотворным исследовательским пространством для выявления и характеристики некоторых устойчиво воспроизводящихся в нашей стране особенностей исторического развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив Томской области (далее — ГАТО). Р. 166. Рп. 1. Д. 1. Л. 3; Д. 11. Л. 39.
2. ГАТО. Р. 1138. Оп. 1. Д. 18. Л. 2; Р. 549. Оп. 1. Д. 12. Л. 33.
3. ГАТО. Р. 549. Оп. 1. Д. 3. Л. 104, 110; Д. 4. Л. 83.
4. ГАТО Р. 549. Оп. 1. Д. 3. Л. 2, 22, 45, 45Об
5. Бондаренко А.А., Нам И.В. Шатилов Михаил Бонифатьевич // Томск от А до Я: Краткая энциклопедия города / Под ред. Н.М. Дмитриенко. Томск, 2004. С. 416).
6. ГАТО. Р. 1138. Оп. 1. Д. 14. Л. 20, 39, 47, 51, 83; Д. 18. Л. 7, 62, 65, 86, 96.
7. ГАТО. Р. 1138. Оп. 1. Д. 14. Л. 20, 39, 47, 51, 83; Д. 18. Л. 7, 62, 65, 86, 96; Р. 166. Оп. 1. Д. 11. Л. 188, 240, 253, 311.
8. ГАТО. Р. 1138. Оп. 1. Д. 18. Л. 1.