

© Н.Н. ГУБАНОВ

gubanov48@mail.ru

УДК 140.8

ТИПОЛОГИЯ ФОРМ МЕНТАЛИТЕТА

АННОТАЦИЯ. Предметом рассмотрения служат ментальные особенности индивидуальных и групповых субъектов, детерминирующие их специфический характер восприятия мира, мышления, речи, самоидентификации, поведения и деятельности. Цель — создание типологии форм менталитета и раскрытие особенностей зарождающегося менталитета нового типа — глобалистского менталитета, от функционирования которого может зависеть судьба земной цивилизации. В зависимости от состава субъекта выделены индивидуальный и групповой менталитеты. К типу групповых менталитетов отнесены классовый, национальный, этнический, профессиональный, региональный, партийный, исторический (античный и др.), криминальный типы менталитета. В зависимости от репрезентируемой в менталитете сферы бытия выделены парциальные типы менталитета: политический, правовой, экономический, религиозный, эстетический, философский. Соответственно частям психики субъекта определены сенсорно-перцептивный, интеллектуальный, эмоциональный, характерологический менталитеты. Как один из адекватных ответов со стороны человечества на вызов истории в лице глобальных проблем стало зарождение на планете глобалистского менталитета. В его содержание входит совокупность интенсивных конструктивных сходств различных цивилизаций и стран. Новый тип менталитета направлен на установление гармонизации в отношениях, во-первых, между народами, странами и регионами и, во-вторых, между обществом и природой. Становление этого менталитета — одно из необходимых условий решения проблемы возможного столкновения цивилизаций и других глобальных проблем.

SUMMARY. The matter at issue are mental special characteristics of individual and group subjects, determining their specific pattern of perception of the world, thinking, speech, self-identification, behavior and activity. The goal is to create typology of mentality forms and to reveal peculiarities of a new type incipient mentality, that is globalist one. The planetary civilization fate may depend on this globalist mentality performance. According to the subject composition individual and group mentalities are distinguished. Class, national, ethnic, professional, regional, party, historical (antique, etc.), criminal types of mentality pertain to group mentality. Depending on the field of existence, represented in the mentality, the following partial mentality types are distinguished: political, legal, economic, religious, esthetic and philosophical. Sensory-perceptual, intellectual, emotional, characterological mentalities are defined in accordance with the subject's psychic parts. Generation of the globalist mentality on the planet has turned to be one of the adequate responses on the part of the humankind to history challenge in the form of global problems. Its content comprises the totality of intensive constructive similarities of various civilizations and countries. The new mentality type is directed toward establishing harmonization in relationships, firstly, between peoples, countries and regions and, secondly, between society and nature. This mentality formation is one of the necessary conditions of solving the problem of potential clash of civilizations and other global problems.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Менталитет, глобалистский менталитет, типы менталитета, глобальные проблемы, вызовы истории, антропогенные кризисы.

KEY WORDS. Mentality, globalist mentality, mentality types, global problems, history challenges, anthropogenic crises.

Развитие философии осуществляется в первую очередь благодаря постановке новых проблем и введению новых категорий, открывающих неисследованные проблемные поля, а иногда и новые направления философской мысли. В два последних десятилетия отечественными философами и учеными довольно широко стала использоваться категория менталитета, которая является сравнительно новой для нашего социально-гуманитарного познания. Эта категория обладает дополнительными эпистемологическими возможностями по сравнению с традиционными категориями, характеризующими духовную жизнь. Она позволяет открывать новые аспекты социокультурной динамики, связанные с разрешением противоречия между менталитетом и социальными отношениями как одной из движущих сил развития общества [1]. Была выявлена закономерность, состоящая в том, что если обусловленные антропогенным кризисом изменения менталитета адекватны вызову истории, то кризис разрешается, и данный социум поднимается на более высокую ступень своего развития. Если же требуемых ментальных изменений не происходит, то этот социум покидает историческую арену. Применительно к взаимодействию социальных групп и цивилизаций понятие менталитета позволяет выявлять причины того, что в одних случаях такое взаимодействие плодотворно для взаимодействующих сторон, а в других из-за деструктивных ментальных различий социумов это взаимодействие имеет отрицательные последствия [1; 2]. Однако ряд аспектов проблемы менталитета разработан недостаточно. В частности, не выделены типы менталитета, между тем, предпосылкой глубокого изучения любого социокультурного феномена служит создание типологии его форм и выявление перспектив возникновения новых типов.

Мы будем опираться на следующую дефиницию: *менталитет — это возникшая на основе генотипа под влиянием природной и социальной среды и в результате собственного духовного творчества субъекта система качественных и количественных социально-психологических особенностей отдельного человека или социальной общности; эта система детерминирует специфический характер восприятия мира, мышления, эмоционального реагирования, речи, поведения, деятельности, самоидентификации субъекта, обеспечивает единство и преемственность существования социальной общности, а также стимулирует социальный прогресс посредством продуцирования культурных новаций* [2; 24]. С позиций общепсихологических категорий, идентификация менталитета — это *выявление особенного на основе единичного*. Такое выявление служит процедурой спецификации, отличающейся от обобщения — выделения общего из единичного.

В менталитет мы включаем те социально-психологические признаки, которые подвержены межсубъектной дифференциации. К ним можно отнести следующие особенности: 1) сенсорные и перцептивные, в том числе установки, представления-цели и представления о значимых ценностях и нормах поведения; 2) мотивационные, выраженные специфическими потребностями, интересами, идеалами, ценностными ориентациями; 3) чувственно-эмоциональные, в том

числе и веровательные; 4) волевые и характерологические, показывающие отношение человека к себе, людям, поведению и деятельности; 5) мнемонические, характеризующие своеобразие памяти субъекта; 6) когнитивно-интеллектуальные, то есть особенности системы способностей, навыков, знаний; 7) мыслительные, или рациональные, в том числе стиль и уровень мышления; 8) особенности темперамента. Предполагается, что мотивационные особенности составляют ядро менталитета, которое в значительной мере определяет характер всех других его компонентов [1, 2].

Перейдем теперь к вопросу идентификации типов менталитета. Выделение последних может производиться по нескольким основаниям, но при условии соответствия способов выделения общепсихологической категории особенного. Первым основанием для идентификации менталитета служит состав его носителя. В зависимости от этого мы выделяем индивидуальный и групповой менталитеты. Типы группового менталитета устанавливаются по типовой характеристике. Она объединяет все компоненты по общему для них всех признаку в одну группу, но при этом именно типовая характеристика отличает это конкретное множество от всех других групп.

Групповые менталитеты могут иметь разную степень общности. В зависимости от состава социальной группы и признака, по которому она выделена, могут существовать классовый (крестьянский, предпринимательский), национальный (французский, русский), профессиональный (инженерный, врачебный, учительский, офицерский), возрастной (детский, юношеский, старческий), региональный, или территориально-географический (скандинавский, латиноамериканский, западноевропейский, провинциальный, столичный), партийный (демократический, тоталитарный), исторический (античный, средневековый), криминальный типы менталитета. Естественно, что эти типы пересекаются разными способами. В целом общество полиментально, и каждый человек, входя в несколько социальных групп, несет в себе компоненты многих типов менталитета.

Говоря о групповом менталитете, надо, конечно, не забывать, что самостоятельно, вне индивидуальных менталитетов, групповой менталитет не существует, аналогично тому, как общественное сознание любой степени сложности не существует вне сознаний отдельных людей. Групповой менталитет — это то общее, что присуще менталитетам членов данной социальной общности, и воплощен он во множестве этих индивидуальных менталитетов, являясь их инвариантом. Групповой менталитет неразрывно связан с культурой. Каждому типу культуры соответствует определенный менталитет. Национальной культуре соответствует национальный менталитет, субкультурам — менталитет меньших, чем нация, социальных групп (например, детский менталитет, менталитет молодых людей, менталитет пожилых людей, сельский, городской, профессиональный и другие виды менталитета). Менталитет одной социальной группы может оказывать влияние на менталитет другой группы, а также и на менталитет более широкой социальной общности.

Иногда отношение между индивидуальным и групповым менталитетом ошибочно выражают посредством категорий части и целого, подобно, например, отношению между клеткой и организмом. На самом же деле отношение между индивидуальным и групповым менталитетами другое, а именно — отношение между единичным и общим. Единичное имеет более богатое содержание,

чем общее. Оно есть общее плюс особенное. Индивидуальный менталитет включает в себя совокупность особенностей, присущих конкретному человеку, скажем, Иванову. Те из этих особенностей, которые присущи членам данной социальной общности, составляют групповой менталитет. Если данная группа как элемент входит в более широкую общность (например, территориальная группа включается в этническую), то содержание менталитета этой более широкой общности будет представлено общими особенностями, присущими всем меньшим группам. Чем шире группа, тем меньшее число особенностей будет включать ее менталитет. Например, последовательно будет уменьшаться содержание менталитета в следующем ряду: менталитет русского москвича Иванова, менталитет русского москвича, русский менталитет, славянский менталитет.

Между индивидуальным и групповым менталитетом существуют двухсторонние связи. Менталитет каждого человека формируется в процессе его общения к культуре данной социальной группы. При этом уже имеющиеся групповые ментальные особенности усваиваются индивидом и становятся его собственными. В свою очередь, индивидуальные ментальные особенности (культурные новации), положительная социальная значимость которых доказана или создана видимость такой доказанности, могут включаться в групповой менталитет и влиять на поведение социальной группы. При этом влияние индивидуального менталитета на групповой особенно велико, когда данный индивидуальный менталитет уже достиг своей зрелости. Влияние же группового менталитета на индивидуальный особенно значительно в период становления последнего в ходе обучения и воспитания.

Вторым основанием для выделения типов менталитета может послужить особая сфера бытия и соответствующие ей ментальные образы и связанные с ними эмоции и другие психические переживания. Такие типы менталитета можно именовать парциальными, или частными. К ним можно отнести политический, правовой, экономический, религиозный, художественный (эстетический), философский типы менталитета. Французский ученый М. Блок, один из пионеров в разработке учения о менталитете, в своей книге «Феодальное общество» выделил специальный раздел «Религиозный менталитет» [3]. Понятие «политический менталитет» тоже прочно вошло в научную, учебную и даже справочную литературу [4]. Категория «философский менталитет» используется для сравнительного анализа типов философского мышления [5]. Понятие «нравственный менталитет» применяет Ю.М. Хрусталеv при обосновании необходимости внедрения гуманистических идеалов биоэтики во все сферы общества [6]. В.Н. Осин отмечает необходимость исследования юридического, или правового, менталитета [7].

Указанные типы менталитета могут репрезентировать особенности отражения субъектом соответствующих сторон бытия и объяснять активность субъекта в данной области жизни. Эта типология аналогична типологии форм общественного сознания. Такое использование термина допустимо, поскольку в его значении сохраняется наиболее существенный признак менталитета: учет особенностей различных составляющих духовного мира людей (особенностей политических, религиозных, эстетических представлений). Понятие общего менталитета можно использовать для интегральной характеристики духовного мира людей, а понятия частных менталитетов — для парциальной его характери-

ки. Общий менталитет включает в себя все социально-психологические особенности, отличающие данного субъекта от других, а парциальный менталитет — только те ментальные особенности, которые являются значимыми, определяющими при взаимодействии субъекта с кругом явлений, относящихся к данному конкретному срезу бытия.

Третьим основанием идентификации менталитета может служить выделение частей духовного мира субъекта. Это позволит дать еще одну типологию парциальных менталитетов. Можно, по-видимому, сформировать понятия «сенсорно-перцептивный менталитет», «мыслительный менталитет», «эмоциональный менталитет», «характерологический менталитет». Допустимо введение термина «интеллектуальный менталитет» для обозначения особенностей системы задатков и способностей субъекта. Существует глубокое отличие между менталитетом обычного и талантливой, а тем более гениального, человека. В этом предполагаемом понятии это отличие и будет фиксироваться. Думается, что разнообразие понятий не будет пустым словотворчеством, поскольку в нем присутствует родовый признак понятия ментальности — соответствие всех этих понятий общепсихологической категории особенного. Понятийное разнообразие может способствовать более полному постижению такого сложного социокультурного феномена, как менталитет.

По А.Д. Тойнби, развитие общества происходит согласно правилу «Вызов — Ответ» [8; 99]. Самый сильный вызов — возникновение глобальных проблем. Как один из адекватных ответов на него со стороны человечества стало зарождение на планете нового, не существовавшего ранее, типа менталитета [1]. До сих пор на планете наибольшее число носителей имели этнические (народные), национальные (общегосударственные) и региональные менталитеты. Теперь же наблюдается возникновение принципиально нового типа группового менталитета — глобалистского, или общецивилизационного, менталитета. Прежние групповые менталитеты включали в себя социально-психологические особенности, присущие всем членам данной группы и отличающие ее от других групп. Эти менталитеты детерминировали в каждой группе особые способы восприятия мира, мышления, поведения, деятельности. Их функцией было обеспечение самовоспроизводства групп и защита их интересов. Ментальные установки групп могли противоречить друг другу, что и порождало конфликты. Менталитет нового типа может обеспечить единые в необходимых рамках способы восприятия и поведения представителей разных социумов. Этот менталитет способен включить в себя ментальные особенности, необходимые всем социальным общностям — этническим, национальным, региональным, конфессиональным, профессиональным - для благородной цели — организации поведения и деятельности, направленных на решение глобальных проблем и сохранение земной цивилизации. Он служит противоположностью этнических, национальных и региональных менталитетов, хотя и формируется на их основе. Ему, на наш взгляд, принадлежит огромная роль в сохранении человеческой цивилизации: его формирование составляет квинтэссенцию ответа человечества на вызов истории в лице глобальных проблем. Планетарный менталитет имеет интернациональный характер, его носителями выступают наиболее передовые люди разных этносов и разных стран.

Ядром общецивилизационного менталитета можно считать чувство глобальности, или всечеловеческой идентичности: представление *себя* неотъемлемой частицей общего человечества. В.И. Вернадский писал: «Человек впервые реально понял, что он житель Планеты. Он может и должен мыслить не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетарном аспекте» [9; 24]. Другими компонентами глобалистского менталитета становятся такие качества личности, как нетерпимость к насилию, любовь к справедливости в отношениях не только между индивидами, но и странами, бережное и разумное отношение к природе, приверженность нормам разумного, или умеренного, потребления материальных благ. Большую роль в становлении нового типа менталитета призвана сыграть система образования, одной из функций которой служит формирование у людей общецивилизационной идентичности [10].

Глобалистский менталитет свободен от национального и регионального эгоизма. Такой эгоизм сейчас, к глубокому сожалению, демонстрируют страны Запада в ходе войн в Сербии, Ираке, Ливии, Сирии, насаждая там марионеточные правительства и присваивая миллиарды долларов свергнутых диктаторов. Общецивилизационный менталитет не имеет отношения к политике, проводимой сейчас западными странами в осуществлении ими несправедливой экономической и политической глобализации. Напротив, он призван их политику и вообще процессы глобализации гуманизировать, где надо — ограничить, видоизменить, сделать полезными всем странам. Особенно опасными для земной цивилизации являются такие атасферные компоненты западного менталитета, как склонность к гипертрофированному потреблению и неудержимой гонке в неоправданной смене предметов потребления (автомобилей, бытовой техники, телефонов и т.д.), а также установка на безнаказанное использование насилия посредством мощнейшей военной машины НАТО с целью получения экономической и политической выгоды.

Национальные и региональные менталитеты решают проблемы стран и регионов, а глобалистский менталитет призван решать проблемы всего человечества и обеспечить его выживаемость. Миссия общецивилизационного менталитета — создание духовной основы для решения глобальных проблем современности. Этот новый тип менталитета направлен на установление гармонизации в отношениях, во-первых, между народами, странами и регионами и, во-вторых, между обществом и природой. В содержание глобалистского менталитета войдет совокупность конструктивных сходств различных цивилизаций и стран. Когда этот менталитет охватит достаточную часть населения планеты, то это будет одним из необходимых условий решения проблемы возможного столкновения цивилизаций, а также и других глобальных проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Губанов Н.Н. Формирование глобалистского менталитета и образование // Социология образования. 2011. №. 6. С. 74-82.
2. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Менталитет: сущность и функционирование в обществе // Вопросы философии. 2013. № 2. С. 22-32.
3. Bloch M. La socieate feodale. Paris: Decouverte, 1968. 134 p.
4. Менталитет // Социологический энциклопедический словарь / Под ред. Г.В. Осипова. М.: ИнфаМ-Норма, 1998. С. 175.

5. Шохин В.К. Няя-вайшешика о небытии и его разновидностях // Вестник РФО. 2005. № 3. С. 123-126.
6. Хрусталеv Ю.М. Нравственность — императив демографической безопасности // Вестник РФО. 2006. № 4. С. 128-133.
7. Осин В.Н. Общеизвестные социальные ценности (свобода, право, права и свободы, государство) и правовой менталитет // Вопросы философии. 2012. № 9. С. 46-54.
8. Тойнби А.Д. Постыжение истории / Пер. с англ. Е.Д. Жаркова. М.: Прогресс, 1996. 608 с.
9. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1977. 192 с.
10. Кашуба Э., Галян С., Губанов Н. О системе воспитания в вузе // Высшее образование в России. 2004. № 6. С. 12-16.

REFERENCES

1. Gubanov, N.N. Formation of globalist mentality and education. *Sociologija obrazovaniya — Sociology of Education*. 2011. № 6. Pp. 74-82. (in Russian).
2. Gubanov, N.I., Gubanov, N.N. Mentality: essence and social functioning. *Voprosy filosofii — Philosophical magazine*. 2013. № 2. Pp. 22-32. (in Russian).
3. Bloch, M. *La société féodale*. Paris: Decouverte, 1968. 134 p.
4. Mentality // *Sociologicheskij jenciklopedicheskij slovar'* [Sociological encyclopedia] / Ed. by Osipov G.V. Moscow, 1998. P. 175. (in Russian).
5. Shohin, V.K. Nyaya Vaisheshika about non-being and its varieties. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obshhestva — Bulletin of the Russian Philosophical Society*. 2005. № 3. Pp. 123-126. (in Russian).
6. Hrustalev, Ju.M. Morality as an imperative of demographic safety. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obshhestva — Bulletin of the Russian Philosophical Society*. 2006. № 4. Pp. 128-133. (in Russian).
7. Osin, V.N. Widely recognized social values (freedom, law, rights and freedoms, state) and legal mentality. *Voprosy filosofii — Philosophical magazine*. 2012. № 9. Pp. 46-54.
8. Toynbee, A.J. *Postizhenie istorii* [A Study of History] / Transl. fr. Eng. by E.D. Zharkova. Moscow, 1996. 608 p. (in Russian).
9. Vernadskij, V.I. *Razmyshlenija naturalista. Kn. 2* [A natural scientist's speculations. Book. 2]. Moscow, 1977. 192 p. (in Russian).
10. Kashuba, Je., Galjan, S., Gubanov, N. About the system of education at a higher education institution. *Vyshee obrazovanie v Rossii — Higher Education in Russia*. 2004. № 6. Pp. 12-16. (in Russian).