

Любовь Юрьевна ЗАЙЦЕВА<sup>1</sup>

УДК 30.303

## ПУТЬ К КЛИЕНТЕЛИСТСКОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ

<sup>1</sup> доктор исторических наук, профессор  
кафедры государственного и муниципального управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации (Курганский филиал)  
blik\_32@mail.ru

### Аннотация

Автор предлагает методологическое обоснование понятию «клиентелизм» как современного геополитического явления, характеризующего однополярную мировую систему взаимосвязи мирового лидера и его клиентов. Автор использует в отношении клиентелизма расшифровку «либеральный или добровольный колониализм». Анализ осуществляется в рамках теории индивидуализации, которая опирается на идею сочетания в исторических субъектах элементов традиционализма, индивидуальности и лидерства. Мировой лидер в любую историческую эпоху через механизм колониализма «подминал» под себя государства и народы, не способные к противостоянию и противодействию этому процессу. В современном мире механизм колониализма стал глобальным. Поскольку мировой лидер обладает либеральными чертами, постольку его колониальная система для многих клиентов носит добровольный характер. Автор раскрывает содержание «клиентелизма» как исторического явления не с позиций фактологической истории, а с точки зрения аналитической истории. Показаны сущностное содержание и существенные свойства клиентелизма. Клиентелизм некоторое время процветал в условиях однополярной мировой системы. Но для клиентелизма и однополярной системы свойственны внутренние противоречия, которые объективно будут основаниями для их саморазрушения. Автор обозначает по крайней мере три уровня кризиса, неизбежно развивающегося в клиентелистской модели развития мирового сообщества. Клиентелистской модели противопоставляется российская модель много-

---

**Цитирование:** Зайцева Л. Ю. Путь к клиентелистской модели развития / Л. Ю. Зайцева // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2018. Том 4. № 1. С. 183-190.  
DOI: 10.21684/2411-197X-2018-4-1-183-190

---

полярности. В условиях, когда Россия отказалась от роли клиента мирового лидера, клиентелистская система активно использует против РФ технологию изоляционизма, двойных стандартов, цветных революций. Автор обнаруживает четкую взаимосвязь между клиентелизмом и однополярной мировой системой и тоталитаризмом. Поэтому делается прогноз о бесперспективности клиентелистской и однополярной моделей, их вырождении. Несмотря на то что кризисные явления в клиентелистской модели еще только зарождаются, ее распад неизбежен даже на том основании, что сохранять мировое лидерство бесконечно невозможно.

#### **Ключевые слова**

Клиентелизм, однополярная система, многополярная модель развития.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2018-4-1-183-190**

Сразу обозначим два основных тезиса, которые лежат в основе нашего исследования. Во-первых, необходимо переосмысление и развитие теории колониализма с учетом особенностей современного исторического проявления этого процесса. Во-вторых, следует расширить трактовку понятия «клиентелизм», включив его в качестве основополагающего для понимания геополитической системы современного мира.

Необходимость пересмотра теории колониализма признают ряд исследователей. Одни делают упор на российском варианте колониализма [4], другие доказывают формирование глобальной системы неоколониализма [2]. Мы предпочитаем выделять три формы колониализма — классическую, неоколониализм и клиентелизм [3]. Трактовки термина «клиентелизм», его эволюция подробно раскрыты М. Н. Афанасьевым [1]. Чаще всего клиентелизм рассматривают как явление, свойственное конкретному обществу и государству, возникшее в недрах традиционного общества, сохраняющее его традицию [5, 6]. Для нас очевидно, что содержание клиентелизма выходит далеко за рамки конкретной национальной традиции и традиционализма в целом, приобретает глобальный масштаб в рамках однополярной системы развития.

Методологически будем опираться на авторскую теорию индивидуализации и аналитическую историю. В рамках аналитической истории разберем понятие «клиентелизм». Понятие включает сущностное содержание явления и ряд его существенных свойств. Сущностное содержание понятия «клиентелизм» — это отношения между патроном и клиентами, характеризующиеся добровольной зависимостью. Существенные свойства включают: 1) делегирование патрону со стороны клиента ряда суверенных прав; 2) лояльность клиента в отношении патрона; 3) требование к клиенту — принимать условия, диктуемые патроном; 4) выгоды системы клиентелизма — обязательства патрона по покровительству клиенту.

С точки зрения теории индивидуализации клиентелизм — явление, проявляющееся в общественно-политической сфере, как вариант утверждения добровольных и взаимовыгодных межсубъектных отношений в иерархической систе-

ме соподчинения. Государства, социальные и политические институты, в том числе международные организации, союзы, корпорации, являются субъектами подобных отношений. Поэтому клиентелизм может восприниматься как геополитическое явление в условиях иерархической системы мира. Индивидуализация как процесс формирования и самоутверждения исторического субъекта, в том числе мирового лидера, предполагает построение специфической модели международных отношений, которая не может отождествляться с полноправным партнерством. «Лидерство» уже означает преобладание. Для политического преобладания в истории использовалась имперская форма. Возникшая в 90-е годы XX в. однополярная система — это глобальная геополитическая колониальная империя, созданная с целью передела мировых ресурсов, обеспечения потребностей мирового лидера и защиты интересов его клиентов, т. е. клиентелистская модель развития.

Клиенты не являются пассивными участниками отношений. Они «выторговывают» для себя наиболее выгодные условия, пытаясь свести свои обязательства к минимуму. Особенно четко это прослеживается в рамках Евросоюза на примере мигрантского вопроса. Единое экономическое пространство, безвизовый режим признаются неоспоримыми достоинствами Единой Европы, а необходимость принимать мигрантов многими странами воспринимается как обуза, противоречащая национальным интересам. Но главная ошибка или заблуждение клиентов заключается в том, что клиентелизм исключает понятие «национальные интересы» в принципе. Мировой лидер признает исключительность своих национальных интересов.

Поскольку «тянуть» лямку клиентелизма для мирового лидера постепенно становится все обременительней, то формируется многоуровневая структура клиентелизма, повторяющая средневековую формулу «вассал моего вассала мой вассал». В соответствии с этой формулой мировой лидер перераспределяет свои обязательства патрона на ближайший круг клиентов, которые вынуждены нести обременение содержания более слабых экономически союзников. Но характер патрон-клиентских экономических связей видоизменяется. Если США приобрели мировое лидерство благодаря роли мирового кредитора, с одной стороны, помогая восстановить разрушенные войной экономики европейских стран и Японии, с другой стороны, не подрывали, а, напротив, укрепляли собственную экономику, то современные европейские «доноры» не получили столь значительный экономический эффект ни для собственной экономики, ни для клиентской. «Обременения» клиентелизма формируют внутренние противоречия данной системы.

Как сейчас Америка подрывает европейские экономические позиции, так же Европа разрушала традиционные общества Востока, обеспечивала свою гегемонию. Правда, действия США носят все-таки более мягкий и менее болезненный характер для Европы, но не для Ближнего Востока.

Однополярная модель, благоприятствующая клиентелизму, представляет собой пирамиду. Может показаться, что это самая устойчивая структура. США,

сформировав ее, рассчитывают на эту устойчивость. Но это ошибочный взгляд на вещи. Однополярность изначально базируется на внутрисистемных противоречиях, которые обеспечивают развитие внутрисистемного конфликта и кризиса. Во-первых, однополярность тождественна однопартийности, т. е. исключает внутреннюю конкуренцию, опирается на диктат лидера. Во-вторых, основа однополярности: клиентелизм не может обеспечить достаточно широкую опору, поскольку существует только за счет прямой финансовой поддержки со стороны лидера. Но наступает момент, когда такая поддержка становится слишком обременительной вследствие огромного числа претендентов на матпомощь, что вызывает недовольство клиентов. В-третьих, однополярность возникает для передела ресурсов тех стран, которые не входят в круг клиентов. Эти страны дестабилизируются политтехнологиями, чтобы осуществлять пользование их ресурсами без участия национальных элит. Поэтому формируется, по крайней мере, трехуровневый кризис: 1) на уровне лидера — кризис тоталитаризма; 2) на уровне союзников — кризис национализма; 3) на уровне остального мира, находящегося вне клиентских отношений, — интеграционный процесс оппозиционных сил, приобретающий такой же, как и система клиентелизма, глобальный характер. Именно Российскую Федерацию США обвиняют в том, что она подрывает мировую систему (а именно систему клиентелизма).

Российская модель многополярности — это альтернатива клиентелизму, т. к. разрушает мировую иерархию и создает круговую структуру, в которой партнерские отношения более закономерны или, по крайней мере, возможны. Иерархия однополярности предполагает диктат. Круговая модель многополярности обеспечивает диалог, так как не опирается на безоговорочное преобладание. Лидерство в многополярной модели носит аспектный характер, т. е. проявляется лишь в определенном направлении, в определенной сфере — инноваций, на потребительском рынке, евразийском пространстве. При этом клиентелизм не вытесняется многополярной моделью, но встраивается в нее в связи с тяготением многих государств к какому-либо центру. Лидер в любом случае обеспечивает своих союзников некоторыми преимуществами — технологиями, инвестициями, потребительскими товарами, военной помощью и т. д., превращая их в клиентов — потребителей предлагаемой им системы льгот и привилегий. В условиях многополярности должно возрасти число динамично развивающихся стран, так как возникает несколько центров импульсного развития. Один лидер не может обеспечить ускорение развития множества развивающихся государств, тем более что он в этом и не заинтересован. При наличии многополярности будет простимулировано региональное, периферийное развитие.

Борьба клиентелистской системы с идеологическим противником сопровождается политикой «двойных стандартов», которая используется как инструмент взаимоотношений в условиях клиентелизма: что можно патрону и его клиентам, то недопустимо для тех, кто вне этих отношений:

- вмешательство во внутренние дела суверенных государств;
- применение военной силы без согласования с международным сообществом;
- вынесение обвинений без тщательного расследования инцидента.

Клиентелизм обеспечивает идеологическое обоснование любого противоправного действия, которое не требует доказательств и не признает никаких аргументов. Так, вмешательство НАТО во внутренние дела Сирии объясняется борьбой с бесчеловечной диктатурой Асада (так же как велась борьба с Хусейном, Каддафи и др.) Использование вооруженных сил НАТО объясняется «адекватным ответом» на применение химического оружия, либо его разработкой в тех же Сирии и Ираке. Обвинения вооруженных сил ДНР в уничтожении Малоазийского боинга, российских спецслужб в убийстве Вороненкова, сирийской армии в применении химоружия формулировались практически сразу с первичным информированием о событии.

Такая политика является действенным элементом изоляционизма. В первую очередь она направлена против государств, сохраняющих независимую политику. Значительная часть этих государств характеризуется авторитарными режимами. Поэтому основной лозунг США — борьба с диктатурой, демократизация, освобождение народа от кровавого режима — остается востребованным как достаточно широкой оппозицией внутри авторитарных государств, так и широкими массами во всем мире. Оппозиция формирует клиентский запрос на внешнюю поддержку в надежде прийти к власти, а слабозащищенные и малоимущие слои населения включаются в движение в поисках материального дохода (как разового — за участие в акции, так и постоянного — в результате ожидаемого социально-экономического реформирования).

Изоляционизм трансформируется из публичного осуждения в реализацию технологии «революции» или военной кампании. Разрушение государственности авторитарной модели не ведет к автоматической ее замене либеральной, демократической моделью. Тем более что лозунг демократизации носит формальный (идеологический), а не практический характер. На практике устанавливается марионеточный режим, включающий страну в клиентелистскую систему. Так происходит ее расширение путем ползучего механизма поглощения.

Почему мы считаем клиентелизм политическим вырождением? Потому что он опирается на зависимое сознание, зависимый статус. Эта система уничтожает любое лидерство помимо глобального. Она ограничивает возможности самореализации рамками одной модели. Становится востребованной не историческая личность либо просто политическая фигура, а евробюрократ без имени и политических взглядов.

Чрезмерная бюрократизация, как это обычно бывает, ослабит темпы развития, затянет решение глобальных проблем, усилит конфликт между системой и народными массами. Будет все более востребован военно-полицейский инструмент ограничения конфликтов внутри самой системы клиентелизма. Однополярная модель будет открыто перерождаться в тоталитарную, которая уже в ней заложена, но до сих пор замаскирована демократическими лозунгами.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Афанасьев М. Н. Клиентелизм и российская государственность / М. Н. Афанасьев. 2000. URL: <http://www.nehudlit.ru/books/detail8656.html>
2. Горелов А. А. От мировой колониальной системы до глобального неоколониализма / А. А. Горелов // Процессы глобализации. 2014. № 2. С. 52-64.
3. Зайцева Л. Ю. Добровольный колониализм или клиентелизм как современное геополитическое явление / Л. Ю. Зайцева // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2017. Том 3. № 2. С. 181-188. DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188
4. Макаренко В. П. Распад империй и проблема колониализма / В. П. Макаренко // Политическая концептология. 2012. № 1. С. 5-19.
5. Римский В. Л. Бюрократия, клиентелизм и коррупция в России / В. Л. Римский // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз», 2007. № 1.  
URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/byurokratiya-klientelizm-i-korrupsiya-v-rossii>
6. Харитонов В. Н. Клиентелизм в государственной службе: автореф. дисс. ... канд. соц. наук / В. Н. Харитонов. М., 2013.  
URL: <http://www.dissercat.com/content/klientelizm-v-gosudarstvennoi-sluzhbe>

Lubov Yu. ZAYTSEVA<sup>1</sup>

## WAY TO THE CLIENTELISM MODEL OF DEVELOPMENT

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Hist.), Professor,  
Department of State and Municipal Management,  
Russian Academy of National Economy and  
the State Service under the RF President (Kurgan Branch)  
blik\_32@mail.ru

### Abstract

The author offers a methodological justification for the concept of “clientelism” as a modern geopolitical phenomenon that characterizes a unipolar world system of interconnection between the world leader and his clients. She refers to clientelism as the decoding of “liberal or voluntary colonialism”.

The analysis falls within the framework of the theory of individualization, which relies on the idea of combining elements of traditionalism, individuality and leadership in historical subjects. The world leader in any historical epoch put (using the mechanism of colonialism) under him- or herself the states and the people, who were not capable of opposition and counteraction to this process. In the modern world, the mechanism of colonialism has become global; yet, since the world leader has liberal features, his or her colonial system is voluntary for many clients.

The author reveals the content of “clientelism” as a historical phenomenon, not from the standpoint of factual history, but from the point of view of analytic history. She shows the essential content and essential properties of clientelism. This concept flourished for some time in a unipolar world system. However, for clientelism and a unipolar system, internal contradictions are inherent, which will objectively lead to their self-destruction. The author refers to at least three levels of crisis, inevitably developing in the clientelist model of the development of the world community. The client model is contrasted with the Russian model of multipolarity. In the conditions when Russia refused the role of the client of the world leader, the clientele system actively uses against Russia the technology of isolationism, double standards, and color revolutions.

The author reveals a clear relationship between clientelism and a unipolar world system and totalitarianism. Therefore, she concludes on the hopelessness of clientele and unipolar models

---

**Citation:** Zaytseva L. Yu. 2018. “Way to the Clientelism Model of Development”. Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates, vol. 4, no 1, pp. 183-190.  
DOI: 10.21684/2411-197X-2018-4-1-183-190

---

and their degeneration. Despite the fact that the crisis phenomena in the clientele model are only just beginning, its disintegration is inevitable, at least, because it is infinitely impossible to maintain world leadership.

**Keywords**

Clientelism, unipolar system, multipolar model of development.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2018-4-1-183-190**

**REFERENCES**

1. Afanasiev M. N. 2000. "Klientelizm i rossiyskaya gosudarstvennost" [Clientelism and Russian statehood]. Accessed 22 December 2017. <http://www.nehudlit.ru/books/detail8656.html>
2. Gorelov A. A. 2014. "Ot mirovoy kolonial'noy sistemy do global'nogo neokolonializma" [From the World Colonial System to Global Neocolonialism]. *Globalization Processes*, no 2, pp. 52-64.
3. Zaitseva L. Yu. 2017. "Dobrovol'nyy kolonializm ili klientelizm kak sovremennoe geopoliticheskoe yavlenie" [Voluntary Colonialism or Clientelism as a Modern Geopolitical Phenomenon]. *Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates*, vol. 3, no 2, pp. 181-188. DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188
4. Makarenko V. P. 2012. "Raspad imperiy i problema kolonializma" [The Collapse of Empires and the Problem of Colonialism]. *Political conceptology*, no 1, pp. 5-19.
5. Rimsky V. L. 2007. "Byurokратиya, klientelizm i korruptsiya v Rossii" [Bureaucracy, Clientelism and Corruption in Russia]. *Journal of Political Philosophy and Sociology of Politics "Politia. Analysis. The Chronicle. Forecast"*, no. 1, pp. 65. Accessed 10 January 2017. <http://cyberleninka.ru/article/n/byurokратиya-klientelizm-i-korruptsiya-v-rossii>
6. Kharitonova V. N. 2013. "Klientelizm v gosudarstvennoy sluzhbe" [Clientelism in Public Service]. *Cand. Sci. (Soc.) diss. abstract*. Accessed 27 December 2017. <http://www.dissercat.com/content/klientelizm-v-gosudarstvennoi-sluzhbe>