

Наталья Викторовна ПОПОВА<sup>1</sup>  
Надежда Борисовна КАЧАЙНОВА<sup>2</sup>

УДК 316

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОПРОСНЫХ МЕТОДИК В СОЦИАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКЕ СЕМЕЙНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ\*

<sup>1</sup> кандидат философских наук, доцент  
кафедры организации работы с молодежью,  
ведущий менеджер, Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург)  
nv\_porova@mail.ru

<sup>2</sup> кандидат философских наук, доцент  
кафедры организации работы с молодежью,  
Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург)  
nb46@mail.ru

### Аннотация

Анализ теоретических источников по вопросам использования опросных методик в социальной диагностике семейного благополучия свидетельствует о том, что большинство серьезных разработок относятся ко второй половине прошлого века. Значительная часть последующих исследований тиражирует наработанные в этот период подходы и методики. Сегодня специалисты, работающие с семьями, все чаще сталкиваются с ситуацией, когда методики и социальные технологии, созданные в рамках конкретных наук, оказываются нерезультативными. Требуется междисциплинарный подход к анализу и решению проблем института семьи и внутрисе-

---

\* Исследование проводилось в коллективе промышленного предприятия в рамках реализации социальной программы «Семья» при участии практиканта С. Б. Поторочиной.

---

**Цитирование:** Попова Н. В. Использование опросных методик в социальной диагностике семейного благополучия / Н. В. Попова, Н. Б. Качайнова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3. № 3. С. 58-70.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-58-70

---

мейных отношений. Цель статьи — на основе анализа результатов эмпирического исследования определить методики в диагностической практике специалистов, работающих с семьями групп риска и супругами, оценивающими свою семью как неблагополучную. Объектом данного исследования выступает семейное благополучие, предметом — опросные методики, используемые для измерения социального благополучия. Используются методы получения и анализа информации: анкетный опрос 46 и психологическое тестирование 30 супружеских пар. Применены тестовые методики, позволившие измерить как объективные, внешние, так и субъективные, внутренние индикаторы семейного благополучия/неблагополучия. На основе оценки значимости субъективных составляющих внутреннего мира семьи авторами делается вывод о необходимости использовать в практике специалистов помогающих профессий, работающих с семьей, при оценке семейного благополучия опросные методики, выявляющие ценностный мир супругов, их представления об идеальной семье. Научная новизна и практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в процессе обучения студентов специальностям «Организация работы с молодежью» и «Социальная работа», а также в консультировании специалистов, работающих с семьями. Материалы данного исследования и многолетних наблюдений авторов нашли практическое применение в деятельности по профилактике семейного неблагополучия и социальной терапии семей, оказавшимися в трудной жизненной ситуации.

#### **Ключевые слова**

Семейное благополучие, диагностика семейного благополучия, социологический опрос, тестирование, внутренний мир семьи, идеальный образ семьи.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-58-70**

#### **Введение**

Проблемы семьи, ее современного состояния и тенденций развития привлекают к себе пристальное внимание российских социологов. В то же время содержательный анализ публикаций по теме свидетельствует, что большинство серьезных разработок в этой области относится к периодам семидесятых и девяностых годов [1, 2, 5, 9, 11]. Значительная часть последующих исследований, по сути, тиражирует наработанные в эти периоды теоретические подходы и методики. Ценность проводимых в двухтысячные годы исследований состоит в актуальности постановки проблем, адаптации инструментария, в понимании необходимости комплексного, междисциплинарного подхода к проблемам современной семьи. Особый интерес представляет ряд региональных исследований, в которых делаются попытки выявить как общие процессы модификации института семьи и внутрисемейных отношений, так и специфические особенности, связанные с конкретными социокультурными и экономическими условиями развития территорий, являющимися внешними детерминантами семейного благополучия [3, 4, 10].

Методологически они опираются на отечественные и зарубежные разработки по проблемам семьи и носят прикладной, диагностический характер, осно-

ываются на классических социальных теориях, используют инструментарий и ссылаются на публикации авторов вышеуказанного периода.

Сегодня специалисты, работающие с семьями: социальные педагоги, психологи, социальные работники, медики, юристы, организаторы работы с молодежью — все чаще сталкиваются с ситуацией, когда методики и социальные технологии, созданные в рамках конкретных наук, оказываются нерезультативными. Этому есть несколько причин. Одна из них — динамичность социума. Предлагаемые решения становятся неактуальными в изменившейся ситуации. Другая причина связана с комплексным характером социальных проблем семьи, что требует междисциплинарного подхода к их анализу и решению. И наконец, вариативность социальных технологий предъявляет новые требования к работникам социогуманитарной сферы: к их креативности, умению принимать самостоятельные решения, владению как практическими, так и исследовательскими (в первую очередь диагностическими) навыками в своей и смежных направлениях деятельности. Это делает необходимой разработку в рамках профессиональной социологической практики рекомендаций для данных специалистов по применению социологических методов, методик, измерительного инструмента для практиков, работающих с семьей.

Цель статьи — на основе анализа результатов социологического исследования определить методики в диагностической практике специалистов, работающих с семьями групп риска и супругами, оценивающими свою семью как благополучную.

### Основная часть

*Объектом* данного исследования выступает семейное благополучие. Понятие «семейное благополучие» в последнее время широко используется в социологии, фамилистике, социальной работе, но категориального статуса оно не получило ни в одной из этих научных сфер. В большинстве исследований в качестве базового принимается определение семейного благополучия как конкретно-исторической формы элементарной социальной связи, представляющей собой удовлетворение в семье потребностей субъектов социального действия, эффективное исполнение семьей ее функций (фелицистической, воспроизводства и социализации) [8, разд. 5]. В данной статье за основу взята трактовка понятия, данная А. А. Тарадановым [10, с. 56]. Его исследования по проблемам современной семьи представляют большой научный интерес как в теоретическом, так и практическом плане. Отличительной особенностью подхода этого автора является внимание к анализу внутреннего мира семьи, реализации ею гедонистической и психотерапевтической функций.

В качестве *предмета* исследования выступает не содержание понятия, не сущность феномена «семейного благополучия», а опросные методики, используемые для его измерения. Выбор предмета обусловлен анализом сложившейся проблемной ситуации и содержанием выше сформулированной *проблемы*.

*Эмпирическую базу* исследования составили результаты пилотажного авторского социологического исследования, проведенного под руководством Н. В. Поповой в г. Каменске-Уральском. Объем выборки составил  $n=98$ .

В ходе исследования решались следующие задачи:

1. Уточнить понятие «семейное благополучие» на основе анализа теоретических подходов, представленных в публикациях российских ученых, материалов эмпирических исследований и практических наблюдений авторов статьи в процессе социальной работы с семьями.
2. Установить корреляцию результатов оценок супругами семейного благополучия, полученных с применением разных опросных методик, выявляющих факторы формирования оценки супругами степени благополучия своих семей.

*Гипотеза авторов и средства ее проверки.* В работах российских социологов, посвященных проблемам семьи и семейного благополучия, основное внимание акцентируется на специфике социальной связи, касающейся удовлетворения в семье потребностей ее субъектов и обеспечивающей жизнедеятельность семьи в целом, характеризующейся внешними и внутренними границами [10, с. 56-57]. Таким образом, уровень семейного благополучия детерминирован эффективностью выполнения семьей ее основных функций.

Это определение нуждается в уточнении, поскольку феномен семейного благополучия имеет более сложную структуру, обусловленную его неоднозначностью, наличием объективных и субъективных составляющих семейных отношений. В ходе отбора индикаторов семейного благополучия авторы исходили из факта существования пяти основных проблемных сфер, в рамках которых разворачивается жизнь любой семьи. К ним относятся домашнее хозяйство, распределение бюджета, воспитание детей, проведение совместного досуга и общение. Инструментарий измерения этих индикаторов достаточно разработан в социологии и широко используется профессионалами-практиками. Однако участвовавшие в последнее время обращения супругов к семейным консультантам, конфликты в ходе разводов, жалобы на произвол представителей органов опеки, а также наблюдения специалистов по кадрам и менеджеров организаций свидетельствуют о высокой степени значимости для членов семьи субъективной составляющей семейного благополучия, их внутреннего самочувствия и удовлетворенности отношениями в семье. В частности, не обращается должного внимания на такой важный момент, как понимание семьей этих функций. Соответственно, критерии субъективной оценки супругами степени благополучия своей семьи могут не совпадать с критериями оценки семейного благополучия, принятыми в официальной статистике, социальной работе, педагогической и юридической практике. Сложившийся подход к измерению семейного благополучия в рамках социально-педагогических, экономико-статистических и социологических исследований в большей степени опирается на доступные индикаторы, характеризующие внешние признаки благополучия/неблагополучия: материальные условия, конфликты, статусы членов семьи, культурные особенности и др. Однако не менее важными, а подчас и более значимыми для жизни семьи являются субъективные представления ее членов о благополучии. Эти представления опираются не только на образ идеальной семьи. Они корректи-

руются супругами исходя из оценки своих реальных и потенциальных возможностей в реализации конкретного идеала семейной жизни. Оценка семейного благополучия включает также такие составляющие, как удовлетворенность семейными отношениями, взаимная реализация субъективных ожиданий супругов, взаимопонимание и уважение, психологическая и культурная совместимость, личностные особенности и др. Чувственно-эмоциональные составляющие не менее значимы в семейных отношениях, чем рациональные. Образ семьи, сложившийся в сознании каждого из ее членов, — это та реальность, которая определяет их самочувствие, переживания и поступки. И эта реальность может слабо коррелировать со статистическими показателями доходов, занятости, социального статуса и др.

Исходя из вышесказанного, основные *гипотезы* исследования сформулированы в нижеприведенных положениях.

- Сущность семейного благополучия как социального феномена проявляет себя в двух ипостасях: как рационально фиксируемое состояние семейных отношений, обеспечивающих удовлетворение материальных и духовных потребностей членов семьи, и как внутренняя психоэмоциональная удовлетворенность различными аспектами семейной жизни.
- Оценка супругами благополучности своей семьи является интегральной характеристикой субъективного образа семьи, той реальности, которая детерминирует их семейное поведение.
- В ситуации семейного неблагополучия негативно воздействующие на семью внешние факторы слабо поддаются регулированию. В то время как семейные установки, ожидания, ценности, лежащие в основе образа семьи, более динамичны, изменяются в процессе семейной жизни, а также могут быть целенаправленно скорректированы.
- При разработке программ профилактики и реабилитации семейного неблагополучия следует исходить из конкретного диагноза психологического состояния супругов, их личностных особенностей, их представлений о своих семейных функциях, а не только на основе замера стандартных статистических показателей качества жизни.

В исследовании были использованы апробированные в социологической практике *методы* получения и анализа информации.

1. Анкетный опрос 46 супружеских пар, в ходе которого была получена первичная информация о семьях для дифференциации их на экспериментальную (оценивающие свои семьи как **неблагополучные**) и контрольную (оценивающие свои семьи как благополучные) группы. Затем было выделено 30 супружеских пар (состоящих в браке от 3 до 6 лет), в дальнейшем участвовавших в тестировании.
2. Тестовая методика PARI (Parental Attitude Research Instrument) Е. Шеффера и Р. Белла (в России адаптирована Т. В. Нещерет) [7, с. 436-451]. Она использовалась для изучения отношения супругов (прежде всего матерей) к разным сторонам семейной жизни. 23 шкалы теста позволили оценить

специфику внутрисемейных отношений, особенности организации семейных ролей.

3. Тестовая методика РОП («Рольевые Ожидания и Притязания в браке») [12, с. 321-324]. Ответы супругов на 36 утверждений по 4 критериям ответов (мужской и женский варианты), сгруппированные по 7 шкалам семейных ценностей, дали возможность измерить степень согласованности семейных ценностей супругов.
4. Тест Т. Лири «Диагностика межличностных отношений» (The Interpersonal Diagnosis of Personality) в адаптации Л. Н. Собчик [9, с. 408-418]. Он позволил описать особенности супругов на уровне характера, измерить степени выраженности отдельных свойств их личности.
5. Тест К. Томаса «Определение способов регулирования конфликтов» (адаптирован Н. В. Гришиной) для оценки личностной предрасположенности к конфликтному поведению в семейных парах [9, с. 470-475].

В исследовании использовались стандартные *процедуры и инструменты* опросов, доступные для применения специалистами-практиками, работающими с семьями. Чтобы оценить значимость различий, которые были зафиксированы между контрольной и экспериментальной группами, использовался критерий t Стьюдента (для независимых выборок) [8, с. 25-28].

### Результаты анкетирования и их анализ

Основная цель анкетирования — установить, считают ли супруги свою семью благополучной, для дифференциации групп (экспериментальной и контрольной).

Задачи анкетирования:

- 1) выявить причину вступления молодых людей в брак;
- 2) изучить, в каких жилищных и материальных условиях находятся супружеские пары;
- 3) установить, имеют ли современные семьи свои традиции и какие-то внутренние устои.

По результатам анкетного опроса было выявлено, что среди супружеских пар, оценивающих свою семью как благополучную, заключили брак по любви 75%, по беременности — 20% (и еще 5% — по другим причинам). В группе считающих свою семью **не**благополучной по любви вступили в брак 95% и по беременности — 5% из числа опрошенных. В целом эти данные совпадают с результатами других исследований и выводом о том, что чувство любви, каким бы сильным и прочным оно ни казалось молодым, не всегда гарантирует удовлетворенность семейными отношениями в будущем. Вопреки традиционным представлениям, молодые, ожидающие ребенка, со временем в большей степени склонны расценивать свою семью как благополучную. Чем больше осознанных мотивов к вступлению в брак у молодых, тем выше их шансы на семейное благополучие.

Опрос показал, что семьи, считающие себя благополучными, имеют и в будущем хотят иметь в среднем *меньшее* число детей, чем **не**благополучные. При этом первые живут в более благоприятных условиях, чем вторые.

Материальный уровень своей семьи *выше* оценивают супруги, считающие свою семью **неблагополучной**:

- 7,5% ответили, что «достаточно состоятельны, чтобы неплохо жить» (против 0% из тех, кто считает свою семью благополучной);
- 30% — «денег на жизнь хватает» (против 40% в другой группе);
- 50% — «живем прилично, но приходится экономить» (против 30% в противоположной группе);
- 10% — «денег хватает только на питание» (против 30% из группы оценивающих свою семью как благополучную).

Эти данные еще раз подтверждают тот факт, что удовлетворенность семейной жизнью, оценка семьи как благополучной напрямую не определяется материальными условиями. Первичным фактором здесь выступает *уровень развития потребностей* супругов.

Как показал опрос, более сильное влияние на оценку благополучия семьи также оказывают факторы субъективного порядка, определяющие отношения между супругами: отношение супругов к семейным обязанностям, степень участия каждого в принятии решений, готовность принять решение другого, совместное проведение досуга и пр.

При ответе на вопрос о разделении ответственности и обязанностей между членами семей получены следующие результаты:

- 60% респондентов контрольной (благополучной) группы отмечают, что идет разделение ответственности и обязанностей (против 25% в **неблагополучных** семьях);
- 35% — разделения в семье нет (против 67,5% в неблагополучных семьях);
- 5% делают то, что им по душе (против 7,5% в неблагополучных семьях).

Тревожным и, на наш взгляд, ослабляющим позитивный настрой супругов является факт постепенной утраты традиций в жизни современной семьи. Лишь 5% респондентов, относящихся к контрольной группе (благополучные семьи), указали на наличие традиций в их семьях.

На первый взгляд, неожиданными оказались ответы на вопрос о совместном проведении досуга. Только 35% респондентов из числа оценивающих свою семью как благополучную ответили, что в семье поощряется совместное проведение досуга. В то время как среди тех, кто считает семью **неблагополучной**, таких в 2 раза с лишним больше (72,5%). Представляется, что данная позиция связана с большим уровнем свободы, разнообразием интересов, уважением к интересам друг друга в благополучных семьях. Однако это только гипотеза, требующая обоснования в дальнейших исследованиях.

В определенной степени на подтверждение этой гипотезы работают результаты тестовых опросов, направленных на выявление ролевых установок и особенностей характера супругов, оценивающих свои семьи как благополучные или неблагополучные.

### Результаты, полученные на основе тестового опроса по методике PARI

Результаты тестирования по методике PARI по шести шкалам существенных статистических различий между ответами супругов не выявили. Тем не менее, на основании анализа среднеарифметических значений измеряемых показателей можно сделать вывод о том, что супруги благополучных семей *схожи* во мнении по признакам «хозяйственно-бытовые ценности» и «организация быта семьи». Большинство из них согласны с утверждением, что главная забота женщины — это семья, и в доме всем должна руководить женщина.

У супругов, оценивающих свою семью как **неблагополучную**, чаще возникают разногласия в связи с отсутствием (по их мнению) моральной поддержки и в ситуациях проявления независимости женщины. Мужчины **неблагополучных** семей считают, что женщины должны быть более независимы, а женщины из **неблагополучных** семей считают, что мужчины им должны в большей степени помогать морально и материально, они предпочли бы большую зависимость от мужчин.

### Результаты тестирования по методике РОП

Гипотеза о том, что ролевые установки супругов, оценивающих свои семьи как благополучные и **неблагополучные**, имеют существенные различия и половую обусловленность, получила подтверждение.

Из семнадцати параметров шкалы семейных ценностей существенные различия в оценках благополучных и **неблагополучных** семей были получены по восьми параметрам, что свидетельствует о существенных расхождениях в их ролевых установках.

В благополучных семьях супруги считают главной семейной ценностью функцию родительского воспитания. В **неблагополучных** семьях *большее* значение придается гармонии сексуальных отношений. А вот функция эмоционально-терапевтическая в благополучных и **неблагополучных** семьях одинаково ставится на низшую ступень семейных ценностей. Но супруги из благополучных семей все же чаще, чем из **неблагополучных**, считают, что данная функция важна в системе супружеских взаимоотношений.

В равной степени обе группы семей придают значение своему имиджу. Они ориентированы на проявление внешних признаков благополучия, на поддержание позитивного мнения о семье со стороны окружающих.

Ролевые установки супругов были исследованы по пяти параметрам. По всем различия оказались статистически значимыми. Мужчины благополучных и **неблагополучных** семей главной семейной ценностью считают гармонию сексуальных отношений. Женщины благополучных семей рассматривают гармонию сексуальных отношений как не самый важный фактор в супружеской жизни. Для них главной семейной ценностью являются дети, их воспитание и уход за ними. Женщины **неблагополучных** семей придают большое значение внешней привлекательности партнера. Супруги **неблагополучных** семей, в отличие от супругов благополучных семей, не считают, что семью можно рассматривать как сферу эмоциональной разрядки и релаксации.



### Результаты тестирования по методике Т. Лири «Диагностика межличностных отношений»

Из восьми изученных параметров по методике Тимоти Лири статистически значимые различия выявлены только по признаку «альтруизм». Мужчины благополучных семей более отзывчивы, чувствительны к поведению других, умеют сопереживать, более эмоционально реактивны, чем мужчины неблагополучных семей. Таким образом, особенности свойств характера супругов благополучных и неблагополучных семей имеют существенные различия и половую обусловленность.

Также на уровне среднеарифметических значений установлено, что супругам **не**благополучных семей свойственны:

- *мужчинам*: сила воли, ригидность реакции, настойчивость в достижении цели;
- *женщинам*: сопротивление любому влиянию, давлению, обидчивость, недоверие.

**Не** характерны для супругов в **не**благополучных семьях:

- для *мужчин*: зависимость, несамостоятельность, инфантильность;
- для *мужчин и женщин* в одинаковой степени: отзывчивость, эмпатия, умение сопереживать.

Супруги благополучных семей более чувствительны к поведению других, им присуща самоотдача, бескорыстие.

### Результаты тестирования по методике К. Томаса «Определение способов регулирования конфликтов»

По пяти изученным параметрам существенных различий между супругами не обнаружено. Но, тем не менее, на уровне среднеарифметических значений можно сделать вывод о том, что в ситуации конфликта женщины **не**благополучных семей *чаще* прибегают к сопротивлению, то есть стремятся добиться реализации своих интересов, и очень редко пытаются избежать, уйти от конфликта или приспособиться к партнеру. Мужчины благополучных и **не**благополучных семей ведут себя практически одинаково. Чаще всего они стараются решать конфликты альтернативным способом, стараются удовлетворять интересы обеих сторон. Женщины благополучных семей очень редко решают конфликты компромиссным путем, в большинстве случаев они либо пытаются добиться своего, либо переходят на альтернативную позицию.

### Заключение

«Семейное благополучие» — понятие, обозначающее качественное состояние функционирования семьи, обеспечивающее гармоничное сочетание как потребностей социума, неотъемлемым элементом которого она является, так и конкретных потребностей ее членов.

Сопоставление данных, полученных в ходе анкетирования, применения тестовых методик и обобщения данных наблюдений, приводит к выводу о зна-

чимости субъективных составляющих внутреннего мира семьи для оценки супругами своей семьи как благополучной или неблагополучной.

Отсюда делается вывод о необходимости в практике специалистов помогающих профессий, работающих с семьей, при оценке семейного благополучия использовать опросные методики, выявляющие ценностный мир супругов, их представления об идеальной семье.

Диагностика семейного благополучия связана с измерением двух групп показателей. К первой относится все, что связано с внешним поведением ее членов, ее функционированием в системе конкретных социальных отношений. Основными методами получения такой информации являются: анкетирование, стандартизированное интервью, невключенное наблюдение и анализ демографической статистики.

Вторую группу показателей и индикаторов семейного благополучия составляют те, которые позволяют выявить внутренний образ семьи, психосоциальные особенности ее членов, специфику внутрисемейных отношений. Для этого необходим иной инструментарий. В данном исследовании представлены материалы, полученные на основе применения нескольких тестовых методик, которые взаимно дополняют друг друга и могут быть рекомендованы специалистам, работающим с семьями. Список этих методик нуждается в дальнейшем уточнении и коррекции в рамках изучения конкретных жизненных ситуаций<sup>1</sup>.

В ходе исследования авторы убедились, что этого недостаточно. Для получения данных о субъективных оценках, ценностях, представлениях об идеальной семье и о взаимных ожиданиях супругов необходимо проведение социологических исследований, опирающихся на *качественную* методологию измерения социальных индикаторов семейного благополучия. Уникальность таких исследований позволяет конкретизировать практические рекомендации по работе с неблагополучными семьями. В рамках вариативных социальных технологий работы с семьей именно качественные данные являются основанием подбора методик и процедур для помощи семьям в их *конкретной ситуации*.

Результаты исследования и сделанные на их основе выводы используются авторами в учебных курсах для студентов, обучающихся по специальностям «Организация работы с молодежью» и «Социальная работа», в консультировании специалистов помогающих профессий, работающих с семьями. Материалы данного исследования и многолетних наблюдений авторов нашли практическое применение в деятельности по профилактике семейного благополучия и социальной терапии семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

<sup>1</sup> В частности, для экспресс-диагностики можно рекомендовать опросник степени удовлетворенности-неудовлетворенности браком В. В. Столина, Г. П. Бутенко, Т. Л. Романовой (тест ОУБ), состоящий из одномерной шкалы, включающей 24 утверждения, показывающие отношение обследуемого к самому себе [6, с. 173-179].

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Антонов А. И. Социология семьи / А. И. Антонов, В. М. Медков. М.: Изд. Московского ун-та, 1996. 303 с.
2. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. СПб.: Петрополис, 1998. 271 с.
3. Кошарная Г. Б. Ценностные ориентации населения в транзитивном обществе / Г. Б. Кошарная, Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2009. Вып. 3. Том 3. С. 111-123.
4. Концепция семейной политики в Санкт-Петербурге на 2012-2022 годы. URL: <http://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2012/10/02/Koncepcija-1-chast.pdf>
5. Мацковский М. С. Социология семьи: проблемы методологии и методики / М. С. Мацковский. М.: Наука, 1989. 116 с.
6. Психологические тесты / под ред. А. А. Карелина: в 2 т. М.: ВЛАДОС, 2001. Т. 2. С. 173-179.
7. Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тест / ред.-сост. Д. Я. Райгородский. Самара: БАХРАХ-М, 2016. 672 с.
8. Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. СПб.: Социально-психологический центр, 1996. С. 25-28.
9. Сысенко В. А. Устойчивость брака. Проблемы, факторы, условия / В. А. Сысенко. М.: Наука, 1981. 210 с.
10. Тараданов А. А. Семейное благополучие на Урале: теория, история, современность / А. А. Тараданов. М.: Директ-Медиа, 2014. 148 с.
11. Харчев А. Г. Брак и семья в СССР / А. Г. Харчев. М.: Мысль, 1979. 365 с.
12. Шилов И. Ю. Фамилистика (Психология и педагогика семьи) / И. Ю. Шилов. СПб.: Петрополис, 2000. 220 с.

**Natalia V. POPOVA<sup>1</sup>**  
**Nadezhda B. KACHAINOVA<sup>2</sup>**

### **USING SURVEY METHODS IN SOCIAL DIAGNOSIS OF FAMILY WELL-BEING\***

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor,  
Top Manager, Ural Federal University (Yekaterinburg)  
nv\_popova@mail.ru

<sup>2</sup> Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor,  
Ural Federal University (Yekaterinburg)  
nb46@mail.ru

#### **Abstract**

The analysis of theoretical sources on the use of questionnaire techniques in the social diagnosis of family well-being indicates that most serious developments date back to the second half of the last century. A significant part of the subsequent research replicates the approaches and methods developed during this period. Today specialists working with families are increasingly confronted with a situation in which methodologies and social technologies created within specific disciplines prove to be ineffective. An interdisciplinary approach is needed to analyze and solve the problems of the institution of the family and intra-family relations.

The purpose of this article is to determine the methods in the diagnostic practice of specialists working with families of risk groups and spouses who estimate their families as disadvantaged because of the results of an empirical study. The object of this study is family well-being; the subject is the questionnaire techniques used to measure social well-being. Such methods of obtaining and analyzing information were used as questionnaire survey of 46 couples and psychological testing of 30 of them. The applied test methods allowed to measure both objective, external, and subjective internal indicators of family well-being/disadvantage. Assessing the importance of the subjective components of the families' inner world, the authors conclude that it is necessary in the practice of specialists

---

\* The research was carried out in at an industrial enterprise in terms of realization of the social program "Semya" [Family] with the participation of the intern S. B. Potorochina.

---

**Citation:** Popova N. V., Kachainova N. B. 2017. "Using Survey Methods in Social Diagnosis of Family Well-Being". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 3, pp. 58-70.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-58-70

in helping professions working with the family, when assessing family well-being, to use the questionnaire techniques that reveal the value world of the spouses and their ideas about the ideal family. Scientific novelty and practical significance of the research consist in the possibility of using its results in the process of teaching students the specialties “Organization of Work with Youth” and “Social Work”, as well as in counseling specialists working with families. The materials of this study and long-term observations of the authors have found practical application in the activities aimed at preventing family troubles and social therapy of families, who found themselves in a difficult life situation.

### **Keywords**

Family welfare, family welfare diagnostics, sociological survey, testing, internal family world, perfect family concept.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-58-70**

### **REFERENCES**

1. Antonov A. I., Medkov B. M. 1996. *Sotciologiya sem'i*. [Sociology of the Family]. Moscow: Moscow State University Press.
2. Golod S. I. 1998. *Sem'ya i brak: istorico-sotciologicheskii analys* [Family and Marriage: A Historical-Sociological Analysis]. St. Petersburg: Petropolis.
3. Kosharnaya G. B., Rozhkova L. V. 2009. “Tsennostnye orientatsii naseleniya v tranzitivnom obshchestve” [Value Orientations of the Population in Transitive Society]. *Izvestiya vysshchikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region obshchestvennyye nauki*, vol. 3, no 3.
4. *Kontseptsiya semeynoy politiki v Sankt-Peterburge na 2012-2022 gody*. [The Concept of Family Policy in St. Petersburg for 2012-2022]. <http://gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2012/10/02/Koncepcija-1-chast.pdf>
5. Matskovskiy M. S. 1989. *Sotsiologiya sem'i: problemy metodologii i metodiki* [Family Sociology: Problems of Methodology and Methods]. Moscow: Nauka.
6. Karelin A. A. (ed.). 2001. *Psikhologicheskie testy*. [Psychological tests] in 2 vols. Vol. 2. Moscow: VLADOS.
7. Raigorodskii D. Ya. 2016. *Prakticheskay psikhodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical Psychodiagnosis. Methods and Tests]. Samara: BACHRACH-M.
8. Sidorenko E. V. 1996. *Metody matematicheskoy obrabotki v psikhologii* [Mathematical Processing Methods in Psychology]. St. Petersburg: Socialno-psikhologicheskii tsentr.
9. Sysenko V. A. 1981. *Ustoychivost braka. Problemy, faktory, usloviya* [The Stability of Marriage. Problems, Factors and Conditions]. Moscow: Nauka.
10. Taradanov A. A. 2014. *Semeynoe blagopoluchie na Urale: teoriya, istoriya, sovremennost'* [Family Well-Being in the Urals: Theory, History, Current State]. Moscow: Direkt-Media.
11. Harchev A. G. 1979. *Brak i semiya v SSSR* [Marriage and Family in the USSR]. Moscow: Mysl'.
12. Shilov I. Yu. 2000. *Familistika. (Psikhologiya i pedagogika sem'i)* [Familistika. (Psychology and Pedagogy of the Family)]. St. Petersburg: Petropolis.