

Иван Адамович КОХ¹
Татьяна Сергеевна БИРЮКОВА²
Антон Сергеевич СКУТИН³

УДК 316.3

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

¹ доктор социологических наук, профессор
кафедры теории и социологии управления,
Уральский институт управления — филиал РАНХиГС (г. Екатеринбург)
kia4@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7291-3015

² аспирант кафедры теории и социологии управления,
Уральский институт управления — филиал РАНХиГС (г. Екатеринбург)
birukova.tatyana@gmail.com

³ кандидат философских наук, старший преподаватель
кафедры философии и культурологии,
Уральский государственный горный университет (г. Екатеринбург)
a_s_skutin@mail.ru

Аннотация

Политическая культура и политическая активность молодежи в социально-политических изменениях имеет особую значимость для современного российского общества, в котором в последние десятилетия происходят широкомасштабные социально-экономические и политические реформы. Актуальность исследования определяется той ролью, которую играет молодежь в социально-политических процессах в обществе. Изучение отношения молодежи к политическим процессам, ценностных ориентаций и гражданской активности молодого поколения позволяет оценить произошедшие изменения в политическом сознании и определить стратегию молодежной политики в стране.

Цитирование: Кох И. А. Политическая культура студенческой молодежи / И. А. Кох, Т. С. Бирюкова, А. С. Скутин // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6. № 2 (22). С. 18-36.
DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-18-36

Целью исследования выступает выявление ценностей и политических установок студенческой молодежи, изучение их отношения к политическим изменениям и событиям в современной России.

В качестве теоретико-методологических оснований использован системный анализ, аксиологический и деятельностный подходы, позволяющие выявить и аргументировать особенности политической культуры различных социальных групп, в том числе молодежи, социокультурные факторы их формирования. В работе использован также метод массового социологического опроса студентов всех факультетов Уральского государственного горного университета (опрошено 425 респондентов) о содержании и характере политической культуры студентов, проведенного в ноябре — декабре 2018 г. Анализ результатов массового опроса позволил выявить факторы влияния на ценностные ориентации и роль студенческой молодежи в политической жизни страны. Раскрыты состояние и тенденции развития политической культуры молодежи. Отмечается неустойчивость политических взглядов молодежи. В результате исследования установлены ценности и политические ориентации, а также общественно-политическая активность студенческой молодежи. Согласно результатам наших исследований, можно сделать вывод, что в целом молодежь воспроизводит спектр основных политических ориентаций и установок, сложившихся в российском обществе. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в работе учреждений среднего профессионального образования, высших учебных заведений, органов власти и муниципальных учреждений, организующих работу с молодежью.

Ключевые слова

Молодежь, политическая культура, ценностные ориентации, политические знания, политические установки, политические предпочтения, политическая активность.

DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-18-36

Введение

Политическая культура граждан выступает в качестве одного из стабилизирующих факторов общественного развития. Политическая культура характеризует степень зрелости личности и выражается во взглядах и оценках политических процессов и событий, в коммуникациях и отношениях между членами сообщества. Вместе с тем поступательное развитие общества, характер устанавливаемой в нем политической культуры, легитимность существующей политической системы во многом обеспечиваются сложившейся системой ценностей. С этих позиций политическая культура является подсистемой интегрированной социокультурной суперсистемы. Кроме того, определенная мера ответственности за выбор политического поведения и соответствующие политические предпочтения ложится на личность.

Одним из показателей уровня развития гражданского общества, природы и качества проводимой в стране политики по демократизации общественных отношений является степень политической социализации молодого поколения.

Наряду с высокой степенью социальной мобильности молодежи и ее открытости к диалогу, молодое поколение является наиболее уязвимой социальной группой, нуждающейся во всесторонней поддержке. Исследование политической культуры не может происходить в отрыве от проводимой в обществе политики в сфере образования и трудовой занятости молодежи, общего влияния на нее традиционных агентов политической социализации. Не менее актуальны деформации механизмов общей и политической социализации молодежи, которые произошли на фоне разрыва мировоззренческой преемственности, радикальной смены ценностных ориентаций российского общества в конце XX — начале XXI в. Интересующий нас характер социально-политической «включенности» молодежи в процессы социальных преобразований является отражением качества общекультурных ценностных ориентиров нашего времени.

Молодежь не знает реальности советского общества и не зависит от идеологических стереотипов. Политическое сознание молодых людей не вступает в противоречие с советским образом жизни. Поэтому изучение политической культуры российской молодежи важно для прогнозов будущего. Ведь молодые люди со временем начинают приобретать всё более высокий статус в социальной структуре и занимать руководящие посты в управлении обществом.

Этим определяется актуальность нашего исследования, которая обусловлена потребностями понять особенности политической культуры молодежи, отслеживать тенденции политической культуры в обществе и на основе ценностных ориентаций молодых людей прогнозировать поведение молодежи и дальнейшее развитие политической культуры российского общества.

Обзор литературы

Учитывая многоаспектность понятия политической культуры, все имеющиеся источники по теме можно разделить на несколько групп. Прежде всего следует назвать работы классиков, основоположников теории политической культуры, в которых анализируются структура и функции политической культуры, количественные и качественные особенности различных типов политических культур. Исследованиями общественного явления, возникшего на стыке политики и культуры, впервые целенаправленно занялись в середине XX в. Начало было положено американским политологом Габриэлем Алмондом, который в 1956 г. предложил свою концепцию политической культуры [14]. Эта работа до сих пор считается классикой в исследованиях политической культуры, несмотря на то, что автор первоначально сводил ее только к сфере сознания. Позднее в книге «Гражданская культура», написанной совместно с С. Вербой, Г. Алмонд развил ряд важных положений о содержании политической культуры [15, с. 14]. Тем не менее, несмотря на свои недостатки, одна из первых концепций политической культуры получила признание и широко использовалась другими исследователями.

В политологии преобладают два основных подхода к исследованию политической культуры. Одни авторы сводят политическую культуру к субъективным

взглядам на политические процессы, т. е. к сфере сознания (Д. Дивайн, Л. Пай) [16, 17]. Другие исследователи включают в политическую культуру политическое поведение как ее часть (Д. Пол, У. Розенбаум) [18, с. 43].

В отечественной литературе проблемы политической культуры в этот период не изучались должным образом. В основном преобладали работы, посвященные критическому анализу западных концепций политической культуры. Только в 70-80-х гг. был опубликован ряд работ по политической культуре советского периода. Из отечественных исследователей специфику и содержание российской политической культуры в теоретическом аспекте изучали Ю. С. Пивоваров, К. С. Гаджиев, И. С. Кон, Б. А. Исаев, Г. Л. Тульчинский и др. Ю. С. Пивоваров вслед за Г. Алмондом, представителем системно-функциональной школы, выделил в политической системе два уровня анализа — институциональный и ориентационный. Первый — это реально существующие политические процессы, а второй, ориентационный, — это оценки и ценностные ориентации во взглядах на общественную практику [10].

К. С. Гаджиев глубоко и всесторонне проанализировал специфику, содержание и функции российской культуры в ряде своих работ. Особенно выделяется его анализ моделей политической культуры [3]. И. С. Кон критически осмысливает политическую культуру молодежи с позиций молодежных субкультур и социальной активности этой социальной группы [8]. Опираясь на систематическое обобщение опыта и реалий современного российского общества последнего двадцатилетия, Г. Л. Тульчинский рассматривает ценностно-нормативное содержание российской политической культуры, ее истоки и этапы формирования в условиях непрерывных трансформаций общества. Особое внимание уделяется советскому эксперименту по утверждению новой цивилизации, а также тенденциям и перспективам развития современной российской политической культуры [12].

Таким образом, представители первого подхода сводят политическую культуру к общественному сознанию, часто к идеологии (Н. М. Кейзеров, Ф. М. Бурацкий, А. А. Галкин) [1, 6]. Представители второго рассматривают политическую культуру как элемент или часть общественной деятельности (В. А. Щегорцов, Ч. Махоц и др.), причем политику считают формой творческой деятельности, создающей новые ценности [13].

Относительно меньше исследований посвящено изучению собственно политической культуры молодежи. Большое внимание еще в советское время уделялось вопросам развития политической культуры рабочей и учащейся молодежи [5, 7, 9].

Еще одну группу отечественных публикаций составляют статьи, в которых содержатся результаты социологических исследований политической культуры современной молодежи последнего десятилетия. А. А. Бухнер отмечает аполитичность молодежи в современном обществе как актуальное общественное явление. Результаты ее исследований в Санкт-Петербурге показывают снижение

доли молодежи, активно участвующей в политической жизни, желающей повлиять на политические процессы в российском обществе [2].

Л. А. Погосян, Л. Ю. Гражданкина анализируют факторы, которые влияют на развитие политической культуры, ее воздействие на социальную активность молодежи. По их мнению, «формирование политической культуры молодежи происходит посредством вовлечения ее в общественно-политическую деятельность» [11].

Авторы коллективной монографии «Гражданская культура молодежи Свердловской области» рассматривают политическую культуру молодежи как важный аспект гражданственности. Формирование и развитие политической культуры молодежи обусловлено рядом факторов. «Показательной является положительная динамика развития политической культуры — посредством экономических потребностей, культуры индивидуализма, семейных ценностей, патриотизма, правосознания, приоритетного отношения к образованию (к знаниям), толерантности» [4, с. 122].

Результаты исследования

С целью исследования содержания и характера политической культуры современной молодежи в ноябре — декабре 2018 г. в Уральском государственном горном университете (далее — УГГУ) был проведен массовый опрос студентов всех факультетов. С помощью анкеты мы попытались выявить ценности и политические ориентации, а также общественно-политическую активность студенческой молодежи. В опросе приняли участие 425 студентов со всех курсов и факультетов УГГУ, из них 51,3% юношей и 48,7% девушек.

Исследование политической культуры молодежи осуществлялось по специально разработанной анкете. Прежде всего нас интересовала оценка студентами различных проблем нашего общества, обеспеченности основных прав и свобод личности и возможности массовых выступлений населения в защиту своих прав, а также их намерений относительно личного участия в массовых политических акциях. Одним из показателей зрелости политического сознания молодежи является опыт и мотивация участия в общественно-политической жизни, а также степень доверия к различным органам власти, декларируемая ею электоральная активность на выборах федеральных, региональных и местных органов власти, а также оценки решений правительства по ряду актуальных для России внешне-политических вопросов. Значимую роль играют источники формирования в молодежной среде представлений о политической жизни современного общества и источники ее информирования о политических событиях в стране. Предложенные критерии исследования не являются исчерпывающими, но в необходимой мере вписываются в общепризнанные содержательные элементы политической культуры личности, включающей ее социально-политические знания, соответствующие чувства и эмоции, политическую волю, поведение и деятельность.

О вовлеченности молодежи в общественно-политическую жизнь страны свидетельствует проявляемый интерес и оценки актуальных проблем общества (таблица 1).

Таблица 1

Что больше всего тревожит Вас в настоящее время?

Table 1

What is most troubling You at the moment?

№	Проблемы общества	В % к числу ответивших
1	Рост цен	45,7
2	Низкий размер заработной платы	44,0
3	Качество и доступность медицинских услуг	34,1
4	Коррупция	30,6
5	Произвол чиновников	20,7
6	Ухудшение экологической ситуации	20,7
7	Угроза безработицы	20,5
8	Качество образования	19,5
9	Неэффективность деятельности органов власти	17,4
10	Обеспеченность жильем	16,5
11	Преступность	10,6
12	Налоги (налогообложение)	9,9
13	Расслоение общества на бедных и богатых	9,9
14	Проблемы жилищно-коммунального хозяйства	7,3
15	Все перечисленные проблемы	3,3
16	Работа учреждений культуры	0,9
17	Другое	0,7
18	Затрудняюсь ответить	0,0
Итого		312,2

Примечание: сумма превышает 100%, поскольку опрошиваемые могли дать несколько ответов одновременно.

Note: the amount exceeds 100%, because respondents could give several answers at the same time.

О характере общественно-политического участия студентов свидетельствует мировоззренческая позиция — оценка молодежью степени обеспеченности в нашем обществе гарантированных в Конституции РФ основных прав и свобод личности (таблица 2). К наиболее обеспеченным правам и свободам опрошенные студенты отнесли право на жизнь, свободу совести и вероисповедания, в меньшей степени — право на частную собственность и право на информацию. В группе среднеобеспеченных прав и свобод были названы право на бесплатное образование, право на

неприкосновенность жилища и достоинство личности, сюда же допустимо отнести право на личную неприкосновенность и свободу объединений. Низкообеспеченными в представлениях студентов остаются равенство перед законом, право участвовать в управлении делами государства и общества, свобода слова, право на проведение собраний, митингов и других публичных мероприятий.

Таблица 2

Оценка студентами степени обеспеченности в нашем обществе гарантированных в Конституции РФ основных прав и свобод личности (в % к числу ответивших)

Table 2

Student assessment the degree of protection in our society is guaranteed by the Constitution and the basic rights and freedoms of the individual (in % of the number of respondents)

Права и свободы	Степень обеспеченности					
	Высокая	Средняя	Низкая	Очень низкая	Затруднились ответить	Кол-во ответивших
Равенство перед законом	5,7	27,4	32,4	31,4	3,1	423
Обеспечение права на жизнь	33,5	45,0	14,0	4,0	3,5	420
Достоинство личности	11,5	48,0	28,5	9,5	3,0	421
Неприкосновенность жилища	13,5	43,5	28,0	10,7	3,8	419
Охрана здоровья	9,5	38,5	34,0	15,5	2,5	416
Право участвовать в управлении делами государства и общества	6,4	23,9	28,2	32,2	9,3	419
Свобода мысли и слова	13,4	27,5	30,3	25,5	3,3	419
Право проводить собрания, митинги, шествия, демонстрации, публичные мероприятия	10,0	29,4	27,5	20,6	12,6	422
Свобода совести и вероисповедания	35,6	34,4	12,8	10,2	6,9	421
Право на бесплатное образование	21,6	39,3	21,3	14,9	2,8	422
Права на частную собственность	24,7	47,3	15,2	6,4	6,4	421
Свобода объединений	10,0	41,0	22,0	6,4	20,6	422
Личная неприкосновенность	14,5	38,2	28,9	11,6	6,9	422
Право на информацию	26,5	38,6	20,6	9,7	4,5	422
Итого	16,9	37,3	24,5	14,9	6,3	100

Анализ полученных данных показал, что вдвое больше юношей, чем девушек, посчитали очень низкой обеспеченность в нашем обществе равенства перед законом (две трети из 31,4%). По мнению студентов, степень обеспеченности тесно связанных с общественно-политической жизнью прав и свобод остается невысокой. В целом же оценка молодежью обеспеченности в нашем обществе гарантированных в Конституции РФ основных прав и свобод личности выше средней.

Вместе с тем только 33,0% студентов допускают, что в населенном пункте их проживания возможны массовые выступления населения в защиту своих прав и против падения уровня жизни, 49,0% — маловероятно, 6,0% — невозможно, каждый десятый затруднился с ответом. Немногие допускают возможность личного участия в массовых политических мероприятиях: 20,7% допускают, 69,4% не допускают, около 10% затруднились с ответом. При этом каждый второй готов участвовать в сборе подписей под обращениями населения к органам власти, а 39,5% — в разрешенных органами власти митингах и демонстрациях (таблица 3). Часть опрошенных допустили свое участие в мирных, но не разрешенных властями митингах, пикетах и демонстрациях. Еще меньшее число молодых людей готовы участвовать в бойкоте власти (отказ платить налоги, квартплату и т. п.), захвате зданий, блокаде транспортных магистралей, в вооруженных акциях протеста.

Несмотря на то, что молодежь беспокоит та или иная актуальная для нашего общества проблема, невысокая степень обеспеченности некоторых из основных прав и свобод личности, 40,9% студентов еще не имеют непосредственного опыта участия в общественно-политической жизни (таблица 4), 55,6% — напротив, такой опыт уже имеют. В их число входят 39,1% студентов, участвовавших в выборах в органы власти различного уровня. Каждый девятый студент принимал участие в митингах и демонстрациях, а также в подписании обращений, хотя потенциальную возможность такого участия допустило значительно большее число студентов (таблица 3).

Таблица 3

Table 3

В каких действиях Вы допускаете / не допускаете свое участие? (в % к числу опрошенных)

What actions do You allow / do not allow your participation in? (in % of the number of respondents)

№	Действия	Допускаю	Не допускаю	Затрудняюсь ответить
1	2	3	4	5
1	Сбор подписей под обращением населения к органам власти	46,5	40,0	12,5
2	В политических акциях, демонстрациях, митингах, разрешенных органами власти	39,5	51,0	9,0

Окончание таблицы 3

Table 3 (end)

1	2	3	4	5
3	В мирных, но не разрешенных демонстрациях, митингах	14,0	75,5	10,0
4	В бойкоте решений администрации (отказ платить налоги, плату за ЖКХ и т. д.)	10,0	77,5	12,5
5	В захватах зданий, блокаде транспортных магистралей и т. п.	3,5	88,5	7,0
6	В вооруженных акциях протеста	5,0	87,5	7,0

Таблица 4

Table 4

В каких формах общественно-политической жизни у Вас уже имеется опыт участия?

What forms of social and political life do You already have experience of participating in?

№	Формы общественно-политического участия	Юноши	Девушки
1	Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось	50,6	49,4
2	Участие в выборах в органы власти различного уровня	53,6	46,4
3	Участие в митингах, демонстрациях и других акциях вашего населенного пункта	50,0	50,0
4	Подписание жалоб, обращений населения по поводу проблем в стране, регионе, вашем населенном пункте	42,3	57,7
5	Участие в опросах граждан, проводимых с целью принятия органами власти управленческих решений	67,7	32,3
6	Участие в деятельности общественных организаций (правозащитных, религиозных и т. д.)	55,6	44,4
7	Участие в работе штаба политической партии в период проведения избирательной кампании	69,6	30,4
8	Участие в мероприятиях политических партий, общественных движений	52,2	47,8
9	Участие в работе избирательного участка, в участковой избирательной комиссии	22,2	77,8
10	Участие в забастовках	100,0	0,0
11	Другое	60,0	40,0
12	Затрудняюсь ответить	57,1	42,9
Итого		51,3	48,7

Примечание: сумма превышает 100%, поскольку опрошиваемые могли дать несколько ответов одновременно.

Note: the amount exceeds 100%, because respondents could give several answers at the same time.

Мотивационную основу участия в общественно-политической жизни определяют в основном желание решить беспокоящие человека проблемы, желание помогать людям и стремление к активному участию в преобразовании общества, личная заинтересованность (таблица 5). Практически четверть студентов затруднились с определением своей мотивации, хотя многие из них (41%) уже имеют опыт участия в политических мероприятиях.

Таблица 5

Чем Вы руководствуетесь, когда принимаете участие в общественно-политической жизни?

Table 5

What do You do when you take part in public and political life?

№	Мотивы и стимулы	В % к числу отв.
1	Решаю свои проблемы	27,2
2	Стремлюсь помочь людям	24,3
3	Мне это интересно	16,5
4	Делаю это за компанию	8,5
5	Попросили люди, которым я не смог отказать	7,5
6	Не принимаю участия	7,0
7	Возможность занять определенное социальное положение	6,0
8	Меня обязывают к участию	5,8
9	Возможность влиять на других людей	5,3
10	Другое	1,4
11	Затрудняюсь ответить	24,0
Итого		133,9

Примечание: сумма превышает 100%, поскольку опрошиваемые могли дать несколько ответов одновременно.

Note: the amount exceeds 100%, because respondents could give several answers at the same time.

Одним из ключевых факторов, влияющих на степень «включенности» студенческой молодежи в преемственность политических традиций и определяющих зрелость их гражданской позиции, является степень доверия молодого поколения к различным органам власти. Треть студентов оценили степень своего доверия к различным органам власти на «удовлетворительно», примерно столько же на «неудовлетворительно», положительная оценка колеблется в пределах между 17,8% (к законодательным органам МСУ) и 27,3% (к правоохранительным органам) (таблица 6).

Таблица 6

Оценка студенческой молодежью степени своего доверия к различным органам власти (в % к числу опрошенных)

Table 6

Students assessment' of their confidence in various authorities (in % of the number of respondents)

№	Органы власти	Балл*					Затрудняюсь ответить
		1	2	3	4	5	
Местное самоуправление							
1	Законодательные (городская Дума)	14,5	19,2	35,1	14,7	3,1	13,5
2	Исполнительные (Администрации, Главы муниципальных образований)	11,8	21,3	36,2	16,6	2,8	11,4
Органы власти Свердловской области							
3	Законодательные (Законодательное Собрание)	12,1	20,7	31,2	16,2	3,3	16,4
4	Исполнительные (Губернатор, Правительство, министерства, департаменты)	12,9	18,8	33,3	14,8	4,3	16,0
Федеральные органы власти							
5	Законодательные (Государственная Дума, Совет Федерации)	16,8	22,8	28,7	15,4	6,2	10,2
6	Исполнительные (Правительство РФ)	15,9	20,7	31,6	16,6	6,4	8,8
7	Президент РФ	16,8	11,4	19,9	19,2	25,3	7,6
8	Правоохранительные органы (полиция, прокуратура, ФСБ)	18,3	21,6	23,3	19,7	7,6	9,5
9	Суды	16,1	23,4	27,0	17,0	8,5	8,0
Итого		15,0	20,0	29,6	16,7	7,5	11,3

Примечание: * 1 балл — низшая оценка, 5 баллов — высшая оценка.

Note: * 1 point is the lowest score, 5 points is the highest score.

Невысокой степенью доверия отчасти может быть объяснена невысокая явка молодежи на выборы в соответствующие органы власти. Исключением остается отношение молодежи к Президенту РФ. Очевидно, благодаря этому при

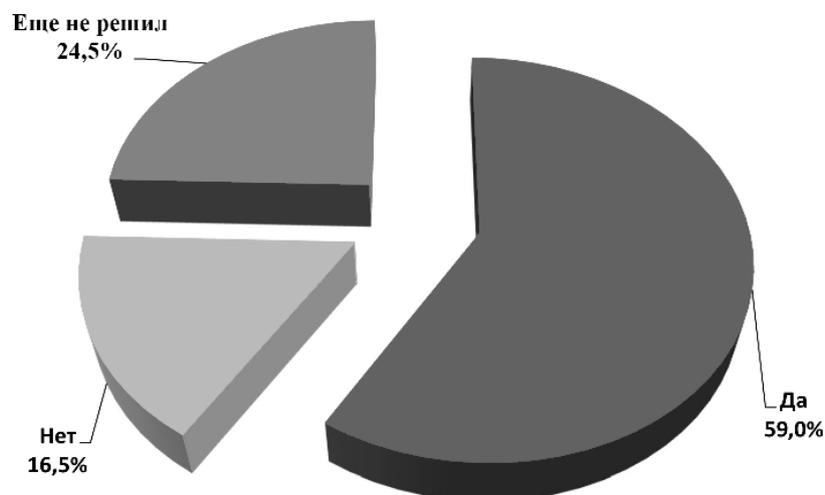


Рис. 1. Планируете ли Вы участвовать в выборах Президента России? (в % к числу опрошенных)

Fig. 1. Do you plan to participate in the Russian Presidential election? (in % of the number of respondents)

ответе на вопрос об участии в выборах президента достаточно высоким оказался уровень декларируемой ею электоральной активности (рис. 1, таблица 7).

Большинство желающих принять участие в выборах студентов уже имеют соответствующий опыт и большую степень доверия. Среди планирующих участвовать в предстоящих выборах почти вдвое больше тех, кто уже имеет опыт участия в выборах в органы власти различного уровня (78,9%), в сравнении с численностью студентов, которые не имеют опыта общественно-политического участия в выборах органов власти (43,0%). Во второй группе четверть студентов указали на то, что не планируют своего участия в предстоящих выборах (26,0%, в первой — 6,6%), и почти треть из них затруднились с ответом (31,0%, в первой — 14,5%). В общем массиве опрошенных студентов из указавших на свое нежелание участвовать в президентских выборах численность юношей в полтора раза больше, а в числе еще не принявших решения преобладают девушки.

Степень доверия к Правительству РФ коррелирует с одобрением молодежью выносимых им решений по ряду внешнеполитических вопросов. С его реакцией на вводимые против России международные санкции полностью согласны только 13,3% студентов, 38,5% полностью ее не одобряют, еще 34,9% лишь отчасти одобряют, а отчасти нет. Позиция России в отношении Украины 20,9% полностью одобряется, 38,7% — в большей или меньшей степени, 22,1% не одобряется, 18,3% затруднились с ответом. Участие России в сирийском конфликте одобряют 16,2% студентов, не одобряют 24,9%, частично — 44,9%.

Наиважнейшим остается вопрос об источниках информирования молодежи о политических событиях и формирования ее представлений о политической жизни. Формирование политических представлений 68,9% молодежи происходит в интернет-пространстве, в 45,1% случаев на него влияют происходящие в стране политические события, в 41,5% — телевидение, а также мнение семьи (21,0%) и общественных деятелей (19,1%). Что полностью коррелирует с данными об основных источниках, из которых молодежь узнает о политических событиях в стране: 84,2% указали Интернет, 55,8% — телевидение, 16,9% — семью, 16,7% — друзей и товарищей (рис. 2).

Таблица 7

Намерения студентов участвовать в выборах Президента РФ (в % к числу опрошенных)

Table 7

Student intentions to participate in the Presidential elections of the Russian Federation (in % of the number of respondents)

Намерения студентов участвовать в выборах	Балл*					Затрудняюсь ответить	Итого
	1	2	3	4	5		
Да	15,3	8,5	19,8	19,0	32,3	5,2	59,0
Нет	25,7	18,6	22,9	10,0	11,4	11,4	16,5
Еще не решил	14,4	13,5	17,3	26,0	18,3	10,6	24,5
Итого	16,8	11,4	19,7	19,2	25,4	7,6	100,0

Примечание: * 1 балл — низшая оценка, 5 баллов — высшая оценка.

Note: * 1 point is the lowest score, 5 points is the highest score.

Влияние на формирование политических представлений студенческой молодежи университетского пространства взаимоотношений (преподавателей, кураторов, одноклассников, представителей администрации) несущественно. При этом нельзя не признать незаменимой роли вуза в профессиональном самоопределении студенческой молодежи, в формировании ее гражданской позиции и личности молодого человека в целом. Около 15,5% опрошенных студентов считают, что в вузе ведется политическая пропаганда, 73,9% констатировали ее отсутствие, 10,6% затруднились с ответом. При этом 65,3% молодежи считают, что студенческие организации должны участвовать в политической жизни страны (25,0% — должны; 40,3% — скорее всего, да; 12,3% — скорее всего, нет; 8,5% — нет; 13,9% — затруднились ответить).

Заключение

Политическая культура современной молодежи формируется в задаваемых обществом потреблении аксиологических координатах. В обществе потребления политика не относится к числу приоритетных, первоочередных интересов. Молодежь стремится к материальному благополучию, саморазвитию и само-



Рис. 2. Источники влияния на формирование у молодежи представлений о политической жизни* и источники получения информации о политических событиях** (в % к числу ответивших)

Fig. 2. Sources of influence on the formation of young people's ideas about political life* and sources of information about political events** (in % of respondents)

Примечание: *, ** сумма превышает 100%, поскольку опрошиваемые могли дать несколько ответов одновременно.

Note: *, ** amount exceeds 100% because respondents could give several answers at the same time.

реализации, поддержанию хорошего здоровья, созданию семьи и поиску интересной работы. В политической теории с неизбежно возникающим в подобной системе ценностных координат плюрализмом политических интересов согласуются смешанный и рыночный типы политической культуры.

Характер участия студенческой молодежи в общественно-политической деятельности носит эпизодический характер. Важно, что четверть студентов руководствуется необходимостью решения волнующих ее проблем и желанием через преобразование общества помогать людям. Но у многих не сформировано личной мотивационной основы участия в политической жизни, отсутствует целостность в политических представлениях, что объясняется противоречивостью сознания как молодежи, так и общества в целом. Из числа тех, кто добровольно и сознательно включается в политику, далеко не все обладают политической зрелостью и высоким уровнем политической культуры. Поэтому непосредственное участие в политической деятельности и ее интенсивность не являются определяющими критериями в оценке уровня политической культуры молодежи. Как правило, студенты остаются сопричастными тем или иным политическим трендам через культивируемые в молодежной среде ценностные ориентации.

По мнению студентов, степень обеспеченности в нашем обществе основных прав и свобод личности выше средней, хотя степень обеспеченности тесно связанных с общественно-политической деятельностью прав и свобод остается невысокой. Наряду с этим студенты обеспокоены ростом цен, низкими размерами заработной платы, качеством и доступностью медицинских услуг, коррупцией и произволом чиновников, качеством образования и угрозой безработицы, что не может не способствовать возникновению и росту протестного и нигилистического настроения в молодежной среде.

Электоральная активность молодежи также объясняется невысокой степенью ее доверия к различным органам власти. Исключением остается отношение студентов к Президенту РФ. Отчасти с этим связано декларируемое 59,0% опрошенных студентов желание принимать участие в выборах органов власти. Уровень доверия молодежи также определяется наличием или отсутствием у нее одобрения выносимых различными органами власти решений в отношении подведомственных им вопросов.

Интернет и телевидение остаются основными источниками информирования молодежи о политических событиях в стране. Кроме того, на формирование политических представлений большинства студентов влияют СМИ, определенное влияние по-прежнему оказывают семья и общественные деятели.

Раскрытие социально-политического потенциала студентов связано со специфической культурной и образовательной средой вуза. Несмотря на то, что в УГГУ отсутствует выраженная пропаганда каких-либо политических взглядов, вуз оказывает влияние на становление и развитие студенческой молодежи в целом, предоставляет ей различные возможности для творческой и профессиональной самореализации, формирует политическую культуру и общественную активность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурлацкий Ф. М. Современный левиафан: очерки политической социологии капитализма / Ф. М. Бурлацкий, А. А. Галкин. М.: Мысль, 1985. 384 с.
2. Бухнер А. А. Политическая культура молодежи как фактор развития гражданского общества / А. А. Бухнер // Вестник международного института рынка. 2017. № 1. С. 57-64.
3. Гаджиев К. С. Политическая наука / К. С. Гаджиев. М.: Международные отношения, 1995. 398 с.
4. Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / под общ. ред. проф. Ю. Р. Вишневого. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. 244 с.
5. Иконникова С. Н. Молодежь и культура / С. Н. Иконникова. М.: Знание, 1989. 61 с.
6. Кейзеров Н. М. Политическая и правовая культура / Н. М. Кейзеров. М.: Юрид. лит., 1983. 231 с.
7. Комаров Е. Г. Политическая культура молодежи: проблемы формирования и развития / Е. Г. Комаров. М.: Мысль, 1986. 155 с.
8. Кон И. С. Взаимоотношения поколений и проблемы молодежи / И. С. Кон // Молодежная субкультура и положение молодежи в странах Западной Европы и США: рефератив. сб. / отв. ред. Л. Ф. Вольсон. М.: ИНИОН, 1976. С. 16-24.
9. Лисовский В. Т. Советское студенчество: социологические очерки / В. Т. Лисовский. М.: Высшая школа, 1990. 302 с.
10. Пивоваров Ю. С. Политическая культура: методологический очерк / Ю. С. Пивоваров. М.: ИНИОН РАН, 1996. 80 с.
11. Погосян Л. А. Политическая культура как фактор формирования социальной активности молодежи / Л. А. Погосян, Л. Ю. Гражданкина // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 4 (43). С. 293-295.
12. Тульчинский Г. Л. Политическая культура России: источники, уроки, перспективы / Г. Л. Тульчинский. СПб.: Алетейя, 2018. 294 с.
13. Щегорцов В. А. Политическая культура: модели и реальность. Политико-социологические очерки / В. А. Щегорцов. М.: ИНИОН АН СССР, Институт молодежи, 1990. 171 с.
14. Almond G. Comparative political systems / G. Almond // Journal of Politics Gainesville. 1956. Vol. 18. No. 3. Pp. 391-409.
15. Almond G. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations / G. Almond, S. Verba. Princeton: Princeton University Press, 1963. 574 p.
16. Devine D. The Political Culture of the United States / D. Devine. Boston: Little, Brown & Company, 1972.
17. Pye L. Cultural and political science: problems in the evaluation of the concept of political culture / L. Pye // Social Science Quarterly. 1972. Vol. 53. No. 2. Two Symposia: The Idea of Culture and LBJ's The Vantage Point. Pp. 285-296.
18. Paul D. W. The Culture limits of Revolutionary Politics: Change and Continuity in Socialist Chechoslovakia / D. W. Paul // Boulder [Colo.]: East European Quarterly; New York: distributed by Columbia University Press, 1979. 361 p.

Ivan A. KOKH¹

Tatyana S. BIRUKOVA²

Anton S. SKUTIN³

UDC 316.3

THE POLITICAL CULTURE OF STUDENT'S YOUTH

¹ Dr. Sci. (Soc.), Professor, Department of Theory and Sociology of Management, Ural Institute of Management, Branch of RANEPa (Ekaterinburg) kia4@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7291-3015

² Postgraduate Student, Department of Theory and Sociology of Management, Ural Institute of Management, Branch of RANEPa (Ekaterinburg) birukova.tatyana@gmail.com

³ Cand. Sci. (Phylos.), Senior Lecturer of the Department of Philosophy and Cultural, Ural State Mining University (Ekaterinburg) a_s_skutin@mail.ru

Abstract

Political culture and political activity of young people in socio-political changes is of particular significance for modern Russian society, which has been undergoing large-scale socio-economic and political reforms in recent decades. The relevance of the research is determined by the role played by young people in socio-political processes in society. Studying the attitude of young people to political processes, value orientations and civic activity of the younger generation allows us to assess the changes that have occurred in the political consciousness and determine the strategy of youth policy in the country.

The purpose of the research is to identify the values and political attitudes of students, to study their attitude to political changes and events in modern Russia.

System analysis, axiological and activity-based approaches are used as theoretical and methodological bases, which allow identifying and arguing the specifics of political culture and political behavior of social groups, in particular young people, continuity and General socio-cultural factors of their formation.

Citation: Kokh I. A., Birukova T. S., Skutin A. S. 2020. "The political culture of student's youth". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 6, no. 2 (22), pp. 18-36. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-18-36

The paper uses the method of mass sociological survey of students of all faculties of the Ural state mining University (425 respondents were interviewed) on the content and nature of the political culture of students, conducted in November-December 2018.

Based on a representative mass sociological survey, the article examines the prerequisites, value orientations and activity of students in the political life of the country. The article analyzes the state of political culture of young people and the main trends in its development. Attention is paid to the issues of instability of political views among young people and activism in issues related to the spheres of interests of young people.

As a result of the research, values and political orientations, as well as socio-political activity of students are established. According to the results of our research, we can conclude that in General, young people reproduce the spectrum of the main political orientations and attitudes that have developed in Russian society.

The results of this research can be used in the work of secondary vocational education institutions, higher education institutions, government agencies and municipal institutions that organize work with young people.

Keywords

Youth, political culture, value orientations, political knowledge, political attitudes, political preferences, political activity.

DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-18-36

REFERENCES

1. Burlatsky F. M., Galkin A. A. 1985. *Modern Leviathan: Essays on The political Sociology of Capitalism*. Moscow: Mysl. 384 pp. [In Russian]
2. Bukhner A. A. 2017. "Political culture of youth as a factor in the development of civil society". *Bulletin of the international Institute of the market*, no. 1, pp. 57- 64. [In Russian]
3. Gadzhiev K. S. 1995. *Political Science*. Moscow: International relationship. 398 pp. [In Russian]
4. Vishnevsky J. R. (ed.). 2017. *The civic culture of youth in Sverdlovsk region: trends, problems and prospects: monograph*. Yekaterinburg: Ural Publishing house. 244 pp. [In Russian]
5. Ikonnikova S. N. 1989. *Youth and Culture*. Moscow: Znanie. 61 pp. [In Russian]
6. Keizerov N. M. 1983. *Political and legal culture*. Moscow: Yurid. lit. 231 pp. [In Russian]
7. Komarov E. G. 1986. *Political Culture of Youth: Problems of Formation and Development*. Moscow: Mysl. 155 pp. [In Russian]
8. Kon I. S. 1976. *Relationship of generations and problems of youth. Youth subculture and the situation of youth in Western Europe and USA*. L. F. Volson (ed.). Moscow: INION, pp. 16-24. [In Russian]

9. Lisovsky V. T. 1990. Soviet Students: Sociological Essays. Moscow: Higher school. 302 pp. [In Russian]
10. Pivovarov Yu. S. 1996. Political Culture: a Methodological Essay. Moscow: INION RAS. 80 pp. [In Russian]
11. Pogosyan L. A., Grazhdankina L. Yu. 2014. "Political culture as a factor in the formation of social activity of youth". Bulletin of the North Caucasus Federal University, no. 4 (43), pp. 293-295. [In Russian]
12. Tulchinsky G. L. 2018. Political Culture of Russia: Sources, Lessons, Prospects. SPb.: Aletheia. 294 pp. [In Russian]
13. Shchegortsov V. A. 1990. Political Culture: Models and Reality. Political and Sociological Essays. Moscow: INION of the USSR Academy of Sciences, Institute of youth. 171 pp. [In Russian]
14. Almond G. 1956. "Comparative political systems". Journal of politics Gainesville, vol. 18, no. 3, pp. 391-409.
15. Almond G., Verba S. 1963. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton: Princeton University Press. 574 pp.
16. Devine D. 1972. The political culture of the United States. Boston: Little, Brown & Company.
17. Pye L. 1972. "Cultural and political science: problems in the evaluation of the concept of political culture". Social Science Quarterly, vol. 53, no. 2. Two Symposia: The Idea of Culture and LBJ's The Vantage Point, pp. 285-296.
18. Paul D. W. 1979. The Culture limits of Revolutionary Politics: Change and Continuity in Socialist Chechoslovakia. Boulder [Colo.]: East European Quarterly; New York: distributed by Columbia University Press. 361 pp.