

**Наталья Викторовна ВЕРЕТЕННИКОВА<sup>1</sup>**  
**Наталья Михайловна ЗАГВЯЗИНСКАЯ<sup>2</sup>**  
**Татьяна Владимировна ЯБЛОЧКИНА<sup>3</sup>**

УДК 330.3

## **РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ НАЧАЛА XXI ВЕКА И ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РОСТА В РОССИИ**

<sup>1</sup> кандидат экономических наук,  
доцент кафедры общей и прикладной экономики,  
Тюменский научно-исследовательский университет  
nveret@yandex.ru

<sup>2</sup> кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры мировой экономики  
и международного бизнеса,  
Тюменский государственный университет  
zagvnm@gmail.com

<sup>3</sup> старший преподаватель кафедры экономики,  
Тюменский государственный медицинский университет  
Rs001@yandex.ru

### **Аннотация**

Инновационное развитие экономики обеспечивает качественный экономический рост и дает импульс производственной активности в долгосрочной перспективе. Целью статьи является анализ научных работ по вопросу формирования инновационных систем в России и выявление проблем инновационного роста. В статье рассматриваются позиции авторов по вопросу об условиях, необходимых для инновационного развития, и имеющихся препятствиях в процессе создания инновационного сектора российской экономики. Рассматриваются экономические, производственные и организационно-правовые факторы торможения этого процесса.

---

**Цитирование:** Веретенникова Н. В. Развитие теории инновационной экономики начала XXI века и проблемы инновационного роста в России / Н. В. Веретенникова, Н. М. Загвязинская, Т. В. Яблочкина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3, № 1. С. 238-250. DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-238-250

---

В исследовании выявляются закономерности формирования современной инновационной системы в России. Подчеркивается, что обязательным условием является контакт российского бизнеса с университетами, способными активно генерировать инновационные идеи, откликаясь на запросы компаний. Важнейший фактор инновационного развития — государственная поддержка инновационных процессов, что отражается в финансировании НИОКР и в различных мерах по стимулированию предпринимательства. Последнее, по мнению исследователей, должно способствовать усилению конкуренции и вызвать потребность в инновациях со стороны бизнеса. В качестве примера анализируется ситуация в Тюменской области по созданию условий для эффективного встраивания национального бизнеса в процессы формирования инновационного сектора российской экономики. В то же время отмечается, что не существует универсальной инновационной модели, которую можно применять во всех регионах для любого вида инновационной деятельности.

**Ключевые слова**

Инновации, инновационная экономика, инновационный рост, инновационные проекты, региональная инновационная система.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-238-250**

Основное направление в становлении экономики современной цивилизации — приверженность инновациям во всех сферах жизни общества. Инновационное развитие экономики обеспечивает экономический рост в долгосрочном периоде и дает импульс производственной активности в будущем.

Концепция инновационного развития экономики являлась важнейшим компонентом многих научных теорий на протяжении всего XX в. [11, 14, 18]. В качестве ключевой детерминанты экономического роста инновационное преобразование впервые появилось в работах австрийского экономиста Й. Шумпетера. Его идея о приоритетности изобретений и необходимости их внедрения в производство в целях достижения экономического роста была положительно воспринята научным сообществом. Впоследствии она часто включалась в различные концепции экономической конкуренции, в теории экономического роста, начиная с теории экономики отраслевых рынков Э. Мэйсона и Д. Бэйна. Эти авторы отмечали прямую связь между скоростью внедрения инноваций и степенью приближенности реального рынка к модели рынка совершенной конкуренции [14]. В совместном научном исследовании Г. Хамела и С. К. Прахалады инновации рассматриваются уже в контексте поиска «ценностей завтрашнего дня» и создания концептов, формирующих рынки будущего [16].

По вопросу формирования инновационных систем в России имеется большое количество научных работ (однако это не способствовало продвижению инноваций в реальной экономике). Предмет нашего исследования — анализ работ, рассматривающих эту проблему, препятствий в процессе создания инновационного сектора российской экономики, выявление экономических, производственных, организационно-правовых факторов торможения этого процесса.

Определенной «преградой» на пути формирования инновационного тренда развития российской экономики являлся традиционный для нашей страны экспорт энергоресурсов. Высокие цены на эти сырьевые товары были привлекательными для инвесторов. Именно поэтому усилия крупного российского бизнеса направлялись в сторону надежной, приносящей быстрые доходы нефтедобычи, а не в сферу рискованных высокотехнологичных инноваций в других секторах экономики. Для остальных отраслей народного хозяйства высокие цены на энергоресурсы в этот период стали естественным ограничителем инновационной активности (и диверсификации российской экономики).

Об этом же свидетельствует аналитическое исследование журнала «Форбс», в котором высказывается мысль о том, что существенное снижение цен на нефть, произошедшее в 2014 г., может сыграть положительную роль для будущего роста экономики России. Это произойдет в том случае, если правительство страны воспользуется текущей ситуацией и начнет инициировать структурные реформы в экономике. По мнению аналитиков, благоприятная ценовая конъюнктура на энергоносители всегда тормозит экономическое развитие страны (как одно из проявлений так называемого «ресурсного проклятия»). У правительства в этом случае пропадает стимул проводить какие-либо структурные реформы, направленные на диверсификацию экономики и смещение акцента с добывающего нефтегазового сектора на перерабатывающие отрасли, а также реформы, стимулирующие повышение уровня институционального развития [8].

Аналогичное мнение высказывается и на уровне регионов. Например, глава Департамента инвестиционной политики и государственной поддержки предпринимательства Тюменской области, В. М. Шумков в одном из выступлений отмечал: «Существенно мешали развитию инновационного процесса в России высокие цены на нефть и газ. Высокая отдача вложений капитала именно в отрасли добычи энергоресурсов была на протяжении последних 10 лет плохо преодолимым препятствием для инновационных секторов российской экономики. Скорость возврата вложенного капитала, рентабельность всегда играли на российском рынке главную роль. Поэтому сектор реального производства, в том числе и инновационного, был отодвинут на второй план» [19].

В условиях падения цен на энергоресурсы на мировом рынке и усиления барьеров для проникновения зарубежных технологий в реальный сектор экономики России (вследствие введения санкций) возникают предпосылки для возврата российского бизнеса в сторону формирования собственных инновационных систем. Эту работу Россия начинает не на пустом месте: первые шаги сделаны уже давно, они активно обсуждались в отечественной научной литературе, поэтому можно сделать вывод, что предмет для анализа существует.

В работах, посвященных этим проблемам, прежде всего обращалось внимание на то, какие инструменты инновационного развития в России используются наименее эффективно. По результатам исследований Е. Ю. Хрусталёва, Г. А. Лавринова и А. А. Косенко [17] можно выделить следующее: во-первых,

в отличие от стран отличающихся инновационностью экономики, в России недостаточно развита система государственно-частного партнерства в реализации инновационных проектов. Доля организаций, получающих из государственного бюджета финансовую помощь для осуществления инновационных проектов, в нашей стране на порядок меньше, чем, например, в Германии. При этом малый бизнес инновационной направленности также отстает в финансировании от ведущих игроков международного рынка. Существующая система государственных закупок, по мнению специалистов, скорее препятствует доступу инновационной продукции в систему государственного заказа.

Во-вторых, в России пока недостаточно эффективно государственное регулирование предпринимательства в целом и инновационной деятельности, в частности. Исследования показывают, что рост числа предприятий, действующих в инновационной сфере на территории РФ, в последние годы не превышал 5%, что для масштабов страны является крайне недостаточным [17]. По оценкам рейтингового агентства A. T. Kearney, в 2014 г. Россия выбыла из числа 25 самых привлекательных для инвесторов стран мира, хотя еще в 2013 г. занимала по привлекательности 11 место, а по абсолютным показателям — третье. В 2016 г. Россия в этот список не вошла вообще [12].

Индекс доверия к стране у инвесторов во многом снизился из-за снижения же рейтинговых оценок по следующим факторам: высокий уровень коррупции и нецелевое использование выделяемых средств; сложность ведения бизнеса, в том числе слабая защита инвесторов и трудности в получении кредитов [4]. Хотя такое резкое изменение оценок во многом может быть связано с политической ситуацией, сложившейся в связи с присоединением Крыма и с войной на востоке Украины.

В-третьих, что касается научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, то необходимо отметить, что Российская Федерация расходует на цели развития науки в 5 раз меньше, чем Германия, и в 25 раз меньше, чем США, хотя внутренние затраты на исследования и разработки в Российской Федерации (в текущих ценах) неуклонно возрастали [17]. Россия смогла войти в десятку ведущих стран мира по общему объему указанных затрат [3], но при этом сохраняется отставание по такому показателю, как доля затрат на исследования и разработки в ВВП. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, расходы федерального бюджета России на НИОКР на протяжении последних лет составляют примерно 5% общих расходов федерального бюджета с тенденцией к росту: доля расходов на НИОКР в совокупных расходах выросла с 4,08% в 2010 г. до 4,96% в 2014 г. Расходы на НИОКР из федерального бюджета в 2016 г. снизятся до 3,25% расходной части бюджета [2]. Таким образом, практически по всем позициям наблюдается существенное отставание. Причины такого положения в инновационном секторе российской экономики в проведенном исследовании не рассматриваются.

Другие авторы (например, Е. В. Гончарова и др.), группируют факторы торможения инновационного развития в России следующим образом [5]. Со сто-

роны экономики отмечается, во-первых, недостаток собственных денежных средств и финансовой поддержки со стороны государства. Во-вторых, фактором торможения является низкий платежеспособный спрос на инновационные разработки, что объясняется достаточно высокой стоимостью инновационных продуктов и экономическим риском. В-третьих, неизбежны продолжительные сроки окупаемости вложений в инновационные проекты.

С точки зрения производства факторами торможения являются: недостаточные инновационные возможности предприятий (невысокая квалификация персонала и др.); недостаток информации о новых технологиях и рынках сбыта; невосприимчивость предприятий к инновациям. Также авторы выделяют организационно-правовые факторы: несоответствие законодательной и нормативно-правовой базы потребностям; неразвитость национальной инновационной инфраструктуры; отсутствие сложившегося рынка технологий; недостаточный уровень развития организации производства и управления.

И, наконец, можно отметить, что инновационную деятельность в российской экономике сдерживают такие социальные факторы, как недостаток требуемых специалистов, невосприимчивость работников к нововведениям, что отчасти объясняется неразвитостью механизмов мотивации. При этом анализ вопроса «Почему Россия использует инструменты инновационного развития менее эффективно, чем конкуренты?» отсутствует.

В работе Л. М. Гохберга и И. А. Кузнецова «Инновации в российской экономике: стагнация в преддверии кризиса?» отмечается неэффективность функционирования национальной инновационной системы. Авторы считают, что ее институты не соответствуют требованиям современного инновационного развития: «Сегодня по-прежнему не наблюдается ни существенных технологических прорывов в отечественной экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок». Причины такого положения в данной работе не рассматриваются [6].

В диссертационном исследовании А. Н. Коровиной «Инновационные процессы в России и источники их торможения» приводятся следующие причины инновационного отставания России. Во-первых, «слабое видение у предпринимателей долгосрочных экономических интересов, по сравнению с краткосрочными, в нашей стране» [10]. Т. е. выгоды сегодняшнего дня затрудняют долгосрочный экономический рост на много лет вперед. А именно такой долгосрочный рост опирается всегда и везде на фундамент в виде инноваций. Поскольку проблемам долгосрочного роста в России пока не уделяется должного внимания, то и проблемам инноваций, соответственно, тоже.

Во-вторых, следует отметить, что на индекс инновационной активности предпринимателей влияет степень развития необходимых для этого институтов и институциональная устойчивость среды. Если правила игры неизменны: право частной собственности незыблемо и не зависит от того, кто в данный момент у власти, а налоговое законодательство стабильно — это становится благоприятной средой для развития предприятий всех форм собственности. А рост

численности компаний и конкуренция между ними неизменно должны привести к росту уровня инновационной компоненты в их развитии.

Эта мысль подтверждается в выступлениях Б. Ю. Титова, уполномоченного при президенте РФ по правам предпринимателей, который в одном из своих интервью прямо указал на фактор, препятствующий развитию отечественного бизнеса. Таковым является, по его мнению, непредсказуемость налоговой и инвестиционной политики государства в долгосрочном периоде. Также было отмечено, что именно институты гражданского общества должны стать точкой опоры экономического развития России [15].

Причины торможения инновационного развития промышленности РФ рассматриваются в исследовании Б. А. Демильхановой, которая предлагает разделить их на два уровня: во-первых, институциональные, во-вторых, причины конкурентной среды, финансовые, кадрового обеспечения и социально-психологические. Автор раскрывает смысл институциональных препятствий, понимая под ними несбалансированность различных норм законодательства, регулирующих, в частности, практику стандартов независимой научной экспертизы проектов и их результатов, вопросы разработки технических регламентов и др. По ее мнению, в нашей стране недостаточно развита правовая база в сфере защиты интеллектуальной собственности. Автор отмечает, что «не побуждает отечественный бизнес к инновационной деятельности и состояние конкурентной среды, развитие которой сдерживается доминированием отраслевых (естественных, территориальных) монополий, предприятий-лидеров, препятствующих входу на отраслевой рынок новых участников, в частности малых инновационных предприятий» [7].

Анализируя инновационную пассивность крупного российского капитала, И. Д. Пожарский формулирует свою точку зрения по этому вопросу: «Российский крупный капитал пассивен в инновационной сфере не потому, что он неполноценный по природе и уступает в креативности западным корпорациям, а исключительно потому, что имеет возможность получать сверхдоходы не в результате инновационной деятельности, а благодаря коррупционным схемам». В дополнение к этому автор считает, что отвлекающим от инновационного тренда фактором для российского капитала стала возможность получения доходов от спекулятивных сделок. Финансовые спекулятивные операции стали наиболее привлекательным сегментом экономики, доходность по которым многократно превышает доходы реального сектора экономики. Соотношение реального и спекулятивного секторов экономики, по словам автора, соотносится в начале XXI в. как 1 к 50. На этом фоне инновации, требующие повышенных затрат и сопряженные с повышенным уровнем риска, выглядят гораздо менее выгодными [13].

Таким образом, автор делает вывод о том, что «инновационная немощь российского крупного бизнеса не является врожденным его свойством, а является результатом воздействия неблагоприятных факторов, вытекающих из особенностей существующей в стране модели социально-экономического раз-

вития. Поэтому для превращения крупного бизнеса в локомотив инновационного процесса требуется серьезная перестройка всей системы общественных отношений» [13].

Поставив задачу инновационного развития и выстраивая в регионах самостоятельные инновационные системы, наша страна продолжила линейную модель развития инновационных процессов. По этой схеме Западный мир и СССР развивались весь XX в. Но в современных условиях XXI в. наряду с линейной моделью активно используются системные инновации, возможные в моделях, где точки будущего роста имеют множественное расположение. Суть такой модели заключается в том, что источником инноваций становятся практически все участники экономического процесса: от покупателей и партнеров до работников самого низового уровня компании.

Организация таких отношений предполагает, что инновации могут возникнуть в любом звене инновационной системы. Стимулирование системных инноваций по всем векторам функционирования многократно ускоряет процесс развития компании, а эффективность коммуникаций с внешним миром усиливается. Инновационный процесс не ограничивается технологической сферой, он включает нововведения в институциональных, организационных и управленческих, меняя не только дух производства, где каждая производственная единица может стать потенциальной точкой инновационного роста, но и концептуально трансформируя само понятие «нематериальные активы».

Инновационные процессы требуют значительных инвестиций. Поэтому начавший ухудшаться в 2014 г. инвестиционный климат в России (в 2015 и 2016 гг. этот процесс продолжился) повлек за собой снижение инновационной активности. Для улучшения ситуации в экономике руководству страны необходимо устранять препятствия на пути капитала. Главным препятствующим фактором для любых инвестиций, в том числе и инвестиций в инновационный сектор, по мнению С. Д. Агеева, является макроэкономическая нестабильность России. Это обстоятельство способствует высоким темпам роста вложений российского капитала в зарубежные активы [1]. Из-за санкций, введенных по отношению к России западными странами, макроэкономическая ситуация в стране ухудшилась. Капитал отреагировал традиционно — «бегством» из страны.

Но если на эти санкции руководству страны повлиять сложно, то оно вполне может попытаться улучшить положение внутри страны в других сферах, определяющих, наряду с макроэкономикой, инвестиционный климат. По мнению С. Д. Агеева, для этого необходимо снижение уровня коррупции, верховенство закона, прозрачность и четкость нормативно-правовой базы, обеспечение защиты авторских прав [1]. Таким образом, в настоящее время перед Россией стоит задача, аналогичная той, которую наша страна решала на пороге XVIII и в начале XX вв. Россия — страна «догоняющей цивилизации».

Для современного инновационного роста нам, прежде всего, не хватает полноценной хозяйственной конкуренции. Именно это во всех без исключения развитых странах мира являлось локомотивом инновационных процессов

в экономике, т. к. давление конкурентов заставляло предпринимателя искать средства выживания: создавать принципиально новые продукты и технологии.

В большинстве секторов российской экономики сложился олигархический капитализм. А олигополия, как известно, заинтересована в снижении конкуренции за счет ценового сговора или распределения сфер влияния. Это приводит, в конечном счете, к торможению развития общества. Преодоление данного барьера — господства олигархов в отраслях — является условием превращения российского капитализма из экономики для немногих в экономику для массового предпринимателя.

Какие задачи должно решать правительство для создания условий перехода на инновационный путь развития? Первое и самое основное, на наш взгляд, это помощь бизнесу в открытии малых и средних предприятий. Поддерживая открытие малых форм предпринимательства, власть, помимо роста числа новых рабочих мест и увеличения налоговых поступлений в бюджет, обеспечивает развитие и усиление конкуренции в отраслях. Это, в свою очередь, должно вызвать рост потребности в инновациях, и, как следствие, всю цепочку инновационных изменений, т. к. для производства инновационного продукта необходима инновационная технология, которая, в свою очередь, невозможна без внедрения инновационных преобразований по всему периметру бизнес-модели.

Необходима реальная поддержка предпринимательства федеральными и региональными властями с целью упрощения и ускорения организации бизнеса. Государственная поддержка региональной индустриализации не замедлит сказаться ростом регионального валового продукта и увеличением числа новых рабочих мест, что приводит к прогрессу по большинству основных социально-экономическим показателей.

В качестве примера можно привести ситуацию в Тюменском регионе. Утратив часть дохода от нефтяной и газовой отраслей (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа стали самостоятельными субъектами федерации), Правительство Тюменской области приступило к разработке и осуществлению программы индустриализации региона — юга Тюменской области. С начала 2000-х гг., через активное привлечение инвесторов и практику частно-государственного партнерства, Тюменская область начала энергичное строительство индустриальных объектов. И уже в 2015 г. уровень индустриализации стал весьма показателен.

Эту тенденцию характеризуют данные о росте количества субъектов малого и среднего предпринимательства. В Отчете губернатора Тюменской области В. В. Якушева за 2015 г. отмечается, что область входит в первую десятку регионов по развитию малого бизнеса: «В 2015 г. оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями превысил 470 млрд руб. Этот показатель в расчете на душу населения вывел Тюменскую область на 6 место среди субъектов Российской Федерации. В результате реализации государственных программ по развитию малого и среднего предпринимательства, занятости населения создано более двух тысяч



новых рабочих мест» [20]. Привлекательны и перспективы дальнейшего развития: «В национальном рейтинге состояния инвестиционного климата область занимает 15 место и входит в группу регионов с комфортными условиями для бизнеса. Агентство стратегических инициатив высоко оценило эффективность региональных институтов, обеспечивающих защищенность и поддержку бизнеса» [20].

Не существует универсальной инновационной модели, которую можно применять во всех регионах, для любого вида инновационной деятельности и в любое время. Каждый регион, каждое государство организуют подобную работу, опираясь на собственные ресурсы, исходя из актуальности стоящих перед ними задач. Вопрос о том, какая инновационная модель подходит конкретному региону, остается открытым, и ответ определяется особенностями хозяйственного развития.

В завершение предпринятого анализа следует отметить, что, во-первых, теоретические исследования проблем инновационного развития экономики России отечественными авторами несомненно приносят пользу и способствуют разработке эффективной государственной политики по стимулированию инновационного роста. Во-вторых, изучение проблемы показало, что все элементы современной инновационной системы в России в основном созданы и в настоящее время необходимо придать инновационной среде массовую «субъектность», т. е. способствовать росту количества инноваторов — изобретателей, рационализаторов производства, имеющих успех в среде инвесторов. В-третьих, не менее важно обеспечить взаимодействие российского бизнеса с университетами, способными активно генерировать инновационные идеи в соответствии с запросами компаний — такое сотрудничество является фундаментом развития инновационной экономики России.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Агеев С. Д. Перспективы инновационной России. Две позиции, или взгляд изнутри и извне / С. Д. Агеев // *Эко*. 2011. № 11(449). С. 11-15.
2. Аналитический центр при Правительстве РФ. Аналитический отчет. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на НИОКР. URL: <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf>
3. Березина Е. Наука тратить // *Российская газета*. Федеральный выпуск. № 7144(276). URL: <https://rg.ru/2016/12/05/perechen-rashodov-na-niokr-budut-rasshirit.html>
4. Быркова Е. Как изменилась инвестиционная привлекательность России // Информационно-аналитическое издание «Провэд». 29 октября. 2014. URL: <http://провэд.пф/analytics/research/19533-kak-izmenilasy-investitsionnaya-ppivlekatelysty-possii.html>
5. Гончарова Е. В. Активизация инновационной деятельности российских промышленных предприятий для повышения их конкурентоспособности: автореф. дисс. URL: <http://www.guu.ru/files/referate/goncharova.pdf>

6. Гохберг Л. М. Инновации в российской экономике: стагнация в преддверии кризиса? / Л. М. Гохберг, И. А. Кузнецов // Форсайт. № 2(10). 2009. URL: <http://foresight-journal.hse.ru/2009-3-2/26558165.html>
7. Демильханова Б. А. Барьеры инновационного развития промышленного комплекса / Б. А. Демильханова // Креативная экономика. 2012. № 1(61). С. 16-22. URL : <http://www.creativeconomy.ru/articles/15295/>
8. Дробышевский С. Казакова М. Разложение ВВП: может ли российская экономика расти быстрее // Форбс. 11.12.2014. URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/275401-razlozhenie-vvp-mozhet-li-rossiiskaya-ekonomika-rasti-bystree>
9. Заркович А. В. Теории инновационного развития: концепция региональных инновационных систем / А. В. Заркович // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 6. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3404>
10. Коровина А. Н. Инновационные процессы в России и источники их торможения / А. Н. Коровина. Кострома. 2006. URL: <http://www.twirpx.com/file/218502/>
11. Кудашов В. И. Генезис теории инновационного развития / В. И. Кудашов, М. М. Шоломицкая // Экономика и управление. 2011. № 3. URL: [http://media.miu.by/files/store/items/eiup/27/eiu\\_27\\_2011\\_9.pdf](http://media.miu.by/files/store/items/eiup/27/eiu_27_2011_9.pdf)
12. Официальный сайт Prian.ru. Недвижимость за рубежом. 13.05.2016. URL: <http://prian.ru/news/32631.html>
13. Пожарский И. Д. Причины инновационной пассивности российского крупного капитала / И. Д. Пожарский // Сайт Российской социалистической партии. 17.02.2014. URL: [http://www.rspart.ru/newdet/prichiny\\_innovatsionnoj\\_passivnosti\\_rossijskogo\\_kr.html](http://www.rspart.ru/newdet/prichiny_innovatsionnoj_passivnosti_rossijskogo_kr.html)
14. Тараненко И. В. Особенности инновационной конкуренции в условиях глобализации мировой экономики / И. В. Тараненко // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2010. Том 1. Вып. № 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-innovatsionnoy-konkurentsii-v-usloviyah-globalizatsii-mirovoy-ekonomiki#ixzz3K5fW3AGL>
15. Титов Б. Интервью телеканалу «Вести 24». URL: [http://live.russia.tv/index/index/channel\\_id/3](http://live.russia.tv/index/index/channel_id/3)
16. Хамел Г. Конкуренция за будущее. Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хамел, К. Прахалад. М.: Издательство «Олимп-Бизнес», 2014. 288 с.
17. Хрусталева Е. Ю. Инновационный климат в наукоемком и высокотехнологичном комплексах экономики России / Е. Ю. Хрусталева, Г. А. Лавринов, А. А. Косенко // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 17(320).
18. Шпотов Б. О современных теориях конкурентных преимуществ и отраслевого лидерования. URL: [http://www.cfin.ru/management/leading\\_theories.shtml](http://www.cfin.ru/management/leading_theories.shtml)
19. Шумков В. М. Выступление перед коллективом ФЭИ 26.03.2015. Комментарии к электронной презентации «Инвестиции и индустриализация. Тюмень-2014» / В. М. Шумков. Тюмень, 2015.
20. Якушев В. В. Отчет губернатора Тюменской области о результатах деятельности правительства Тюменской области за 2015 год // Официальный портал органов государственной власти Тюменской области. URL: [http://admtyumen.ru/ogv\\_ru/block/important/report2duma.html](http://admtyumen.ru/ogv_ru/block/important/report2duma.html)

Natalia V. VERETENNIKOVA<sup>1</sup>  
Natalia M. ZAGVYAZINSKAYA<sup>2</sup>  
Tatiana V. IABLOCHKINA<sup>3</sup>

**THE DEVELOPMENT OF THE THEORY  
OF INNOVATIVE ECONOMY IN THE BEGINNING  
OF THE XXI CENTURY AND THE CHALLENGES  
OF INNOVATIVE GROWTH IN RUSSIA**

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor,  
Department of General and Applied Economics,  
Tomsk Research University  
nveret@yandex.ru

<sup>2</sup> Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor,  
Department of World Economy and International Business,  
Tyumen State University  
zagvnm@gmail.com

<sup>3</sup> Senior Lecturer, Department of Economics,  
Tyumen State Medical University  
rs001@yandex.ru

**Abstract**

The innovative development of the economy provides a high-quality economic growth and gives momentum of manufacturing activity in the long term. The aim of the article is to analyze the scientific papers on the formation of innovation systems in Russia and the identification of innovative growth problems. The article presents the authors' position on the issue of the conditions necessary for innovation and development of existing obstacles in the process of establishing the innovation sector of the Russian economy. The economic, manufacturing, organizational, and legal factors that are braking the process are considered.

---

**Citation:** Veretennikova N. V., Zagvyazinskaya N. M., Iablochkina T. V. 2017. "The Development of the Theory of Innovative Economy in the Beginning of the XXI Century and the Challenges of Innovative Growth in Russia". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 1, pp. 238-250.  
DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-238-250

---

The study revealed regularities in the formation of the modern innovation system in Russia. An essential condition for this is the contact with the Russian business universities that are able to generate innovative ideas actively, responding to company queries. The most important factor of innovation development is the state support for innovative processes, which is reflected in the financing of R&D and in the various measures to promote entrepreneurship. The latter, according to the researchers, should help to increase competition and therefore cause the need for innovation on the part of business. As an example, the analysis focused on the situation in the Tyumen region to create conditions for effective integration of national businesses in the process of creating the innovation sector of the Russian economy. At the same time it is noted that there is no universal model of innovation that can be used in all areas for any kind of innovation.

### **Keywords**

Innovation, innovative economy, innovative growth, innovation projects, regional innovation system.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-238-250**

### **REFERENCES**

1. Ageev S. D. 2011. "Perspektivy innovatsionnoy Rossii. Dve pozitsii, ili vzglyad iznutri i izvne" [Prospects for Innovative Russia. Two Positions, or a View from the Inside and Outside]. *Eko*, no 11(449), pp. 11-15.
2. Analytical Center for the Government of the Russian Federation. "Analiticheskiy otchet. Ezhegodnyy monitoring sredstv, vydelennykh iz federal'nogo byudzheta na NIOKR" [Analytical Report. Annual Monitoring of Funds Allocated from the Federal Budget for R&D]. <http://ac.gov.ru/files/attachment/4879.pdf>
3. Berezina E. 2016. "Nauka tratit" [The Science of Spending]. *Rossiyskaya gazeta*, no 7144(276). <https://rg.ru/2016/12/05/perechen-rashodov-na-niokr-budut-rasshirit.html>
4. Byrkova E. 2014. "Kak izmenilas' investitsionnaya privlekatel'nost' Rossii" [How the Investment Attractiveness of Russia Has Changed]. *Informatsionno-analiticheskoe izdanie "Proved"*, October 29. <http://proved.rf/analytics/research/19533-kak-izmenilasy-investitsionnaya-ppivlekatel'nosty-rossii.html>
5. Demilkhanova B. A. 2012. "Bar'ery innovatsionnogo razvitiya promyshlennogo kompleksa" [Barriers to the Innovative Development of the Industrial Complex]. *Kreativnaya ekonomika*, no 1(61), pp. 16-22. <http://www.creativeconomy.ru/articles/15295>
6. Drobyshevskiy S., Kazakova M. 2014. "Razlozhenie VVP: mozhet li rossiyskaya ekonomika rasti bystree" [Decomposition of GDP: Can the Russian Economy Grow Faster]. *Forbes*, December 11. <http://www.forbes.ru/mneniya-column/makroekonomika/275401-razlozhenie-vvp-mozhet-li-rossiiskaya-ekonomika-rasti-bystrye>
7. Gokhberg L. M., Kuznetsov I. A. 2009. "Innovatsii v rossiyskoy ekonomike: stagnatsiya v preddverii krizisa?" [Innovations in the Russian Economy: Stagnation on the Eve of the Crisis?]. *Forsayt*, no 2(10). <http://foresight-journal.hse.ru/2009-3-2/26558165.html>

8. Goncharova E. V. 2008. "Aktivizatsiya innovatsionnoy deyatelnosti rossiyskikh promyshlennykh predpriyatiy dlya povysheniya ikh konkurentosposobnosti" [Activation of Innovation Activities of Russian Industrial Enterprises to Increase Their Competitiveness]. Cand. Sci. (Econ.) diss. abstract. <http://www.guu.ru/files/referate/goncharova.pdf>
9. Khmel G., Prakhlad K. 2014. Konkurentsya za budushchee. Sozdanie rynkov zavtrashnego dnya [Competition for the Future. Creating Markets for Tomorrow]. Moscow: Olimp-Biznes.
10. Khrustalev E. Yu., Lavrinov G. A., Kosenko A. A. 2013. "Innovatsionny klimat v naukoemkom i vysokotekhnologichnom kompleksakh ekonomiki Rossii" [Innovative Climate in Science-Intensive and High-Tech Complexes of the Russian Economy]. Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika, no 17(320).
11. Korovina A. N. 2006. "Innovatsionnye protsessy v Rossii i istochniki ikh tormozheniya" [Innovative Processes in Russia and the Sources of Their Inhibition]. Cand. Sci. (Econ.) diss. Kostroma. <http://www.twirpx.com/file/218502>
12. Kudashov V. I., Sholomitskaya M. M. 2011. "Genezis teorii innovatsionnogo razvitiya" [Genesis of the Theory of Innovative Development]. Ekonomika i upravlenie, no 3. [http://media.miu.by/files/store/items/eiup/27/eiu\\_27\\_2011\\_9.pdf](http://media.miu.by/files/store/items/eiup/27/eiu_27_2011_9.pdf)
13. Pozharskiy I. D. 2014. "Prichiny innovatsionnoy passivnosti rossiyskogo krupnogo kapitala" [The Reasons for the Innovative Passivity of Russian Large Capital]. Sayt Rossiyskoy sotsialisticheskoy partii, February 17. [http://www.rspart.ru/newdet/prichiny\\_innovatsionnoj\\_passivnosti\\_rossijskogo\\_kr.htm](http://www.rspart.ru/newdet/prichiny_innovatsionnoj_passivnosti_rossijskogo_kr.htm)
14. Prian.ru. 2016. Nedvizhimost' za rubezhom [Properties Overseas], May 13. <http://prian.ru/news/32631.html>
15. Shpotov B. O sovremennykh teoriyakh konkurentnykh preimushchestv i otraslevogo lidirovaniya [On Modern Theories of Competitive Advantages and Industry Leading]. [http://www.cfin.ru/management/leading\\_theories.shtml](http://www.cfin.ru/management/leading_theories.shtml)
16. Shumkov V. M. 2015. "Vystuplenie pered kolektivom FEI 26.03.2015" [Speech to the Team of the Institute of Finance and Economics on March 26, 2015]. In: Commentaries to the electronic presentation "Investitsii i industrializatsiya. Tyumen-2014". Tyumen.
17. Taranenko I. V. 2010. "Osobennosti innovatsionnoy konkurentsii v usloviyakh globalizatsii mirovoy ekonomiki" [Features of Innovative Competition in Conditions of the World Economy Globalization]. Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki), vol. 1, no 4. <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-innovatsionnoy-konkurentsii-v-usloviyah-globalizatsii-mirovoy-ekonomiki#ixzz3K5fW3AGL>
18. Titov B. Interv'yu telekanalu "Vesti 24" [Interview to the TV Channel "Vesti 24"]. [http://live.russia.tv/index/index/channel\\_id/3](http://live.russia.tv/index/index/channel_id/3)
19. Yakushev V. V. "Otchet gubernatora Tyumenskoy oblasti o rezul'tatakh deyatelnosti pravitel'stva Tyumenskoy oblasti za 2015 god" [The Report of the Governor of the Tyumen Region on the Results of the Activities of the Government of the Tyumen Region in 2015]. Ofitsial'nyy portal organov gosudarstvennoy vlasti Tyumenskoy oblasti. [http://admtyumen.ru/ogv\\_ru/block/important/report2duma.htm](http://admtyumen.ru/ogv_ru/block/important/report2duma.htm)
20. Zarkovich A. V. 2013. "Teorii innovatsionnogo razvitiya: kontseptsiya regional'nykh innovatsionnykh sistem" [Theories of Innovative Development: The Concept of Regional Innovation Systems]. Gumanitarnye nauchnye issledovaniya, no 6. <http://human.snauka.ru/2013/06/3404>