

© О.И. УСМИНСКИЙ

*usminskaya@mail.ru*

УДК 801.56

### **ТИПОЛОГИЯ ПОДЧИНИТЕЛЬНЫХ СЛОВСОЧЕТАНИЙ**

*АННОТАЦИЯ.* Статья посвящена вопросу типологического распределения подчинительных словосочетаний современного русского языка. Типология основана на пересечениях парадигмы, включающей виды синтаксической связи, и парадигмы грамматических (синтаксических) значений.

*SUMMARY.* This article is devoted to the problem of subsidiary word groups distribution in contemporary Russian language. The typology is based on intersections of the paradigm, including types of syntactic connection and the paradigm of grammar (syntactic) meanings.

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Управление, согласование, соположение, подчинительная связь.

*KEY WORDS.* Government, agreement, collocation, subordination.

Практика преподавания современного русского языка, в том числе синтаксического раздела «Словосочетания», довольно ясно показывает следующее.

Во-первых, традиционно используемые понятия — согласование, управление, примыкание — типологически не «покрывают» все разнообразие словосочетаний, что требует активно использовать и другие термины-понятия. Во-вторых, по-прежнему актуальным остается принципиальное разграничение типа словосочетания (вида связи) и грамматического значения конкретного словосочетания. Например, интерпретация аппозитивного согласования в качестве синтаксического значения недопустима хотя бы в силу семантической бессодержательности в ряду таких значений, как: «объектное», «атрибутивное», «субъектно-атрибутивное». В-третьих, заслуживает внимания синтаксическая диффузия, которая проявляется в сочетании синтаксических качеств или типологической отнесенности в границах одного словосочетания. В-четвертых, требует дальнейшего уточнения парадигма грамматических значений, которые актуализируются в сочетаниях. Несколько забегаая вперед, отметим, что вошедшее в научную традицию понятие «релятивное значение» фактически редуцирует четкое разделение значений на такие разновидности, как: места, цели, степени, причины.

Мы позволили себе расположить материал статьи таким образом, что типологические решения сначала предлагаются в двух таблицах, причем вторая выступает как естественное продолжение первой. Такая подача материала обусловлена прежде всего условиями оформления статьи, естественными ограничениями издательского характера. После каждой таблицы предлагаются комментарии по наиболее проблемным, с нашей точки зрения, синтаксическим идентификациям.

Некоторые проблемные идентификации отмечены «снежинками»: \* или \*\*\*.

Общее таксономическое решение основано на принципе пересечения видовых проявлений парадигмы «Тип сочетания» и видовых проявлений парадигмы «Значение» (синтаксическое значение словосочетания). Результатами таких таксоно-

мических пересечений стали комплексные идентификации, формулы которых отражают: 1. Тип сочетания (вид синтаксической связи). 2. Синтаксическое значение словосочетания. 3. Морфологическое «наполнение» словосочетания.

Роль приводимых формул — отражение такого важного качества любой типологии, как «непересечение типов или классов», что свидетельствует о валидности, корректности типологии. Отметим еще сокращенный «режим» приводимых формул, расценивая их формат как достаточный с точки зрения отражения сути словосочетания.

Таблица 1

Значение Тип сочетания	Субъектно- атрибутив- ное	Объект- ное	Объектно- атрибу- тивное	Орудий- ное
	А	В	С	Д
1. Управление	<i>Атака противника; ход чемпио- на</i>	<i>Писать письмо</i>	<i>Гимн труду; памятник Пушкину</i>	<i>Строгать рубанком</i>
2. Полное согласова- ние				
3. Неполное согласо- вание				
4. Appозитивное согласование				
5. Ассоциативное согласование (ассо- циативное сополо- жение)				
6. Условное согласо- вание (условное соположение)				
7. Соположение (полное)		<i>Любить рисовать</i>		
8. Примыкание				
9. Сочетание управ- ления с согласова- нием				
10. Сочетание именного примыка- ния и управления				
<b>ФОРМУЛА</b>	1A (Sub+Sub)	1B (Verb+Sub) 7B (Inf+Inf)	1C (Sub+Sub)	1D (Verb.+Sub)

В современном русском синтаксисе явно не повезло такому типу связи, как «соположение». Чаще всего оно приписывается особенностям связи между подлежащим и сказуемым [1; 291], например: *мы вместе; мы против войны*. Иногда соположение между подлежащим и сказуемым определяют и как «некоординируемую форму» [2; 623], например: *жаловаться бесполезно*. В последнем примере паузация очень просто доказывает двусоставность предикативной единицы: *жаловаться — бесполезно*. Не опровергая данную научную версию, подчеркнем, что «соположение» все-таки следует распространять и на ряд под-

чинительных словосочетаний. Главным моментом в этом аспекте является то, что главное слово связано с подчиненным по смыслу и является неизменяемым. Это отличает «соположение» от «примыкания», в границах которого подчиненная словоформа является неизменяемой. Строго говоря, наш пример *любить рисовать* выступает как симбиоз «соположения» и «примыкания».

Таблица 2.

Значение Тип сочетания	Косвенного объекта Е	Атрибу- тивное F	Отложи- тельное G	Релятивное (места, цели, причины) H
1. Управле- ние	<i>Играть на скрипке; быть закатам*</i>	<i>Три крейсера**</i>	<i>Один из нас</i>	<i>Иду к мосту</i>
2. согласо- вание		Чистый стол		
3. согласо- вание неполное		Вижу его готовым		
4. Аппози- тивное согласова- ние		Котенок- шалун		
5. Ассоциа- тивное согласование (ассоциатив- ное сополо- жение)		Крепкий кофе; быстрое такси***		
6. Условное согласова- ние (услов- ное сополо- жение)		Сладкое какао****		
7. Сополо- жение				<i>Очень хорошо</i>
8. Примы- кание		Их работа		Долго учу
9. Сочетание управления с согласова- нием			Одна из доя- рок*****	
10. Сочета- ние именно- го примы- кания и управления				На крейсере «Аврора»; к гостинице «Мо- сква»*****
<b>ФОРМУЛА</b>	1E (Verb+Verb)	1F (Num+Sub) 2F (Atr+Sub) 3F (Pro+Atr) 4F (Sub+Sub) 5F (Atr+Sub) 6F (Pro+Sub)	1G (Num+Pro) 9G (Num+Pro)	7D (Adv+Adv) 8D (Adv+Verb) 10D (Sub+Sub)

\* Мы предвидим возможные возражения в отношении *объектного* значения словосочетания *быть закатам*. Однако его возможная трансформация в сочетании *будут закаты* представляется правильной с точки зрения лексических смысловых отношений, но никак не корректной с точки зрения синтаксической, так как переделка безличной конструкции (и все-таки — словосочетания!) в двусоставное предложение по сути является «проверкой» на базе произвольного перевода единицы из одного уровня языка (уровня словосочетаний) на предикативный уровень (уровень высказываний).

\*\* Разумеется, в научную традицию давно и прочно вошло понятие «комплетивное значение» или «комплетивное словосочетание». Однако обоснование термина тем, что нумератив семантически недостаточен и требует смыслового восполнения, не выглядит убедительно: с таким же успехом можно утверждать, что прилагательное «цветной» также слабо семантически и требует смыслового расширения — *цветная капуста, цветной телевизор, цветная печать*. Случаев «недостатка информации, заключенной в главном слове» [3; 21], настолько много, что, если быть последовательным, качество «комплетивности» следует распространить на очень крупную массу словосочетаний. Во-вторых, (и это, пожалуй, гораздо важнее) внимание синтаксистов «не задержалось» на редуцированном атрибутивном значении таких словосочетаний; это значение можно даже определить как латентное, но простые трансформации позволяют его установить: *три крейсера* → *крейсерская тройка*; *десять команд* → *командная десятка*. Преобразование существительного (подчиненного слова) в прилагательное однозначно определяет атрибутивность семантики словосочетания. Конечно, не во всех случаях такие преобразования безупречны со стилистической точки зрения, например: *четыре дома* → *домовая четверка*. Однако в большинстве трансформаций стилистические погрешности отсутствуют. Иногда семантику сочетаний данного типа определяют как семантику степени или меры (например, В.А. Белашапкова), однако принципиальным возражением на такую интерпретацию может быть напоминание о семантической роли подчиненного слова в сочетаниях.

\*\*\* В словосочетаниях *крепкий кофе* и *Быстрое такси* грамматическая «подстройка» подчиненных словоформ осуществляется по ассоциации:

*Крепкий кофе* — напиток, *быстрое такси* — транспортное средство. С одной стороны, это ассоциативное согласование; с другой — ассоциативное соположение, в границах которого грамматически неизменяемым (в отличие от примыкания) оказывается главное слово сочетания.

\*\*\*\* В словосочетании *Сладкое какао* приспособление второстепенного элемента носит условный характер, так как закрепление за словом «какао» значения среднего рода обусловлено финальной частью слова, напоминающей финали русских слов типа *окно, зеркало, стекло*. Условное согласование может быть также интерпретировано и как условное соположение, так как, в отличие от примыкания, неизменяемым элементом оказывается главный элемент.

\*\*\*\*\* В словосочетании *одна из дюрок* согласование реализуется в грамматических значениях и формах женского рода. Управление проявляется в определении главным словом значения и формы подчиненного слова.

\*\*\*\*\* До сих пор спорным остается вопрос о разделении именного примыкания и такой разновидности управления, как управление субстантивом в форме

именительного падежа. Но, скорее всего, в таких словосочетаниях снова проявляется сочетательный принцип подчинительных связей. В сочетаниях типа (*Я восхищен*) *кинотеатром «Спутник»* или (*Благодаря*) *таблеткам «Плантиокс»* управление реализовано по отношению к субстантиву не в форме какого-либо эргативного падежа, но в форме именительного падежа, что достаточно непривычно с точки зрения традиционного подхода к словоформам, «попадающим» под управление. Но, скорее всего, предубеждение против такого подхода основано на обычном психологическом стереотипе. С другой стороны, приобретение качества застывшей формы именем собственным (особенно — «закавыченным») и его зависимость от главного слова в смысловом, но не в формальном плане резко сближает характер отношений элементов к притмыканию.

Опыт типологического решения проблемы подчинительных словосочетаний дает основания говорить, что основная сложность составления непротиворечивой классификации обусловлена как диффузией разновидностей синтаксических связей, так и диффузией синтаксических значений. Последняя проблема в данной статье не рассматривалась в силу ее сложности и необходимости очень значительного текстового объема. Семантическая диффузия обуславливает более сложную, более проблемную идентификацию грамматических значений. Например, весьма частое определение синтаксического значения в сочетании *хозяйка гостиницы* в качестве «объектного», а не «атрибутивного» может объясняться мощным влиянием лексической семантики и актуализированным лексико-семантическим полем предикативного характера: *если хозяйка, значит, она владеет гостиницей*. Такие переключения с синтаксической семантики на лексическую типичны и в значительной мере могут объясняться отсутствием опыта проверочных трансформаций: *хозяйка гостиницы* → *гостиничная хозяйка*.

По нашим наблюдениям, наиболее сложными и неоднозначными в плане идентификации типов связи оказываются словосочетания типа «управление» и «соположение». Что касается определения синтаксической семантики, то связь «управление» допускает, пожалуй, наибольшее количество сочетательных или диффузных синтаксических значений [4; 3]. Но не учитывать такие сложные случаи — значит принципиально обеднять реальную картину этих синтаксических явлений и снижать корректность синтаксических классификаций.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта. М.: Высшая школа, 1996. 462 с.
2. Современный русский язык / Под ред. Л.А. Новикова. СПб.: Лань, 2001. 864 с.
3. Гильбурд А.М. Русский язык: вопросы теории и методики преподавания // Сб. науч. трудов. Сургут: Сургутский педагогический институт, 2000. С. 3-8.
4. Пипченко Н.М. Современный русский язык. Минск: Изд-во Белорусского гос. университета, 2008. 196 с.