

© Н.В. ЕВДЕЕВА

nevdeeva@yandex.ru

УДК 001.53:34.01

### **ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ ТЕОРИЯ: ВОПРОСЫ ПОНИМАНИЯ И ОЦЕНКИ**

*АННОТАЦИЯ.* Статья посвящена вопросам понимания и оценки научной теории и юридической теории в частности.

*SUMMARY.* This article is devoted to the issues of understanding and estimation of the scientific theory and legal theory, in particular.

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.* Научная теория, юридическая теория, основа формирования теории.

*KEY WORDS.* Scientific theory, legal theory, basis of theory formation.

Наука — это сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая схематизация объективных знаний о действительности [1; 287]. Таким образом, любая наука представляет собой единство статики, то есть результата познания, и динамики, то есть процесса выработки научных знаний и деятельности по использованию этих знаний для движения к новым научным результатам. Необходимым условием выделения той или иной системы знаний в отдельную отрасль является наличие своего предмета.

Формирование теорий в науке происходит на основе научного познания окружающей действительности. Научное познание бесконечно разнообразно, так как существует разнообразие методов, используемых наукой в процессе познания и объяснения мира. Поэтому может существовать множество теорий, объясняющих одно и то же явление действительности.

Как правило, говорят о двух уровнях научного познания — эмпирическом и теоретическом. Традиционно принято считать, что эмпирический уровень является первым, а уже на его основе формируются теоретические знания субъекта об окружающей действительности. К формам теоретического уровня познания принято относить такие элементы, как научная проблема, факт, гипотеза, теория, научно-исследовательская программа. Не является исключением в этом вопросе и юридическая наука. В своем составе она объединяет все указанные формы.

С нашей точки зрения, наибольший интерес представляет именно юридическая теория, так как любая теория представляет собой целостное отображение закономерных и существенных связей окружающей действительности. Теория — это система основных идей в той или иной отрасли знаний, рассматривание, исследование, учение, комплекс знаний и соответствующих

понятий, направленных на толкование и объяснение чего-либо. Теория является самой высшей и самой развитой формой организации знания, призванной дать целостное интеллектуальное представление о закономерностях исследуемого предмета [2; 15-16]. В основе любой теории лежат философские основания и методология. В целом же структура теории является непротиворечивым единством теоретических знаний, сформированных по правилам и принципам логики и с учетом специфических закономерностей исследуемого объекта.

Как указывал П. Фейерабенд, «научная теория несет свой особый способ рассмотрения мира, и ее принятие оказывает влияние на наши общие убеждения и ожидания и посредством этого — на наш опыт и наше представление о реальности» [3; 31]. Представляется, что данное утверждение вполне может быть отнесено и к юридическим теориям, так как способ отношения, понимания права, безусловно, оказывает влияние на убеждения, господствующие в обществе, и на представление о роли и значении права в жизни каждого человека.

Специфика научной теории, по мнению В.М. Сырых, состоит в том, что «во-первых, она предстает как наиболее глубокое и системное знание о необходимых сторонах, связях исследуемого, его сущности и закономерностях; во-вторых, знания о закономерностях исследуемого в теории являются логически непротиворечивыми и основанными на каком-либо едином, объединяющем начале — определенной совокупности исходных теоретических или эмпирических принципов» [4; 27]. С указанными положениями сложно не согласиться. Именно научная теория призвана описывать свой объект полно и всесторонне, во всех его взаимосвязях, взаимозависимостях и проявлениях.

Спорным вопросом является обоснование объединяющего начала теории. Другими словами, вопрос, какие знания входят в данную теорию, а какие — нет, однозначно не решается. Можно предположить существование некоторого количества знаний, описывающих конкретный предмет исследования. При этом требуется отделить те, которые относятся к непосредственному описанию предмета, от тех, которые к нему не относятся. Иногда провести такой анализ достаточно сложно. С одной стороны, теория должна полно описывать свой предмет, то есть предмет должен рассматриваться как системное целое, во всем многообразии его сторон, элементов, связей, зависимостей. С другой стороны, научная теория не должна содержать противоречивых положений, знания должны быть выстроены в систему. Кроме этого, стоит вопрос о включении в теорию второстепенных знаний, описывающих ее предмет и в отделении знаний первостепенных от второстепенных по значимости. Именно поэтому вопрос основы формирования теории не имеет пока однозначного решения.

В.М. Сырых, например, в основу формирования теории предлагает положить методологические принципы, сформулированные К. Марксом. Исходный пункт своих исследований К. Маркс определил следующим образом:

1) теоретический анализ, осуществляемый методом восхождения от абстрактного к конкретному, должен начинаться с изучения простейшей абстракции,

отражающей такое отношение исследуемого объекта, которое является простейшим и потому не разложимым на составные части;

2) исходная абстракция в своей основе, зародыше должна содержать все противоречия исследуемого объекта, на основе которых вырастают и развиваются все остальные связи и отношения;

3) восхождение от абстрактного к конкретному осуществляется в процессе раскрытия внутренних противоречий самой вещи как источника возникновения и развития этой вещи;

4) последовательность рассмотрения и соответственно расположения категорий в логической структуре теории определяется отношениями, в которых находятся отражаемые ими стороны, процессы в наиболее зрелом на момент исследования состоянии объекта [4; 145-146].

Руководствуясь методологическими положениями К. Маркса, правоведы неоднократно пытались определить начало общей теории права, но единства в понимании того, какая категория может выступать как исходная, достигнуто не было. Предлагаемые начала не привели к ожидаемым конечным результатам — воспроизведению права как единого целого, во всем многообразии его связей и зависимостей.

С другой точки зрения, познание, прежде всего, должно опираться на процессы абстрагирования и обобщения. «С помощью абстрагирования мы отвлекаемся от несущественных, неосновных, второстепенных свойств и отношений. Выделенные таким образом свойства и отношения являются общими для изучаемых классов вещей. Обобщение заключается в отвлечении от всех индивидуальных различий внутри класса изучаемых объектов» [5; 40-41]. К тому же, в соответствии с представлениями о научном знании, обоснованное научное знание и стандарты его обоснования должны быть не зависимы от условий их формирования.

Разрозненные знания не представляют собой теорию, так же как не представляют ее недоказанные гипотезы и предположения. Невозможно не согласиться с высказанным В.М. Сырых мнением, что в составе общей теории права как науки существует широкий объем знаний, не обладающих статусом теории. К ним он относит, например, научные гипотезы о праве, «устаревшие» понятия и определения, смысл и содержание которых существенно отличаются от их трактовок, даваемых в современной теории права, правовые учения, теории, ненаучный характер которых доказан современным правоведением, и другое. Таким образом, можно сделать вывод, что многое из того, что входит в содержание общей теории права как науки, не входит в ее содержание как в теорию.

Каким бы способом формирования теории ни пользовался исследователь — движением от абстрактного к конкретному или же абстрагированием от несущественного с целью прийти к существенному, недостатком является широкий взгляд на оценку конкретных знаний с целью введения их в структуру теории. Именно поэтому может существовать множество теорий, которые будут «конкурировать» между собой в том смысле, что они предлагают решение хотя бы некоторых общих для них проблем, и каждая из них дает решение того, что не предлагают другие теории. При совокупности нескольких теорий, описывающих один предмет, в них всегда будут содержаться как «пересекающиеся»

ся» знания, так и «непересекающиеся». Те знания, которые не повторяются в различных теориях, будут порождать множество споров относительно истинности теории, их содержащей.

Именно противоречивость знаний в теориях и породила вопрос об оценке теорий. Таким образом, возникает вопрос о выделении признаков или критериев научной теории и возможности применения этих критериев к юридическим теориям. При этом в вопросе конкретного списка критериев единства мнений ученых также нет.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя, П. Юдина. М.: Государственное издательство политической литературы, 1954. 703 с.
2. Агудов В.В. Основы философии и культуры мышления: Учебник для вузов: В 3-х ч. Ч. 1. Введение в философию. Н. Новгород: Нижегород. гос. тех. ун-т., 1994. 160 с.
3. Фейрабенд П. Избранные труды по методологии науки: Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. и авт. вступ. ст. И.С. Нарский. М.: Прогресс, 1986. 542 с.
4. Сырых В.М. Логические основания общей теории права: В 2-х тт. Т. 1. Элементный состав. М.: Юстицинформ, 2000. 528 с.
5. Рузавин Г.И. Научная теория: логико-методологический анализ. М.: Мысль. 1978. 245 с.