

© Д.А. АВДЕЕВ

ronner@mail.ru

УДК 342.38:342.384.9

КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ПРАВЛЕНИЯ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД ИЛИ ПОИСК КРИТЕРИЕВ

АННОТАЦИЯ. Рассматриваются виды форм правления, выявляются их отличительные признаки, дается характеристика каждого из них. Анализируются те или иные основания классификации формы правления, выделяемые в современной науке. При сопоставлении различных видов форм государственного правления автором выявляются как общие закономерности их эволюционного развития, так и прогнозируется дальнейшее развитие республиканской и монархической форм правления. Проводится исследование видов форм правления, на основе чего предлагаются новые критерии их классификации. Обосновывается новый подход к классификации форм правления, в соответствии с которым предлагается подразделять существующие формы правления не на республики и монархии, а на монархические и поликратические, которые в свою очередь имеют собственные разновидности (модели). Подчеркивается, что заимствование признаков одних видов форм правления другими приводит к появлению новых разновидностей (моделей) форм правления. Это позволяет говорить о многообразии как способов организации публичной власти, так и разновидностей (моделей) формы правления

SUMMARY. The article considers types of the form of government, reveals their distinctive feature, provides their special characteristics. Some basic forms of government classification, distinguished in the modern science, are analyzed. The author compares different types of forms of the state government which help to discern general tendencies of their evolutionary development, and makes a prognosis on the further development of monarchic and republican forms of government. In the present article typical forms of government are studied and according to this research the author suggests new criteria and a classification of the forms of government. On basis of the new approach to the classification of government forms it is suggested to subdivide all forms of government not into republic and monarchy but into monocratia and polycratia, which in their turn have their own varieties (models). It is emphasized that adoption of some features of a certain government form by another leads to emergence of absolutely new varieties (models) of the forms of government. This observation allows to speak about a diversity of means of organizing public authority and also of varieties (models) of government forms.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Форма правления, классификация, виды.

KEY WORDS. Form of government, classification, types.

Современные государства различаются не только особенностями историко-культурных традиций, уровнем социально-экономического развития, спецификой политико-территориального устройства, но и многообразием моделей организации

публичной власти. Наличие иных отличительных черт не мешает классифицировать государства на определенные группы по тем или иным основаниям.

Одним из политико-правовых критериев, с помощью которого мы можем различать государства, является — форма правления, которая характеризует порядок (способ) образования и организацию высших органов государственной власти. Форма правления раскрывает: способ, используемый при образовании высших органов государственной власти; субъект, осуществляющий верховную власть, его ответственность перед населением; структуру высших органов государственной власти; порядок разграничения компетенции между высшими органами государственной власти; степень участия населения в формировании высших органов государственной власти [1].

Специфичность той или иной формы правления, по мнению ученых разных лет, зависит не только от определенной совокупности объективных факторов, но и основывается, прежде всего, на особенностях культурно-исторического развития народа, его политико-психологической воли, ментальности. Например, по мнению Гегеля «народ должен почувствовать, что его государственное устройство соответствует его праву и его состоянию, в противном случае оно может, правда, быть внешне наличным, но не будет иметь ни значения, ни ценности» [2; 274].

И.А. Ильин считал, что форма правления в государстве определяется, прежде всего, монархическим или республиканским правосознанием народа. «Каждый народ и каждая страна, — писал И.А. Ильин, — есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой и природой», именно поэтому «каждому народу причитается своя, особая, индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая ему и только ему» [3; 31].

Эти и другие взгляды позволяли классифицировать государства на определенные группы (типы) с одной стороны республики, с другой монархии. При этом еще античные мыслители подразделяли все известные формы правления на правильные и неправильные. По мнению нашего современника Б.А. Осипяна «все правомерные и неправомерные типы государства можно условно подразделить на монархии и парламентские республики, которые, в свою очередь, подразделяются на соответствующие им разновидности» [4; 25].

«Юридическое различие между монархией и республикой, — подчеркивал известный русский юрист Ф. Кистяковский, — нужно искать не в компетенции правительственной власти, а в ее организации, именно в юридическом положении носителя этой власти» [5; 298]. В свою очередь Н.М. Коркунов рассматривал в качестве основного признака при классификации формы правления на монархии и республики политическую ответственность главы государства. «Именно в этом различии ответственности и безответственности, — писал он, — заключается различие президента республики и монарха, а не в объеме или характере их функций. Президент Северо-Американских Соединенных Штатов пользуется большей властью, нежели английская королева; но президент ответственен перед конгрессом и потому не монарх; английская королева, напротив безответственна и потому, несмотря на всю ограниченность своей власти, остается все же монархиней» [6; 255].

На наш взгляд, деление форм правления на две основные группы — монархии и республики является консервативным, устаревшим и такая классификация изжила себя. С учетом современного развития государства как такового, полагаем, назрела необходимость в разработке новых подходов к классификации форм правления, что позволит провести определенного рода их систематизацию. Ведь порой возникают некоторые сложности в идентификации формы правления того или иного государства, а способ формирования главы государства как основное отличие республики от монархии утратил свое былое значение.

Республика (от лат. *res publica* — «общественное дело») предполагает участие народа в управлении делами государства, начиная с формирования органов публичной власти и заканчивая ответственностью последних перед избирателями. В литературе монархия (от лат. *monarchia* — «единовластие») рассматривается как *форма правления*, при которой *верховная государственная власть* принадлежит одному лицу. Нельзя не согласиться с мнением З.Н. Курдюковой, что различие между монархией и республикой по критериям выборности, коллегиальности, краткосрочности, подотчетности весьма условно [7; 60].

Основанием классификации форм правления могут служить разного рода критерии. Так, к числу ключевых, как правило, относят *способ формирования главы государства* — получение власти в результате выборов или же в порядке престолонаследия, *срочность* нахождения у власти и *юридическая ответственность* главы государства.

Еще большую сложность и порой путаницу вызывают попытки классификации разновидностей республиканской и монархической форм правления. Так, республики, несмотря на наличие общих признаков, традиционно подразделяют на президентские и парламентские [8; 180]. Классическими видами монархии являются абсолютные (неограниченные), дуалистические и конституционные (ограниченные) [9; 90]. Однако встречаются иные классификации.

Обилие различных моделей (видов) республиканских форм правления позволяет прийти к выводу, что по сути основными, т.е. «классическими» видами являются парламентская и президентская республики, остальные же выступают теми или иными их разновидностями (моделями). Самостоятельным видом республики считается смешанная (полупрезидентская) [10; 592].

На наш взгляд, новая модель (вид) формы правления образуется за счет смешения некоторых признаков «классических» видов форм правления, в результате чего и появляются «полупрезидентские», «полупарламентские», «суперпрезидентские», монархические республики и т.д. Аналогичная ситуация наблюдается и с монархиями.

Граница между республикой и монархией стирается благодаря преобразованию признаков одного вида формы правления другим, в результате чего появляются так называемые нетипичные (гибридные) формы правления [11; 109]. В частности, М.В. Баглай отдельно выделяет парламентско-президентскую, которая близка к полупрезидентской, но отличается от нее более значительной ролью парламента, в том числе и при формировании правительства [12; 141]. В.Е. Чиркин, например, наряду с президентской и парламентской называет полупрезидентскую-полупарламентскую, президентско-монархическую суперпрезидентскую, и милитарно-президентскую [13; 134].

Таким образом, заимствование признаков президентской и парламентской республики приводит к появлению новых их разновидностей (моделей), а это в свою очередь усложняет проблемы их систематизации и идентификации. Новые виды форм правления синтезируют элементы различных основных форм правления, в связи с чем предлагается именовать их *синтетическими*.

К числу синтетических следует отнести полупарламентскую и полупрезидентскую республики. Однако следует иметь в виду, что выделяемые в отечественной науке разновидности (модели) как президентской, так и парламентской республик не получили всеобщего признания и не имеют четких критериев разграничения их между собой. В частности, В.Е. Чиркин выделяет полупрезидентско-полупарламентарную республику, характеризующуюся большей ответственностью правительства и ограниченной ответственностью министров перед парламентом при повышении качества последнего (в том числе за счет изменения палат и их соотношения) и укреплении его роли [13].

Республики классифицируются и по иным основаниям. Так, М.М. Рассолов считает, что критерием выделения разновидностей республиканских форм правления является порядок формирования исполнительной власти, то есть в президентской республике исполнительную власть возглавляет президент, в парламентской — глава правительства [14; 84].

О.И. Зазнаев обосновывает свой подход, благодаря которому можно классифицировать республики. Так, в парламентской республике глава государства не избирается всенародно, правительство ответственно перед парламентом. Президентская республика та, в которой глава государства избирается всенародно и правительство не несет ответственности перед парламентом. В свою очередь полупрезидентская характеризуется тем, что глава государства избирается всенародно и правительство ответственно перед парламентом, а для полупарламентской республики свойственно неизбрание главы государства всенародно и правительство не несет ответственности перед парламентом [15; 367].

В.С. Нерсесянц выделял две республики: президентскую и парламентскую, представляющие собой различные варианты реализации принципа разделения властей в государстве [16; 248]. А.С. Автономов классифицирует все республики на парламентские, президентские (дуалистические), республики со смешанной формой правления (полупрезидентские) и монархические [17; 252-256]. М.В. Баглай различает парламентскую, президентскую и полупрезидентскую республики [12].

В. Иванов опираясь исключительно на практику современных государств (а также учитывая традицию различения парламентских, президентских и смешанных республик), предлагает выделять следующие виды форм республиканского правления: 1) парламентско-правительственную, 2) парламентскую, 4) президентскую, 5) президентско-парламентскую, 6) централистскую, 7) богословскую, 8) «народную» («государство масс») [18].

Используемые различного рода термины со словом «президент», например, милитарно-президентская, полупрезидентско-полупарламентская президентско-клерикальная, парламентско-президентская республики и т.д., по мнению З.Н. Курдюковой, используются для характеристики особенностей политико-правового режима отдельных президентских республик [7; 62]. Однако, по на-

шему мнению, это не политико-правовые режимы, а скорее всего, модели организации президентской и парламентской республики, то есть синтетические их виды.

Такое многообразие разновидностей (моделей) республиканской формы правления объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, синтезирование признаков одного вида республики с другими приводит к появлению новой разновидности (модели) республиканской формы правления. Во-вторых, в настоящее время используются различные критерии для классификации республик.

Отсутствие четко выработанных критериев классификации республиканской формы правления не позволяет провести определенного рода их систематизацию. Поэтому, иногда в одном случае, одно и то же государство может быть отнесено к различным видам республики, в другом, вообще весьма затруднительно определить форму правления. В частности, до сих пор нельзя однозначно определить к какому виду (разновидности) республики относится российская форма правления. Следует отметить, что при идентификации формы правления российского государства, анализируя при этом одни и те же положения конституционного текста, ученые приходят порой к диаметрально противоположным выводам.

Подобное обилие разновидностей республиканской формы правления, позволяет прийти к выводу, что по сути основными, т.е. «классическими» видами являются парламентская и президентская республики, остальные же выступают теми или иными их разновидностями. То есть новая модель республиканской формы правления образуется за счет смешения некоторых признаков «классических» видов форм правления, в результате чего и появляются новые формы правления, наименования, которых вызывают больше вопросов, чем ответов. Например, в чем заключается отличие «полупрезидентской» республики от «полупарламентской»? Или же, что представляет собой «парламентско-президентская» республика?

Обращает на себя тот факт, что некоторые республики и монархии имеют «родственные» начала. Так, например, парламентская республика, по сути, обладает признаками, характерными для парламентской монархии. Основное их отличие заключается в способе формирования главы государства (соответственно выборный и наследственный), хотя номинальность главы государства и парламентская ответственность правительства характерна для обеих форм. Видимо поэтому подобные формы правления именуют как парламентские.

Способ формирования правительства, его политическая ответственность и способ избрания главы государства являются ключевыми критериями, позволяющими различать виды форм правления друг от друга. Так, если правительство формируется (назначается) президентом, то оно подотчетно и ответственно перед ним, как избранным внепарламентским способом главой государства и главой исполнительной власти по должности. Если же правительство формируется парламентом, то оно подотчетно ему и перед ним несет ответственность, а президент избирается парламентским способом и не участвует в процедуре формирования правительства. Следовательно, в первом случае речь идет о президентской, а во втором о парламентской республике.

Если же правительство формируется президентом совместно с парламентом, правительство несет двойную ответственность (как перед президентом, так и перед парламентом) и президент избирается внепарламентским способом, то речь идет о смешанной республике.

Однако следует иметь в виду, что способ формирования главы государства уже не играет существенной роли при определении вида формы правления. На наш взгляд, главное не каким образом формируется глава государства (в результате выборов или в порядке престолонаследия), а как происходит распределение властных полномочий, как осуществляется публичная власть, и в чьих руках она сосредоточена. Поэтому целесообразнее вести разговор не о республиках и монархиях, а о **монократических** и **поликратических** формах правлениях, как основных, и их разновидностях (моделей).

Новыми критериями, позволяющим идентифицировать формы правления могут служить:

- принципы управления (коллегиально или единолично осуществляется управление субъектом, которому принадлежит верховная власть);
- распределение полномочий между высшими органами государственной власти;
- наличие взаимосдерживающих полномочий между высшими органами государственной власти в отношении друг друга.

К числу факультативных критериев классификации формы правления, можно отнести следующие:

- степень участия населения в процедуре образования (формирования) органов государственной власти;
- структура высших органов государственной власти;
- юридическая ответственность органов власти перед друг другом, а также перед избирателями (конструктивный механизм привлечения и отстранения от должности, лишение мандата, основания и процедуры отставки (ропуска));

Безусловно, данный перечень критериев не является исчерпывающим. Следует иметь в виду, что, как правило, фактическое положение высших органов власти в большинстве своем не всегда соответствует юридическим конструкциям, установленным в Конституции.

Указанные выше критерии, взятые в совокупности, позволят нам избежать дальнейшей путаницы при определении того или иного вида разновидности (модели) формы правления. Это в свою очередь, дает возможность обнаружить особенности организации публичной власти любого из государств и систематизировать существующие модели организации публичной власти.

Таким образом, форма правления как одна из внешних атрибутов государства, определяющая организацию публичной власти в стране, является довольно таки гибким динамичным институтом, подверженным изменению в зависимости от политической конъюнктуры. Признаки тех или иных форм правления позволяют конструировать многообразные модели организации власти. Желание преодолеть недостатки основных видов форм правления путем синтезирования тех или иных признаков монократических и поликратических форм правления приводит к появлению новых их разновидностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2002. С. 79; Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М.: НОРМА-Инфра М, 1999. С. 180.
2. Гегель Г. Политические произведения. М., 1978.
3. Ильин И.А. Почему мы верим в России: Сочинения. М.: Эксмо, 2006.
4. Осипян Б.А. Причины разнообразия форм государственного правления и устройства // Современное право. 2009. № 1.
5. Кистяковский Ф. Лекции по общему государственному праву. М., 1912.
6. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1894.
7. Курдюкова З.Н. Теоретические проблемы политической формы современного государства // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4.
8. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999.
9. Теория государства и права: учебник / Под ред. В.К. Бабаева. М.: Юрист, 2002.
10. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства: Учебное пособие. 2-е изд. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2005.
11. Чиркин В.Е. Нетипичные формы правления в современном государстве // Государство и право. 1994. № 1.
12. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / 6-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2007.
13. Чиркин В.Е. Конституция: российская модель. М.: Юрист, 2004.
14. Рассолов М.М. Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие. / М.М. Рассолов, В.П. Малахов, А.А. Иванов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010.
15. Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. Казань, 2006.
16. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: НОРМА-ИНФРА, 2002.
17. Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2005.
18. Иванов В. О форме государственного правления. URL: <http://raikkonen2007.livejournal.com/74948.html>

REFERENCES

1. See: *Teorija gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Lectures. Ed. N.I. Matuzov and A.V. Mal'ko. 2nd ed., revised, with additions. Moscow: Jurist, 2002. P. 79; *Teorija gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Textbook for law schools and departments. Ed. by V.M. Korel'skiy and V.D. Perevalov. Moscow: NORMA-Infra M, 1999. P. 180 (in Russian).
2. Hegel', G. *Politicheskie proizvedeniya* [Political works]. Moscow, 1978 (in Russian).
3. Il'in, I.A. *Pochemu my verim v Rossii: Sochineniya* [Why do we believe in Russia?: Works]. Moscow: Jeksmo, 2006 (in Russian).
4. Osipjan, B.A. The reasons for the diversity of the forms of state government and structure. *Sovremennoe pravo — Modern law*. 2009. No. 1 (in Russian).
5. Kistjakovskij, F. *Lekcii po obshhemu gosudarstvennomu pravu* [Lectures on the general state law]. Moscow, 1912 (in Russian).
6. Korkunov, N.M. *Lekcii po obshhej teorii prava* [Lectures on the general theory of law]. Saint-Petersburg, 1894 (in Russian).

7. Kurdjukova, Z.N. Theoretical problems of the political form of the modern state. *Pravovaja politika i pravovaja zhizn' — Legal Policy and legal life*. 2010. No. 4 (in Russian).
8. *Teorija gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. A textbook for universities and law departments. Ed. by V.M. Korel'skiy, V.D. Perevalov. Moscow: NORMA-INFRA-M, 1999 (in Russian).
9. *Teorija gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. A textbook. Ed. by V.K. Babaeva. Moscow: Jurist, 2002 (in Russian).
10. Kerimov, D.A. *Problemy obshhej teorii prava i gosudarstva* [Problems of the general theory of law and the state]. A coursebook. 2nd ed. Tyumen: Tjumenskij gosudarstvennyj universitet publ., 2005 (in Russian).
11. Chirkin, V.E. Atypical forms of government in the modern state. *Gosudarstvo i pravo — State and law*. 1994. No. 1 (in Russian).
12. Baglaj, M.V. *Konstitucionnoe pravo Rossijskoj Federacii* [The constitutional law of the Russian Federation]. A coursebook. 6th ed., add. and rev. Moscow: Norma, 2007 (in Russian).
13. Chirkin, V.E. *Konstitucija: rossijskaja model'* [Constitution: the Russian model]. Moscow: Jurist, 2004 (in Russian).
14. Rassolov, M.M., Malahov, V.P., Ivanov, A.A. *Aktual'nye problemy teorii gosudarstva i prava* [Current issues of the theory of state and law]. A coursebook. 2nd ed., rev. and add. Moscow: JuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2010 (in Russian).
15. Zaznaev, O.I. *Poluprezidentskaja sistema: teoreticheskie i prikladnye aspekty* [Semi-president system: theoretical and practical aspects]. Kazan, 2006 (in Russian).
16. Nersesjanc, V.S. *Obshhaja teorija prava i gosudarstva* [General Theory of Law and State]. A coursebook for law schools and departments. Moscow: NORMA-INFRA, 2002 (in Russian).
17. Avtonomov, A.S. *Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnyh stran* [Constitutional (state) law of foreign countries]. A coursebook. Moscow: TK Velbi, Prospekt, 2005 (in Russian).
18. Ivanov, V. *O forme gosudarstvennogo pravlenija* (On the form of state government). Available at: <http://raikkonen2007.livejournal.com/74948.html> (in Russian)