

ЭКОНОМИКА

Кристина Алексеевна ЗАХАРОВА¹

Нуркен Ерболатович АКТАЕВ²

Анастасия Денисовна ПУРГИНА³

УДК 336.63

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ РЕГИОНА*

¹ кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Тюменский государственный университет
kr.a.zakharova@utmn.ru

² кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры экономики и финансов,
Тюменский государственный университет
n.e.aktaev@utmn.ru

³ студентка бакалавриата,
Тюменский государственный университет
nastya.d.purgina@gmail.com

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Тюменской области в рамках научного проекта № 20-410-720008.

Цитирование: Захарова К. А. Влияние финансов малого и среднего бизнеса на уровень экономического благосостояния региона / К. А. Захарова, Н. Е. Актаев, А. Д. Пургина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2022. Том 8. № 2 (30). С. 164–183.

DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-2-164-183

Аннотация

Предпринимательство, олицетворяющее процесс формирования фондов в виде небольших независимых фирм — малые и средние предприятия (далее — МСП) является неотъемлемым элементом экономической системы. Данные субъекты осуществляют целый комплекс важнейших социально-экономических функций, которые в значительной мере способны влиять на общий уровень благосостояния региона. К ним относятся формирование дополнительных рабочих мест, повышение уровня конкурентной среды, выравнивание социальных диспропорций, внедрение и продвижение инновационных технологий. Перечисленные факторы непосредственно влияют на социально-экономическое развитие как страны в целом, так и отдельно взятой территории. Соответственно МСП являются одним из рычагов воздействия на благосостояние региона и качество жизни в нем.

В статье проведен статистический анализ современного состояния системы функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в Российской Федерации, отражающий взаимовлияние ключевых показателей деятельности предприятий региона на финансовую устойчивость территории и отклика к внешним воздействиям. Также, в работе отражены результаты апробации концептуального подхода к изучению ранее представленных исследований экономистов, посвященных выявлению зависимостей развития деятельности малого и среднего предпринимательства и уровня благосостояния региона.

В результате выполненного исследования установлено, что на уровне субъектов РФ основными причинами развития деятельности МСП является формирование инфраструктуры поддержки бизнеса, представленной целым комплексом мер, осуществляющих существенную поддержку предпринимателей малого и среднего бизнеса. А именно, реализация программ по финансированию субъектов МСП, обеспечение информационными, консультационными и образовательными мерами поддержки. Также, в список реализуемых мероприятий входят имущественная и инновационное обеспечение субъектов малого и среднего предпринимательства. Вся эта совокупность оказывает значительное влияние на повышение уровня экономического благосостояния региона.

Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка малого и среднего предпринимательства, инфраструктура поддержки бизнеса, социально-экономическое развитие региона, финансовая устойчивость региона, благосостояние населения, качество жизни.

DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-2-164-183

Введение

Ввиду социальной направленности государственной политики России одним из стратегических направлений развития является обеспечение всеобщего благосостояния граждан, достижение которого требует разработки и поступательного

внедрения комплекса мер по преодолению различных несовершенств экономической и социальной сфер. Однако, формирование концептуального подхода укрепления уровня благосостояния государства требует индивидуального подхода с учетом различных особенностей территорий. Точечный подход обуславливается неравномерным развитием регионов в виде социальных диспропорций, отраслевых разрывов, географических особенностей и т. д.

Подъем уровня благосостояния региона является результатом роста экономики и покупательной способности населения. Все это относится к факторам увеличения потребительского спроса, который содействует укреплению устойчивости предпринимательства, вследствие чего повышается уровень благосостояния населения в целом.

Для российской экономики, нуждающейся в постоянном перераспределении ресурсов и повышении ресурсного потенциала, изучение данной темы особенно актуально. Экономический рост достигается посредством создания и обеспечения потребительского рынка товарами. В силу ограниченности ресурсов данный процесс приобретает особенное значение, так как развитие системы функционирования малых и средних предприятий позволяет преодолевать сложности и несовершенства рыночной экономики, путем ее реструктуризации, не используя при этом, крупных стартовых инвестиционных вложений [6]. Все это в совокупности приводит к увеличению скорости оборачиваемости ресурсов в экономике, что непосредственно влияет на экономическое благосостояние региона и страны в целом.

На современном этапе, вопрос оценки влияния малого и среднего бизнеса в экономическое благосостояние региона остается не раскрытым. Многие, применяемые концептуальные подходы не позволяют исследовать степень влияния МСП на экономику территорий. В частности, анализируются концепции развития малого и среднего предпринимательства [1, 16, 17].

Часть исследований посвящены анализу влияния различных факторов на социально-экономические условия развития территорий или страны в целом [9]. Другие работы описывают оценку эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, с позиции экономической отдачи использования государственных средств [4, 5, 6, 20]. Некоторые авторы предлагают, в рамках своих исследований, применять концептуальный подход к оценке эффективности реализации территориальных целевых программ [4].

Однако, множество трудов посвящены разработке методического инструментария для оценки вклада малого и среднего бизнеса в территориальную экономику [7, 8, 12]. Авторы применяют различные критерии, отражающие вклад малого и среднего бизнеса в развитие территории. Часть из них используют темпы прироста оплаты труда, численности занятых, налоговые вычеты, объем предоставленных субсидий [2]. Другие исследователи расширяют данную систему показателей за счет доли созданной валовой добавленной стоимости субъектами малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте, удельного веса числа субъектов малого и среднего бизнеса в общем

количестве субъектов хозяйствования, процентное соотношение числа занятых на всех предприятиях региона к числу занятых в штате малых и средних предприятий [14, 16]. Ряд авторов совершенствуют собственные методики, путем отражения еще большего количества значимых детерминант при оценке вклада МСП в социально-экономическое развитие региона [12].

Главным образом, необходимо подчеркнуть, что при разработке исследуемых методик в качестве зависимых детерминант использовался целый комплекс факторов, оказывающих существенное влияние на экономическое благосостояние региона, с точки зрения вклада предпринимателей малого и среднего бизнеса. Важность данного заключения состоит в том, что выдвигаемый методический инструментарий иллюстрирует особенности формирования инфраструктуры поддержки бизнеса представленного сектора. Изучение данного подхода к развитию деятельности малого и среднего бизнеса обусловлен общегосударственным ориентиром повышения социально-экономического развития территорий. Что, в свою очередь, формирует тенденцию к росту уровня экономического благосостояния региона.

Рассмотренные методики оценки вклада малого и среднего бизнеса позволяют получить необходимый инструментарий для оценки влияния финансов малого и среднего бизнеса на экономическое благосостояние региона. А также, апробировать одну из исследуемых методик с учетом специфических особенностей анализируемого региона. В связи с этим, основной задачей данного исследования является установление значимости изученного ранее методического инструментария и его апробация.

Методы

Методология исследования основывается на применении статистического анализа. Для эффективности оценки тенденций развития финансов малого и среднего бизнеса, а также, предпринимаемых государством механизмов поддержки субъектов МСП использовались нормативно-законодательные и стратегические документы РФ и Тюменской области, данные государственной службы статистики, данные отчетности федеральной налоговой службы, общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Российский союз промышленников и предпринимателей». В аналитической части статьи, также, использовался графический метод в целях визуализации данных.

По результатам исследованных методических и методологических концепций по оценке влияния малого и среднего бизнеса на уровень благосостояния региона, были установлены базовые принципы формирования системы частных показателей. А именно: комплексность, адаптированность, информативность. Данные принципы, вместе с отобранным методологическим инструментарием, благодаря проведенному ранее исследованию, обеспечили выбор комплекса значимых показателей, которые в совокупности указывают на существенное влияние малого и среднего предпринимательства на повышение уровня благосостояния региона.

Согласно применяемой методике, оценка вклада малого и среднего предпринимательства проводилась на основе следующих показателей:

- соотношение общей численности занятых в экономике субъекта к численности работников малых и средних предприятий (роль в социальном развитии, %);
- соотношение валового регионального продукта к обороту малых и средних предприятий (влияние на экономическое развитие, %).

Отобранные показатели включают критерии, оценивающие влияние малого и среднего предпринимательства в экономическое развитие области. Итоги их оценки способны характеризовать основные проблемы и преимущества исследуемого сектора экономики с точки зрения его влияния на благосостояние региона.

Результаты исследования и их обсуждение

На 10.05.22 г. в соответствии с данными статистики Федеральной налоговой службы малое и среднее предпринимательство насчитывает на своей территории 6,007 млн субъектов. Всего на данный момент в сфере МСП задействовано 14,594 млн работников и произведено 9,721 тыс. единицы продукции и услуг. МСП достаточно уязвимая категория предприятий, вместе с тем стратегически важная и обладает огромным потенциалом для развития. Однако же развитие МСП за последние 5 лет, представленное рис. 1, показывает отсутствие какого-либо устойчивого роста или падения, показатели изменчивы, что говорит о высокой подверженности предприятий каким-либо изменениям в экономике.

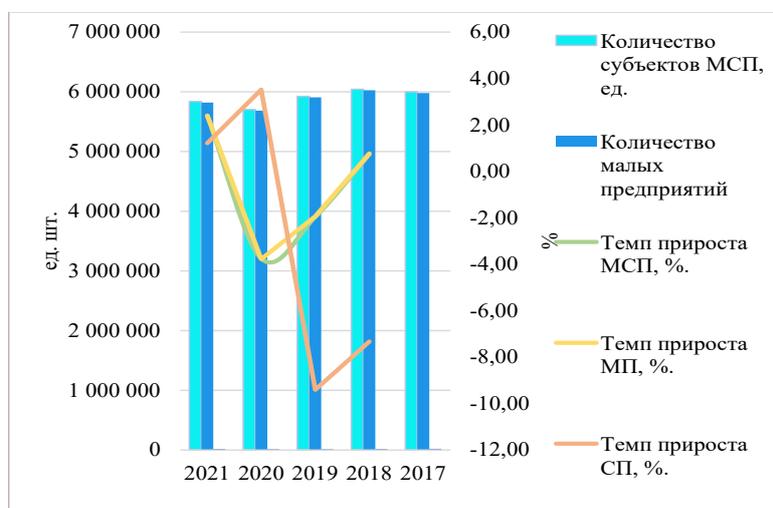


Рис. 1. Динамика основных показателей функционирования сферы малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

Fig. 1. Dynamics of the small and medium-sized businesses development main indicators in the Russian Federation

За рассматриваемый период количество субъектов МСП в целом не изменилось, 2019 и 2020 гг. показывали падение на 1,96% и 3,78% соответственно, затем рост в 2021 г. на 2,4% по сути приблизил показатель к значениям 2017 г., но не превзошел его. Так же график показывает, что изменение общего количества малых и средних предприятий зависит именно от малых предприятий, их темпы прироста идут практически вровень, что объясняется преобладающим процентом малых предприятий в общем объеме МСП (99%).

Характеристика деятельности субъектов МСП представлена в работе на основе нескольких показателей: средняя численность работников предприятий, оборот предприятий, имеющие признак «вновь созданные» и средняя номинальная заработанная плата. Динамика этих индикаторов представлена на рис. 2.

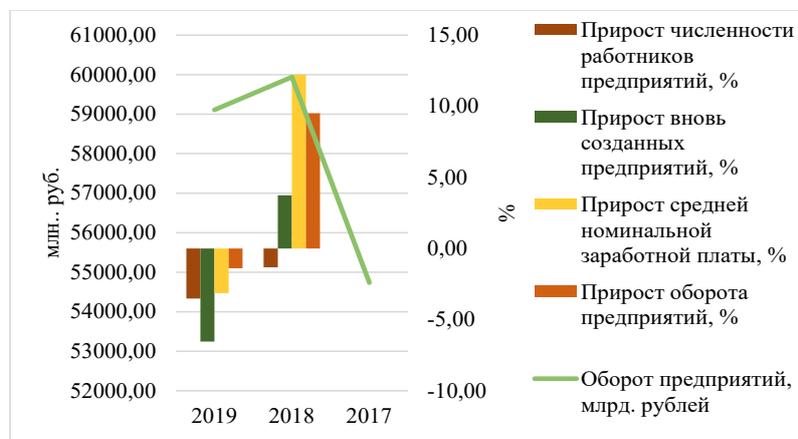


Рис. 2. Основные показатели функционирования сектора малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации

Fig. 2. Key indicators of small and medium-sized businesses in the Russian Federation

По всем показателям, за исключением численности работников, наблюдается рост в 2018 г., номинальная заработная плата увеличилась на 12,22%, оборот показал увеличение на 9,5%, признак «вновь созданных» имело предприятий на 3,74% больше, чем в прошлом году, 2019 г. оказался менее благоприятным для предпринимателей и показывал падение по всем пунктам, однако падение можно охарактеризовать, как незначительное.

Негативная тенденция прослеживается по показателю средней численности работников, динамика устойчиво отрицательная на протяжении всего рассматриваемого периода.

Рассмотрим состояние МСП на примере конкретного региона — Тюменской области (рис. 3).

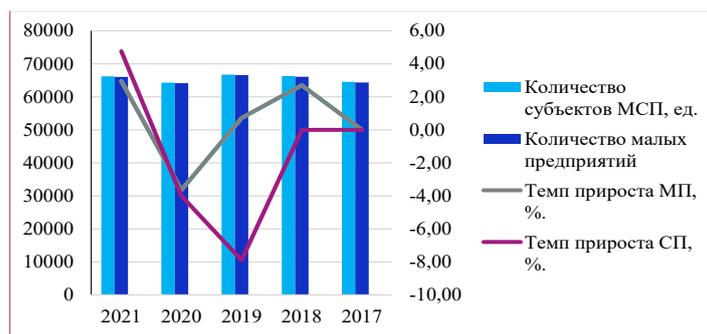


Рис. 3. Динамика основных показателей развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Тюменском регионе

Fig. 3. Dynamics of the small and medium-sized businesses development main indicators in the Tyumen region

Тюменская область, в разрезе регионов по количеству субъектов МСП занимает 24 место, на ее территории зарегистрировано 66,742 тыс. субъектов МСП, что составляет 1,13% от всего количества МСП по России, по показателю оборота регион занимает 22 место и вкладывает 0,9% в общероссийский оборот.

Динамика состояния малых и средних предприятий по Тюменской области отражает общероссийскую тенденцию: резкое падение в 2020 г. на 3,64% при росте в предыдущие и последующие годы. 2019 г. так же показывает рост, но всего в 0,73%, такой медленный темп прироста произошел на фоне незначительного прироста малых предприятий в 0,71% и падения средних предприятий на 7,89%.

Так, проводя параллель, можно заметить, что малое и среднее предпринимательство по России в целом и по Тюменской области обладают аналогичной динамикой (рис. 4).

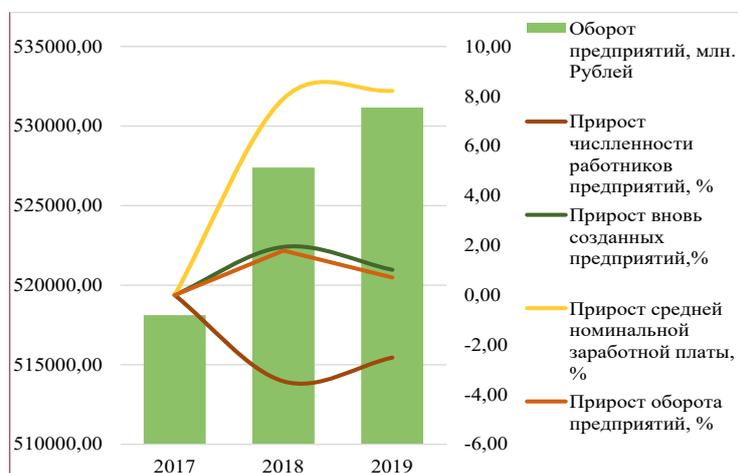


Рис. 4. Основные показатели деятельности малого и среднего предпринимательства в Тюменской области

Fig. 4. Key indicators of small and medium-sized businesses in the Tyumen region

В регионе, также, наблюдается положительная динамика показателей номинальной заработной платы (7,9% и 8,22% в 2018 и 2019 гг. соответственно), оборота предприятий (1,79% и 0,71% в 2018 и 2019 гг. соответственно) и признака вновь созданных предприятий (1,94% и 1,02% в 2018 и 2019 гг. соответственно). Наиболее быстрые темпы роста отмечаются по показателю номинальной заработной платы, остальные показатели движутся более планомерно. Как и по России в целом, показатель средней численности работников предприятий МСП имеет негативную тенденцию к падению, в 2018 г. показатель упал на 3,47%, а в 2019 г. на 2,51%. Так, деятельность исследуемого сектора экономики в Тюменской области можно охарактеризовать следующим образом: количество предприятий растет, средняя номинальная заработная плата и оборот предприятий увеличиваются, с каждым годом появляется все больше новых предприятий, однако средняя численность работников, занятых в сфере МСП устойчиво ползет вниз.

В целях оценки вклада МСП в благосостояние региона была использована методика группировки субъектов РФ по влиянию малого предпринимательства на уровень благосостояния регионов [5]. Для анализа вклада МСП в социально-экономическое положение Тюменской области были рассмотрены так же некоторые регионы УрФО, выбранные авторами как регионы-лидеры. Согласно упомянутой выше методике, оценка вклада малого и среднего предпринимательства осуществлялась основе следующих показателей:

- соотношение общей численности занятых в экономике субъекта к численности трудоустроенных на малых и средних предприятиях (роль в социальном развитии, %);
- соотношение валового регионального продукта к обороту малых и средних предприятий (влияние на экономическое развитие, %).

Результаты расчетов первого показателя представлены в таблице 1.

Таблица 1

Вклад МСП в социальное развитие по Тюменской области и «регионам-лидерам», %

Table 1

The contribution of small and medium-sized businesses to social development in the Tyumen region and the "leading regions", %

Регион	2017	2018	2019	2020	2021
Свердловская область	26,47	26,17	25,69	26,50	24,93
Тюменская область (без АО)	9,92	9,75	9,50	9,66	9,12
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	18,57	17,88	17,29	17,10	16,22
Ямало-Ненецкий автономный округ	14,95	14,39	13,52	13,48	13,02

Очевидным, что вклад малых и средних предприятий в обеспечении рабочих мест снижается. Данная динамика наблюдается по всем исследуемым регионам.

Особый интерес представляет для нас тот факт, что общая численность занятых в экономике региона имеет тенденцию к росту, а непосредственная численность работников субъектов МСП падает. Неоспоримым лидером среди исследуемых регионов является Свердловская область, в среднем она насчитывает около 25% работников на предприятиях.

МСП в общей численности, занятых в регионе, так же немаловажный вклад в социальное развитие региона вносит МСП в ХМАО и ЯНАО и составляет в среднем около 17% и 14% соответственно за весь рассматриваемый период. Тюменская область смотрится наименее выгодно среди данных регионов, хоть и входят они в один федеральный округ и обеспечивает рабочими местами лишь 9% в среднем населения среди всех занятых в экономике.

Результаты расчетов второго показателя представлены на рис. 5.

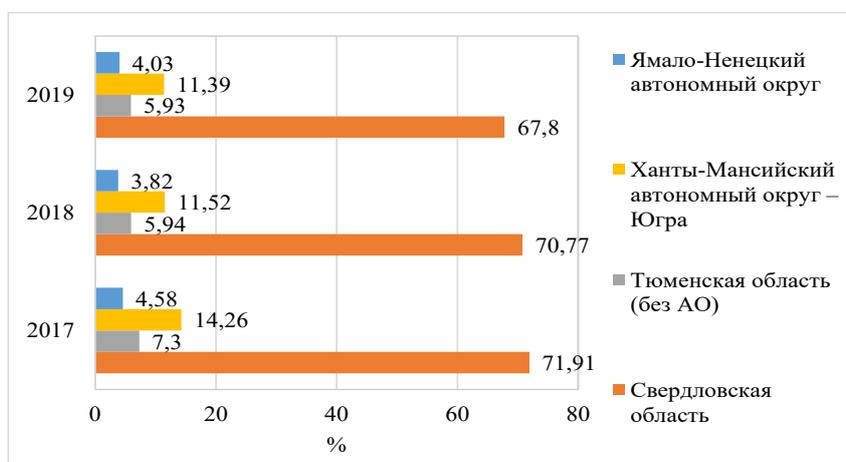


Рис. 5. Вклад МСП в экономическое развитие по Тюменской области и «регионам-лидерам», %

Fig. 5. The contribution of small and medium businesses to economic development in the Tyumen region and the "leading regions", %

Так же, как и по численности работников, абсолютным лидером в удельном весе оборота МСП в ВРП является Свердловская область и составляет в среднем 69%. Те же позиции занимает и ХМАО, обеспечивая оборот МСП на уровне в среднем 12% к ВРП. По вкладу в экономическое развитие Тюменская область (в среднем 6%) показывает значения чуть выше, чем ЯНАО (в среднем 4%). Отклонение вклада МСП в экономическое развитие региона так же имеет отрицательный характер в сторону понижения по всем представленным регионам, снижение осуществляется в связи с тем, что темп прироста ВРП обгоняет темпы прироста оборота МСП.

Следующим шагом для оценки вклада МСП в социально-экономическое развитие Тюменской области будет определение близости показателей исследуемого региона к эталонным значениям «регионов-лидеров». Это позволит

определить дистанцию каждого из регионов. Методика основывается на балльной оценке по 10-балльной шкале. Суммарные набранные баллы по показателям оценки характеризуют уровень вклада малого и среднего предпринимательства в экономическое благосостояние территориальной единицы, методом классификации его в рамках той или иной группы, указанной в таблице 2.

Таблица 2

Классификация механизмов поддержки МСП и уровень эффективности

Table 2

Classification of SMBs support mechanisms and level of effectiveness

Группа	Уровень вклада	Интервал баллов
I	Низкий	1-7
II	Средний	8-14
III	Высокий	15-20

Итоговые результаты расчета представлены в таблице 3.

Таблица 3

Исходные коэффициенты влияния малого и среднего предпринимательства на уровень экономического благосостояния региона

Table 3

The initial coefficients of influence of small and medium-sized enterprises on the level of economic well-being of the region

Субъект	Суммарная оценка	Группа	Оценка социального вклада	Оценка экономического вклада
Свердловская область	20	I	10	10
Тюменская область (без АО)	9	II	6	3
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	14	II	9	5
Ямало-Ненецкий автономный округ	10	II	8	2

Так, высокое влияние малых и средних предприятий на благосостояние региона отмечается в Свердловской области, которую мы относим к I группе. Тюменская область относится ко II группе, как и остальные исследуемые регионы, однако суммарное значение оценки вклада МСП в развитие региона находится на пограничном уровне и достигает неплохих показателей лишь благодаря высокому вкладу в социальное развитие региона в сравнении с «регионами-лидерами».

В связи с выявлением доли малого и среднего предпринимательства в развитии региона представляется целесообразным сравнить его с рейтингом качества жизни по регионам от «РИА Рейтинг» (таблица 4).

Построение рейтинга основывается на учете комплекса показателей, которые способны зафиксировать характер влияния различных факторов, определяющих условия жизни и ситуации в социально-экономической сфере.

Таблица 4
Рейтинг российских регионов
по качеству жизни

Table 4
Rating of Russian regions
by quality of life

Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл (из 100)
1	Москва	79,3
2	Санкт-Петербург	77,3
3	Республика Татарстан	74,5
4	Белгородская область	66,8
5	Краснодарский край	63,9
6	Краснодарский край	63
7	Воронежская область	61,9
8	Ленинградская область	60,6
9	Калининградская область	59,2
10	Ханты-Мансийский автономный округ	58,8
11	Липецкая область	58,4
12	Ямало-Ненецкий автономный округ	58,1
13	Свердловская область	57,1
14	Тюменская область	57

Основываясь на рейтинге 2019 г., можно наблюдать следующую картину: исследуемые регионы входят в топ-15 по качеству жизни, однако Свердловская область в этом списке занимает 13 строчку, что на одну строчку выше Тюменской области. Среди исследуемых регионов лидером по качеству жизни является ХМАО (10 место), хотя согласно нашему исследованию это должна быть Свердловская область, но этот факт говорит лишь о большем количестве показателей, рассматриваемых при оценке рейтинга качества жизни, в котором МСП является лишь одним из индикаторов благосостояния населения того или иного региона, однако тот вклад, который вносят малые и средние предприятия в развитие региона, достаточен для того, чтобы быть на вершине рейтинга, состоящего из 85 строчек.

Таким образом, деятельность МСП благотворно влияет на благосостояние региона, что можно наблюдать и по рейтингу качества жизни, и по рейтингу основных показателей деятельности МСП, приведенных ранее. Существование зависимости между степенью развития малого и среднего предпринимательства и благосостоянием в регионе дает обоснование необходимости совершенствования государственных мер поддержки МСП в регионах с низкими показателями развития такого структурного элемента рыночной экономики, как малые и средние предприятия. Так как Тюменская область занимает не лидирующие позиции в части развития и вклада в благосостояние среди исследуемых регионов, целесообразно рассмотреть существующие меры поддержки и пути их совершенствования.

Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Тюменской области представлена такими направлениями как: финансовая, инфор-

мационная, консультационная, образовательная, имущественная и инновационная поддержки. Инфраструктура поддержки малого и среднего бизнеса в Тюменской области отражена в таблице 5.

Таблица 5

**Инфраструктура поддержки бизнеса
в Тюменской области**

Table 5

**Business support infrastructure
in the Tyumen region**

Финансовая поддержка	
Департамент инвестиционной политики и государственной поддержки предпринимательства Тюменской области	Субсидии малому и среднему бизнесу; гранты, реализуемые в форме субсидий
Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области	Субсидий
Фонд «Инвестиционное агентство Тюменской области»	Целевые займы; гарантийный фонд; портфельное инвестирование проектов
Микрокредитная компания «Фонд микрофинансирования Тюменской области»	«Легкий старт» — для начинающих предпринимателей; МиР — для развития действующего бизнеса и т. п.
Имущественная поддержка	
Департамент имущественных отношений Тюменской области	Земельные участки, предоставляемые для реализации МСП
АО «Агентство инфраструктурного развития Тюменской области»	Индустриальные парки Тюменской области: Боровский, Богандинский, Агропарк «Ишимский», Промышленная площадка «ДСК-500», офисные помещения
ГАУ ТО «Западно-Сибирский инновационный центр» (Тюменский технопарк)	Бизнес-инкубатор
Информационная и организационная поддержка	
Бизнес-инкубатор ГАУ ТО «Западно-Сибирский инновационный центр» (Тюменский технопарк)	Проведение консультаций по проблемам производительности труда МСП
Центр поддержки экспорта Тюменской области	Помощь по поиску отечественного поставщика в рамках запросов иностранных клиентов; комплексное сопровождение контракта на экспорт; обеспечение участия МСП в акселерационных программах по развитию экспортной деятельности
Центр инноваций социальной сферы	Механизм государственной поддержки социально направленных МСП некоммерческих организаций; организация и проведение регионального этапа Всероссийского конкурса «Лучший социальный проект года»

Так же информационная поддержка осуществляется областными центрами компетенций в сфере производительности труда, региональным центром прототипирования, центром поддержки предпринимательства, МФЦ для бизнеса, союзом «Торгово-промышленная палата Тюменской области», акционерным обществом «Тюменская агропромышленная лизинговая компания», ассоциацией развития кластеров и технопарков России, акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»

Представленные на рис. 5 данные свидетельствуют о наиболее обеспеченной формой поддержки является финансовая, на ее долю приходится более 90% денежных выплат.

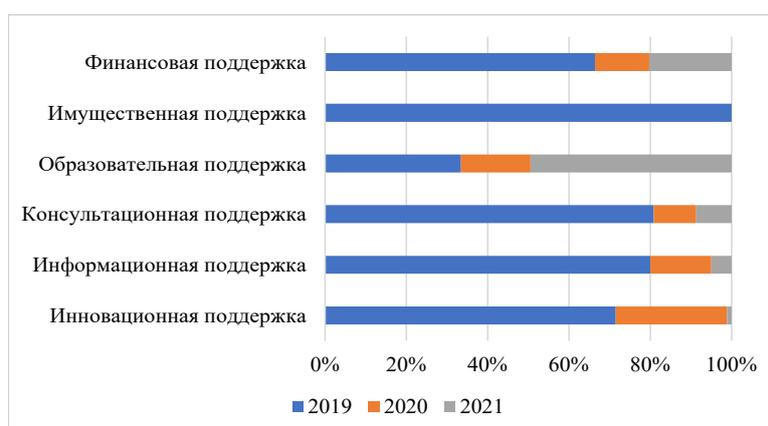


Рис. 6. Виды государственной поддержки МСП в Тюменской области

Fig. 6. Types of state support for SMBs in Tyumen region

Среди нефинансовых форм поддержки особо выделяется консультационная поддержка, по итогам 2019 г. было проведено 210,5 тыс. часов консультаций по разным направлениям. Однако совокупный объем предоставляемой поддержки в анализируемом периоде резко упал в 2020 г. на 81% в денежном выражении и на 89% в предоставленных часах поддержки, что является следствием COVID-19. Спад произошел абсолютно по всем направлениям поддержки, инновационная и имущественная упали на 100% и не предоставлялись в 2020 г. В 2021 г. отмечается восстановление положительного прироста мер государственной поддержки, общий объем поддержки в млн руб. увеличился на 52%, в то время как часы поддержки увеличились лишь на 2%, увеличение произошло за счет роста образовательной поддержки, консультационная же и информационная продолжили падать. В целом, несмотря на положительную динамику объема мер поддержки малого и среднего бизнеса, показатели говорят о том, что возвращение к «доковидным» временам еще не произошло и на данном этапе только происходит процесс наращивания темпов прироста, а показатели все еще стремятся к «докризисным».

Таким образом, наиболее востребованной формой поддержки является финансовая, так же значительное внимание государство уделяет консультационным мерам поддержки по различным направлениям. Однако неблагоприятные последствия коронавирусной волны сказываются как на деятельности самих предприятий, так и на способность государства предоставлять поддержку, и эти последствия продолжают влиять на основные показатели эффективности мер государственной поддержки. В среднем государственную поддержку на современном этапе нельзя характеризовать как эффективную.

Независимо от того, в каком объеме были осуществлены финансовые вложения, формирующаяся инфраструктура поддержки бизнеса территорий и ощутимый рост масштабы предприятий данного уровня, призванных оказывать положительное влияние на уровень благосостояния населения, на современном этапе не наблюдается.

Согласно опросу, проведенному РСПП и представленному в таблице 6, наиболее часто встречаемой проблемой при получении государственной поддержки является невозможность выполнить нормативно определенные условия программы.

Таблица 6

**Проблемы и ограничения,
с которыми столкнулись МСП, %**

Table 6

**Problems and limitations encountered
with repetition small and medium-sized
businesses, %**

Проблемы и ограничения, с которыми столкнулись МСП	%
Объективно невозможно выполнить нормативно определенные условия программы	63,5
Другое	21,8
Предъявление банками дополнительных требований, не предусмотренных госпрограммами	21,2
Бюрократизм в требованиях налоговых органов и их отличающийся состав по территориям	20,5
Прекращение предоставления средств в рамках согласованных ранее кредитных договоров	17,3
Продолжающееся начисление по кредитам пеней и штрафов, в период обращения за реструктуризацией	9,6
Лишение удаленного доступа к открытию счетов, вопреки рекомендациям Банка России	5,1
Блокировка операций по счету в связи с транзитным характером	3,8

В опросе участвовало 20% респондентов, относящихся к Уральскому Федеральному округу, что наблюдается и исходя из анализа, проведенного автором работы, так как количество часов консультационной поддержки, касающихся мер государственной поддержки входит в топ-5 всех часов консультационной поддержки, что вероятно в этой связи было бы целесообразно упростить условия программ и сделать их максимально доступными для предпринимателей. Так

же, очевидно, что у МСП в Тюменской области возникают проблемы с патентным лицензированием, так как консультационная поддержка в этом направлении достигает наивысших показателей, что в свою очередь требует обратить внимание государства на этот пункт.

Исходя из проведенного анализа, наименьшей поддержкой, выраженной в часах, является информационная, хотя важность информатизации малого и среднего предпринимательства через государственные каналы связи о поддержке достаточно высока. В связи с этим, целесообразно было бы обратиться к зарубежному опыту (Германия), где малый и средний бизнес обязывают быть членом объединений профессионалов. Относительно Российской Федерации, представляется возможным, рассмотреть структуры, действующие на базе имеющихся на современном этапе объединений. А именно: РСПП, ТПП, Деловая Россия, Опора России. Так как мы рассматриваем предложения в рамках региона, автором предлагается ориентироваться на региональное объединение, членство в которой должно быть обязательным для каждого субъекта МСП. Так, эти объединения будут являться каналом связи для доведения информации, так как проблема в том, что далеко не все предприниматели осведомлены о механизме поддержки. Так же данные объединения будут служить инструментом выявления потребности и определения для государства векторов, нуждающихся в усовершенствовании в инфраструктуре поддержки, достигаемые путем анкетирования. Эти анкетирования будут направлены на выявление основных проблем, мешающих созданию и развитию предприятий.

Заключение

В ходе работы выяснилось, что негативной тенденцией по Тюменской области отличается показатель средней численности работников предприятий, учитывая, что МСП является основой создания новых рабочих мест в экономике. В этой связи Тюменская область нуждается в мерах поддержки, направленных на сохранение рабочих мест. Это могут быть субсидии на сохранение штатной численности в размере МРОТ на 1 сотрудника, беспроцентный кредит на выплату зарплат и другие варианты. Это позволит предприятиям не искать выхода из тяжелой финансовой ситуации в сокращении штата работников.

Так же анализ мер, предоставляемых государством в Тюменской области, показал их ограниченность, особенно в части финансовых мер поддержки. К примеру, Департамент инвестиционной политики Тюменской области помимо неразнообразного перечня мер поддержки, в реестре предпринимателей-получателей мер поддержки отражает, что субсидии выдаются только лишь на субсидирование лизинговых платежей. Так же автором предлагается уделить в Тюменской области особое внимание социальному предпринимательству, разработать узконаправленные программы (например, креативное предпринимательство), которые бы соответствовали особенностям той или иной социальной группы, а также уделить внимание начинающим предпринимателям, которые как раз и трудовые ресурсы, в чем нуждается область в связи с падением численности работников на предприятиях МСП.

Таким образом, Тюменская область обладает высоким потенциалом в развитии государственной поддержки МСП и улучшения благосостояния региона, а так же качества жизни его населения, прежде всего, необходимо отметить то, чтобы создать условия для функционирования малого и среднего бизнеса — это непосредственно экономическая среда их существования, далее касательно самих мер поддержки, автором была выявлена необходимость расширения информационной поддержки, поддержки социального предпринимательства и других узких групп населения, введения мер поддержки, направленных на сохранение рабочих мест. Так же автором предлагается обратиться к зарубежному опыту и обязать предпринимателей становится членами региональных профессиональных объединений, которые бы позволили информировать всех и каждого о существовании тех или иных мерах поддержки, а также своевременно выявлять проблемы путем проведения опросов, в которых опять же участвовал бы каждый предприниматель, что делало бы результаты опроса более достоверными и основательными для применения. Общероссийской проблемой, которая по мнению автора должна быть рассмотрена и на уровне Тюменской области, является сложность нормативного выполнения некоторых условий программы, что вызывает необходимость совершенствования программ для того, чтобы сделать их более доступными и прозрачными для субъектов МСП. Преобразование государственных мер поддержки позволит повысить долю малого и среднего предпринимательства в социально-экономическом развитии региона, что непосредственно повлияет и на качество жизни в нем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Версоцкий Р. Р. Малое и среднее предпринимательство и его роль в рыночной экономике России / Р. Р. Версоцкий // *Управленческое консультирование*. 2019. № 10. С. 92–99. URL: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-10-92-99>
2. Гражданкин В. А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае / В. А. Гражданкин // *Российский государственный пед. университет имени А. И. Герцена*. 2009. № 93. С. 117–122.
3. Данные по формам статистической налоговой отчетности // Федеральная налоговая служба. 2022. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> (дата обращения: 20.05.2022).
4. Карпов В. В. Анализ и совершенствование механизма государственной поддержки малого и среднего предпринимательства / В. В. Карпов, А. А. Кораблева, Н. Т. Мозжерина // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. № 8 (383). С. 38–49.
5. Колесниченко Е. А. Совершенствование мер государственной поддержки предпринимательства на региональном уровне / Е. А. Колесниченко, Я. Ю. Радюкова, С. Е. Дронов // *Бюллетень науки и практики*. 2018. Том 4. № 10. С. 341–350.
6. Кремин А. Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе / А. Е. Кремин // *Проблемы развития территории*. 2017. № 3 (89). С. 46–61. URL: http://library.vscs.ac.ru/Files/articles/1496395275_4661.pdf (дата обращения: 25.05.2022).

7. Мазилев Е. А. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов / Е. А. Мазилев, А. Е. Кремин // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). С. 1–11.
8. Мироседи С. А. Оценка результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства / С. А. Мироседи, Т. Г. Мироседи, Е. В. Гончарова // Российское предпринимательство. 2016. Том 17. № 23. С. 3413–3430.
9. Национальный онлайн-портал для предпринимателей // Мой бизнес. 2022. URL: <https://мойбизнес.рф/anticrisis> (дата обращения 25.05.2022).
10. О мерах поддержки российской экономики // Российский союз промышленников и предпринимателей. 2022. URL: <https://www.rspp.ru/activity/analytics/o-merakh-podderzhki-rossiyskoy-ekonomiki-vo-vremya-pandemii-chast-ii-meru-v-finansovoy-sfere/> (дата обращения: 20.05.2022).
11. Полуянов В. П. Влияние малого предпринимательства на отдельные показатели качества жизни населения / В. П. Полуянов, Е. В. Полуянов // Путеводитель предпринимателя. 2019. С. 135–146.
12. Попов С. А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства / С. А. Попов // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 2249–2252.
13. Рейтинг российских регионов по качеству жизни // РИАНовости. 2020. URL: <https://ria.ru/20200217/1564483827.html> (дата обращения: 01.06.2022).
14. Романенко Е. В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности / Е. В. Романенко // Сибирский торгово-экономический журнал. 2009. № 8. С. 30–35.
15. Сергеева Т. Л. Оценка влияния малого бизнеса на развитие регионов / Т. Л. Сергеева, Ю. В. Лазич // Beneficium. 2020. № 1 (34). С. 13–20.
16. Соловьева Н. А. Комплексный подход к оценке вклада малого бизнеса в развитие сферы услуг / Н. А. Соловьева, О. В. Конева // Проблемы современной экономики. 2007. № 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1367> (дата обращения: 01.06.2022).
17. Статистические данные // Росстат. 2022. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2022).
18. Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. 2022. URL: <https://sverdl.gks.ru/folder/139006> (дата обращения: 20.05.2022).
19. Статистические данные // Федеральная служба государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. 2022. URL: https://tumstat.gks.ru/ofs_vug (дата обращения: 20.05.2022).
20. Филобокова Л. Ю. Инструментарий комплексной оценки конкурентоспособности региональных социально-экономических систем / Л. Ю. Филобокова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 29. С. 14–21.
21. Urs Fueglistaller. Charakteristik und Entwicklung von Klein- und Mittelunternehmen (KMU) / Urs Fueglistaller // KMU HSG. 2004. 11 p.
22. Urs Fueglistaller. Tetriarisierung und Dienstleistungskompetenz in schweizerischen Klein- und Mittelunternehmen / Urs Fueglistaller // KMU HSG. 2008. Pp. 43–44.

Kristina A. ZAKHAROVA¹
Nurken E. AKTAEV²
Anastasia D. PURGINA³

UDC 336.63

**THE IMPACT OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS FINANCE
ON THE LEVEL OF ECONOMIC WEALTH OF THE REGION***

¹ Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor,
Department of Economics and Finance,
University of Tyumen
kr.a.zakharova@utmn.ru

² Cand. Sci. (Phys.-Math.), Associate Professor,
Department of Economics and Finance,
University of Tyumen
n.e.aktaev@utmn.ru

³ Undergraduate Student,
University of Tyumen
n.v.ivanova@utmn.ru

Abstract

Entrepreneurship, embodying the process of funds formation in the form of small independent firms — small and medium enterprises is an integral element of the economic system. These subjects carry out a whole range of important socio-economic functions, which to a large extent can influence the overall level of the region's wealth. These include the creation of additional jobs, an increase in the level of the competitive environment, the alignment of social disproportions, the introduction and promotion of innovative technologies. These factors directly affect the socio-economic development of both the country as a whole and

* The research was supported by the Russian Foundation Basic Research and Tyumen Region within the framework of research project No. 20-410-720008.

Citation: Zakharova K. A., Aktaev N. E., Purgina A. D. 2022. "The impact of small and medium business finance on the level of economic wealth of the region". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 8, no. 2 (30), pp. 164–183.
DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-2-164-183

a particular territory. Accordingly, small and medium enterprises are one of the levers of influence on the welfare of the region and the quality of life in it.

The article provides a statistical analysis of the small and medium modern businesses development in the Russian Federation, reflecting the mutual influence of income from activities in the regions on financial activities in the territory and the impact on a broad impact.

Also, the paper reflects the results of a conceptual approach to the study of previously presented studies of economists devoted to identifying the dependencies of the small and medium businesses development and the level of welfare of the region.

As a result of the study, it was found that at the level of the constituent entities of the Russian Federation, the main reasons for the development of small and medium enterprises are the formation of a business support infrastructure, represented by a whole range of measures that provide significant support to small and medium businesses. Namely, the implementation of programs for the financing of small and medium enterprises, the provision of information, consulting and educational support measures. Also, the list of ongoing activities includes property and innovative support for small and medium-sized businesses.

Keywords

Small and medium businesses, state support for small and medium businesses, business support infrastructure, socio-economic development of the region, financial stability of the region, welfare of the population, quality of life.

DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-2-164-183

REFERENCES

1. Versotskiy R. R. 2019. "Small and medium enterprise and its role in the market economy of Russia". Management Consulting, no. 10, pp. 92–99. Accessed on 20 May 2022. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-10-92-99> [In Russian]
2. Grazhdankin V. A. 2009. "Formation of small business support infrastructure institutions in the Altai Territory". Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, no. 93, pp. 117–122. [In Russian]
3. Federal tax service. 2022. Data on forms of statistical tax reporting. Accessed on 20 May 2022. <https://www.nalog.gov.ru/rn77/> [In Russian]
4. Karpov V. V., Korableva A. A., Mozzherina N. T. 2015. "Analysis and improvement of the mechanism of state support for small and medium enterprises". Regional Economy: Theory And Practice, no. 8 (383), pp. 38–49. [In Russian]
5. Kolesnichenko E. A., Radyukova Ya. Yu., Dronov S. E. 2018. "Improving measures of state support for entrepreneurship at the regional level". Bulletin of Science and Practice, vol. 4, no. 10, pp. 341–350. [In Russian]
6. Kremin A. E. 2017. "Methods for assessing the effectiveness of state support for small business in the region". Problems of Territorial Development, no. 3 (89), pp. 46–61. Accessed on 20 May 2022. http://library.vsc.ac.ru/Files/articles/1496395275_4661.pdf [In Russian]

7. Mazilov E. A., Kremin A. E. 2018. "Assessing the impact of small business on the socio-economic development of regions". *Issues of Territorial Development*, no. 1 (41), pp. 1–11. [In Russian]
8. Mirosedi S. A., Mirosedi T. G., Goncharova E. V. 2016. "Evaluation of the performance of the small and medium enterprises infrastructure support system". *Russian Enterprise*, vol. 17, no. 23, pp. 3413–3430. [In Russian]
9. My business. 2022. National online portal for entrepreneurs. Accessed on 25 May 2022. <https://мойбизнес.рф/anticrisis> [In Russian]
10. Russian Union of industrialists and entrepreneurs. 2022. On measures to support the Russian economy. Accessed on 20 May 2022. <https://www.rspp.ru/activity/analytics/omerakh-podderzhki-rossiyskoy-ekonomiki-vo-vremya-pandemii-chast-ii-mery-v-finansovoy-sfere/> [In Russian]
11. Polyakov V. P., Polyakov E. V. 2019. "Influence of small entrepreneurship on selected indicators of the quality of life of the population". *Entrepreneur's Guide*, pp. 135–146. [In Russian]
12. Popov S. A. 2013. "A comprehensive analysis of assessing the effectiveness of managing small business support programs". *Fundamental Research*, no. 10, pp. 2249–2252. [In Russian]
13. RiaNovosti. 2020. Rating of Russian regions by quality of life. Accessed on 20 May 2022. <https://ria.ru/20200217/1564483827.html> [In Russian]
14. Romanenko E. V. 2009. "State support of small business: features of formation and efficiency improvement". *Siberian Trade and Economic Journal*, no. 8, pp. 30–35. [In Russian]
15. Sergeeva T. L., Lazich Y. V. 2020. "Assessment of the impact of small business on the development of regions". *Beneficium*, no. 1 (34), pp. 13–20. [In Russian]
16. Solovieva N. A., Koneva O. V. 2007. "An integrated approach to assessing the contribution of small business to the development of the service sector". *Problems of Modern Economics*, no. 2. Accessed on 1 June 2022. <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1367> [In Russian]
17. Rosstat. 2022. Statistics. Accessed on 20 May 2022. <https://rosstat.gov.ru/> [In Russian]
18. Federal state statistics service for Sverdlovsk Oblast and Kurgan Oblast. 2022. Statistical data. Accessed on 20 May 2022. <https://sverdl.gks.ru/folder/139006> [In Russian]
19. Federal state statistics service for the Tyumen Region, the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Yugra and the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug. 2022. Statistical data. Accessed on 20 May 2022. https://tumstat.gks.ru/ofs_vug [In Russian]
20. Filobokova L. Yu. 2011. "Toolkit for a comprehensive assessment of the competitiveness of regional socio-economic systems". *Financial Analytics: Problems And Solutions*, no. 29, pp. 14–21. [In Russian]
21. Urs Fueglistaller. 2004. "Characteristics and development of small and medium-sized enterprises (SMEs)". *KMU HSG*. 11 p.
22. Urs Fueglistaller. 2008. "Tetiarization and service competence in Swiss small and medium-sized enterprises". *KMU HSG*. Pp. 43–44.