

## Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки

Виктор Владимирович Россиев

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия  
Контакт для переписки: rossiev1997@mail.ru

**Аннотация.** Бесплатная юридическая помощь является одним из основополагающих институтов обеспечения прав человека, гарантированных как нормами международного права, так и нормами национального законодательства большинства цивилизованных стран мира. Его основу составляет принцип оказания правовой помощи ради общественного блага — принцип «pro bono». В настоящей статье в позитивистском и историко-правовом контексте рассмотрена система бесплатной юридической помощи, действующая на территории Соединенных Штатов Америки. Выявлена тенденция постепенного расширения сферы применения бесплатной юридической помощи от исключительно уголовных дел до сфер гражданского и административного судопроизводства. В статье рассмотрен субъектный состав системы оказания бесплатной юридической помощи в США: охарактеризована роль адвокатуры, юридических клиник при высших учебных заведениях, осуществляющих подготовку студентов по юридическим специальностям, корпорации юридических услуг и иных участников. Выделены группы лиц, имеющих право на получение правовой помощи на безвозмездной основе. Определены виды и способы оказания безвозмездной правовой помощи, механизмы финансирования соответствующей деятельности. Выявлены основные преимущества и недостатки американской системы бесплатной юридической помощи, что позволяет учитывать их в процессе модернизации российского института квалифицированной правовой помощи, оказываемой лицам на безвозмездной основе. В качестве преимуществ модели бесплатной юридической помощи США выделены государственное финансирование частного сектора бесплатной правовой помощи, широкое распространение идеи помощи pro bono среди представителей юридического сообщества, развитая система клинического образования в юридических школах США и др., а ее недостатками являются недостаточно четкое нормативное закрепление порядка, форм оказания бес-

платной юридической помощи, субъектного состава лиц, имеющих право на получение такого вида помощи, ответственности адвокатского корпуса за не оказание помощи по принципу *pro bono*.

**Ключевые слова:** принцип «*pro bono*», бесплатная юридическая помощь, права и свободы человека, адвокатура в США, Корпорация юридических услуг, юридические клиники, право на судебную защиту, право на судебную защиту, право на доступ к правосудию

**Цитирование:** Россиев В. В. 2023. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 9. № 3. С. 176–191. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-3-176-191>

Поступила 23.01.2023; одобрена 23.02.2023; принята 21.08.2023

## Free legal aid in the United States of America

Viktor V. Rossiev

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia  
Corresponding author: rossiev1997@mail.ru

**Abstract.** Free legal aid is one of the fundamental institutions of ensuring human rights guaranteed both by the norms of international law and the norms of national legislation of most civilized countries in the world. It is based on the idea of providing legal assistance for the public good — the “*pro bono*” principle. This article considers the system of free legal aid operating in the territory of the USA in a positivist and historical-legal context. The tendency of gradual expansion of the scope of application of free legal aid from exclusively criminal cases to the spheres of civil and administrative proceedings is revealed. Special attention is paid to the subject composition of the system of free legal aid in the USA: the role of the Bar, legal clinics at higher education institutions that train students in legal specialties, legal services corporation, and other participants. The results identify the groups of persons eligible to receive *pro bono* legal aid, as well as types and methods of providing *pro bono* legal aid, mechanisms of financing of the relevant activities. The advantages of the US model of free legal aid include: public funding of the private sector of free legal aid, wide spread of the idea of *pro bono* assistance among representatives of the legal community, and developed system of clinical education in US law schools, among others; its disadvantages are: insufficiently clear normative fixation of the procedure,

forms of free legal aid, subject composition of persons entitled to receive this type of assistance, the responsibility of the legal profession for the provision of free legal aid, the responsibility of the legal profession for the provision of free legal aid, and the responsibility of the legal profession for the provision of free legal aid. These advantages and disadvantages of the American system of free legal aid have share an insight into the modernization of the Russian institute of qualified legal aid provided to persons on a pro bono basis.

**Keywords:** pro bono principle, free legal aid, human rights and freedoms, US bar, Legal Services Corporation, legal clinics, right to legal protection, right to legal protection, right to access to justice

**Citation:** Rossiev, V. V. (2023). Free legal aid in the United States of America. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, 9(3), 176–191. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2023-9-3-176-191>

Received Jan. 23, 2023; Reviewed Feb. 23, 2023; Accepted Aug. 21, 2023

## Введение

«Уделение наших знаний и энергии решению проблем другого без ожидания материального вознаграждения — вот что определяет нас как профессионалов». Указанная цитата, принадлежащая второму президенту Соединенных Штатов Америки, юристу по образованию, одному из наиболее успешных адвокатов своего времени — Джону Адамсу, достаточно четко раскрывает сущность основополагающего для оказания безвозмездной правовой помощи принципа «pro bono» [Оськина, Лупу, 2014].

«Pro bono» (от лат. pro bono publico «ради общественного блага») — оказание профессиональной помощи на безвозмездной основе.

Первое закрепление указанного принципа в американском праве осуществлено в VI поправке к Конституции США, ратифицированной в 1791 г. Данная поправка содержала в себе положения, относительно права на пользование услугами бесплатного адвоката для каждого лица, в отношении которого началось уголовное преследование [Конституция США], однако, как уже было отмечено, реализация данного принципа предусматривалась исключительно в рамках уголовного процесса. Принцип оказания профессиональной юридической помощи ради общественного блага (pro bono) в широком понимании, применяемый и за рамками уголовного процесса, изначально функционировал в форме социальной ответственности каждого юриста, выражающейся в осуществлении части его работы добровольно и на безвозмездной для него основе.

Дальнейшее развитие рассматриваемого принципа в США привело к нормативному закреплению ряда положений, создающих основу для обеспечения гарантий получения

бесплатной юридической помощи, в том числе и в цивилистическом процессе. Так, согласно пункту 6.1. Типовых правил профессионального поведения Американской ассоциации юристов (ААЮ), каждый юрист несет профессиональную, а не социальную ответственность за предоставление юридических услуг тем, кто не в состоянии за них платить. Юрист должен оказывать значительную часть (50 часов) юридических услуг в год бесплатно малоимущим лицам, а также благотворительным, религиозным и иным общественным организациям в вопросах, касающихся удовлетворения их потребностей [Типовые правила ... ААЮ].

Указанный документ, изначально не обладавший силой закона, был принят в качестве модельных правил всеми штатами к 2018 г.

Помимо вышеуказанных правил, иной американской правозащитной организацией — Институт *pro bono* (Pro Bono Institute), основанной в 1996 г., была создана Декларация принципов *pro bono*, устанавливающая обязательность оказания правовой помощи безвозмездно каждым юристом продолжительностью от 3 до 5 процентов его совокупного рабочего времени за календарный год. Указанный документ носит рекомендательный характер, к его исполнению может присоединиться любая компания, оказывающая юридические услуги [Бугаренко, 2010].

Таким образом, американское законодательство обеспечило нормативную основу, гарантирующую возможность получения нуждающимися лицами бесплатной правовой помощи в гражданском и административном судопроизводстве, помимо существующих гарантий в уголовном процессе.

Настоящее исследование посвящено современной системе оказания бесплатной юридической помощи в Соединенных Штатах Америки. Изучение систем бесплатной юридической помощи, в частности осуществленное в рамках этой статьи, позволяет проанализировать и сравнить различные формы и методы оказания безвозмездной правовой помощи, субъектные составы лиц и организаций, такую помощь оказывающих, определить источники ее финансирования, а главное, сделать вывод о том, каким критериям должна соответствовать наиболее приближенная к идеальной модели система бесплатной юридической помощи. Актуальность такого исследования обосновывается постоянно развивающейся системой права, порождающей все новые и новые категории спорных с правовой точки зрения ситуаций, требующих вмешательства профессиональных юристов, чья работа в обычных рыночных условиях достаточно высокооплачиваема. Ввиду чего очевидна необходимость существования и эффективной работы системы бесплатной юридической помощи, обеспечивающей реализацию соответствующего права для лиц, не имеющих возможности оплачивать услуги юристов самостоятельно. В рамках настоящей работы мы постараемся выделить преимущества и недостатки системы бесплатной юридической помощи Соединенных Штатов Америки, а также сделаем вывод о целесообразности учета американского опыта в рассматриваемой сфере в российской правовой действительности.

## Результаты

### Система бесплатной юридической помощи в США

Фактически система бесплатной юридической помощи в США представлена следующими субъектами, осуществляющими подобный вид деятельности:

- Корпорацией юридических услуг (Legal Services Corporation (LSC)) и финансируемыми ею компаниями, оказывающими бесплатные юридические услуги населению в гражданско-правовой сфере;
- Адвокатами, оказывающими безвозмездную правовую помощь по всем категориям дел, ввиду закрепления соответствующей обязанности Конституцией США, а также указанными выше Типовыми правилами профессионального поведения ААЮ;
- Юридическими клиниками, осуществляющими свою деятельность при юридических факультетах высших учебных заведений США;
- Иными лицами и организациями, оказывающими правовую помощь по принципу «pro bono» [Houseman, 2013].

### Корпорация юридических услуг

Корпорация юридических услуг (далее — Корпорация) — некоммерческая организация, основанная в 1974 г., согласно закону «О юридических услугах» [LSC Act], является крупнейшим спонсором программ юридической помощи в США.

Финансируемая из федерального бюджета Корпорация предоставляет гранты на оказание правовой помощи американцам с низкими доходами, то есть доходами ниже федерального уровня бедности (на 2021 г. такой уровень составлял 16 100 долл. в год на одного человека). По данным Бюро переписи населения США, каждый пятый американец имеет доход ниже указанного уровня и, как следствие, вправе получать безвозмездную помощь грантополучателей Корпорации, которые представлены в каждом штате (всего 132 организации с более чем 800 офисами по всей территории США) [LSC: Who we are?].

Согласно вышеуказанному закону «О юридических услугах», у Корпорации также существует обязанность контролировать эффективность финансируемых ею программ и организаций как перед принятием решения о выдаче соответствующего гранта, так и после этого. Такой контроль осуществляется Корпорацией путем постоянного мониторинга деятельности грантополучателей, а также обязанности последних отчитываться о расходовании полученных средств. Статистические показатели работы грантополучателей подтверждают высокую степень эффективности их работы. Так, единственная финансируемая федеральной Корпорацией в штате Аляска «Корпорация юридических услуг» за 2021 г. оказала соответствующие услуги населению 2 229 раз. При этом наиболее распространенными явились вопросы, связанные с семейным и жилищным правом.

В штате Калифорния осуществляют работу одиннадцать грантополучателей Корпорации. Некоторые из них, такие как «Калифорнийская организация сельской юридиче-

ской помощи» или «Юридическая организация помощи в области залива» (в названии данной структуры заложена территориальная расположенность юридической организации на Калифорнийском полуострове вблизи Калифорнийского залива), работают с ориентиром на конкретные группы населения, либо на отдельные территории штата. Показатели деятельности указанных организаций также говорят об их высокой профессиональной эффективности. Так, «Фонд юридической помощи Лос-Анджелеса» за 2021 г. оказал бесплатную юридическую помощь в 10 613 случаях, а «Общество юридической помощи Сан-Диего» в 6 326 случаях.

Согласно общим статистическим данным Корпорации за 2019 г., финансируемые ею организации оказали правовую помощь безвозмездно в 1,8 млн случаев [LSC: 2019 Annual Report], отказывая при этом более чем 50% обратившимся за помощью лиц ввиду несоответствия субъектным критериям, необходимым для получения помощи бесплатно.

Финансирование работы указанных выше организаций осуществляется Корпорацией ежегодно, при этом размер финансирования, как правило, постепенно увеличивается. Так, согласно данным, приведенным на сайте Корпорации, финансирование «Общества юридической помощи Мид-Нью-Йорка» в 2018 г. составляло 2 013 149 долл. США, а к 2021 г. выросло до 2 335 257 долл. США. Организация «Лорел юридические услуги» штата Пенсильвания, в свою очередь, в 2018 г. получила 633 943, а в 2021 г. — 774 745 долл. США на оказание услуг по бесплатной юридической помощи [LSC: Our Grantees].

Корпорация юридических услуг сегодня фактически является основным субъектом, обеспечивающим оказание бесплатной юридической помощи в гражданско-правовой сфере [Sandman, 2019].

Корпорация, финансируемая из федерального бюджета США, обязана проверять своих потенциальных грантополучателей и контролировать их работу после получения гранта. Поэтому Корпорация и имеет возможность предоставлять необходимые денежные средства действительно эффективным участникам системы бесплатной юридической помощи. Представляется, деятельность Корпорации юридических услуг является примером эффективной саморегуляции отношений в сфере обеспечения права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь.

## **Адвокатура**

Помимо Корпорации юридических услуг, субъектом, оказывающим бесплатную юридическую помощь на территории США, является адвокатура.

Адвокаты, осуществляющие оказание бесплатной юридической помощи в уголовном и административном судопроизводстве, в соответствии со ст. 3006А Свода законов США, назначаются судом. Правом пользоваться услугами таких адвокатов обладают лица, «чьи финансовые возможности не позволяют самостоятельно получить подобные услуги» [House of Representatives, Congress, 2021]. Однако, если в процессе рассмотрения уголовного или административного дела будет установлено, что лицо, которому услуги адвоката были оказаны на безвозмездной основе, имело возможность их оплачивать, суд вправе обязать такое лицо осуществить соответствующие выплаты.

Порядок оплаты услуг адвокатов по назначению также регулируется вышеуказанной статьей Свода законов США. Так, по завершении уголовного или административного судопроизводства, организация, представившая адвоката, получает следующие компенсации:

- не более 60 долл. за час времени, проведенного адвокатом в суде;
- не более 40 долл. за час времени, разумно проведенного адвокатом вне суда с целью представления интересов своего доверителя в конкретном деле.

Максимальные суммы, подлежащие выплате вышеуказанным организациям, не могут превышать 3 500 долл. для уголовных дел, 1 000 долл. для дел административного характера и 2 500 долл. для представительства доверителя по указанным категориям дел в суде апелляционной инстанции.

Свод законов США также устанавливает перечень организаций, имеющих обязанность предоставлять адвокатов по назначению. Одной из таких организаций является Федеральная организация общественных защитников (далее — ФООЗ). Такая организация обычно состоит из одного или нескольких штатных адвокатов, осуществляющих свои правозащитные функции на безвозмездной основе для жителей конкретного населенного пункта, района, округа. Фактически адвокат заключает соглашение (контракт) с определенным муниципальным образованием. Назначение на должность такого адвоката (защитника) осуществляется местным апелляционным судом по представлению соответствующего районного суда. Срок полномочий защитников составляет 4 года с возможностью переизбрания [McCaу, 2000].

Общественная организация защитников является еще одним органом, уполномоченным представлять адвокатов в судебные процессы для осуществления последними правовой помощи на безвозмездной основе. Фактически, указанная организация является аналогом ФООЗ, однако создается на добровольной основе самими адвокатами, изъявившими желание оказывать бесплатную юридическую помощь. Тем не менее, несмотря на добровольный характер своей работы, указанная организация имеет возможность получать гранты и периодические субсидии для обеспечения собственной работы из бюджета штата или муниципалитета [Stoughton, 2009].

Таким образом, бесплатная юридическая помощь на территории США может оказываться адвокатами посредством прямого назначения адвоката в конкретное дело, посредством работы адвокатов по контракту, а также полностью на добровольной основе (публичная защита) [Рабиа, 2011].

Деятельность адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи по гражданским делам до недавнего времени не была нормативно урегулирована и оказывалась последними исключительно на добровольной основе. Однако в 2018 г. с принятием адвокатурой каждого штата Типовых правил профессионального поведения ААЮ в качестве обязательных, у адвокатов возникла обязанность по оказанию помощи *pro bono*, в частности и по гражданским делам.

Вместе с обязанностью оказания юридической помощи на безвозмездной основе у адвокатов существует и обязанность отчитываться перед собственной коллегией

о проведенной ими работе в формате «pro bono». Как показывает практика, большинство случаев оказываемой помощи «pro bono» осуществляется адвокатами в форме устных и письменных консультаций [Lippman, 2013].

Важно учитывать, что адвокатура не является основным субъектом, оказывающим бесплатную юридическую помощь, в связи с чем адвокаты обязаны уделять часть своего рабочего времени помощи «pro bono», однако эта обязанность по своей сути декларативная, т. к. ответственности за ее неисполнение не предусмотрено.

Являясь одним из субъектов, непосредственно оказывающих правовую помощь на безвозмездной основе, адвокатура также является и одним из источников финансирования такой деятельности за счет процентов, накапливающихся на трастовых счетах адвокатов (ИОЛТА).

Механизм работы таких счетов функционирует следующим образом: адвокаты регулярно получают денежные средства, подлежащие дальнейшей передаче третьим лицам, от своих доверителей. Указанные суммы вносятся адвокатами на специальные «доверительные счета» в банки, их открывшие. Фактически банки получают дополнительную денежную массу в собственный оборот и, как за любой иной вклад, обязаны выплачивать проценты лицу, его открывшему [What is Interest on Lawyers' Trust Accounts?]. Обычно сумма вклада по делу конкретного доверителя незначительна. Однако в совокупности все эти вклады составляют миллионы долл., проценты за пользование которыми становятся уже более ощутимыми [Stevenson, 2011]. Поэтому и были созданы специальные счета, аккумулирующие соответствующие вклады на едином доверительном счете (IOLTA, Interest on Lawyers' Trust Accounts — перевод с англ. «проценты по трастовым счетам юристов», ИОЛТА).

До появления ИОЛТА денежные средства доверителей вносились адвокатами на беспроцентные счета, ввиду того что федеральное законодательство запрещало коммерческим банкам выплачивать проценты по «депозитам до востребования» [Deregulation and Monetary Control Act of 1980]. Кроме того, получение адвокатами дополнительного дохода от вложенных в банки средств их доверителей противоречило основным принципам адвокатской этики.

Идея создания подобного механизма возникла в Австралии и Канаде в 1960-х гг. и впоследствии была реципирована США.

Подлежащие выплате проценты направляются банками в специальный государственный некоммерческий фонд, который, в свою очередь, уже распределяет поступившие средства между организациями, оказывающими бесплатную юридическую помощь.

По данным Американской ассоциации юристов, внедрение подобной системы значительно повысило эффективность системы финансирования бесплатной юридической помощи на территории США. Апробированная и внедренная всеми штатами Америки, ИОЛТА ежегодно приносит 150–200 млн долл., которые направляются непосредственно на поддержку организаций, оказывающих правовую помощь «pro bono».

## Юридические клиники

Следующим субъектом, оказывающим правовую помощь бесплатно на территории США, являются юридические клиники. Подобные организации создаются юридическими школами с целью повышения качества профессиональной подготовки студентов-юристов, а также с целью оказания правовой помощи «pro bono».

Впервые юридическая клиника в США появилась на базе Гарвардского университета. Созданное в начале XX в. «Гарвардское бюро юридической помощи», оказывает правовую помощь и по сей день, позволяя студентам получать практические навыки и опыт в работе с реальными клиентами [Coates IV и др., 2015], а нуждающимся в бесплатной юридической помощи лицам таковую получать.

Действующая система юридических клиник в США достаточно развита, при этом разные правовые школы подходят к вопросу клинического образования по-разному [Ильина, Иванова, 2018]. Некоторые учреждения высшего образования организуют не одну, а несколько юридических клиник с достаточно узкой специализацией (например, клиника по делам, связанным с нарушением конституционных прав, по защите прав животных, по правам женщин и др.), при этом располагаться указанные клиники могут как на базе университета, так и вне его пределов [Rajashree, 2021]. Так, на базе Университета Ратгерса в городе Нью-Браунсуик в штате Нью-Джерси на сегодняшний день функционирует 10 юридических клиник: городская клиника, клиника по защите детей, по специальному образованию, по защите прав животных, по правам женщин, по вопросам охраны окружающей среды и т. д. [Баранов и др., 2009].

Фактически к 2022 г. в США существуют следующие способы организации и функционирования юридических клиник:

- клиники при университете и районные клиники, расположенные на территории университета и вне его территории, предоставляющие студентам возможность работы с реальными клиентами;
- специальные юридические клиники, работающие по системе «Street Law», предполагающие отсутствие реального клиента [Кильмяшкина, Немечкин, 2015].

Модель юридической клиники «Street Law» осуществляет обучение студентов способам и моделям преподавания права обычным гражданам — неспециалистам в области права, школьникам, их родителям и т. д., т. е. используется в качестве механизма ликбеза [Соломатина, Степанникова, 2017].

Формы практической деятельности студентов, работающих на базе юридических клиник разнообразны. Ввиду отсутствия нормативного регулирования указанного вопроса правовая помощь студентами-юристами может оказываться в форме правового информирования населения, устных и письменных консультаций, составления процессуальных документов, а также помощи адвокатам непосредственно в судебных процессах, в случае если клиника сотрудничает с адвокатурой.

К 2014 г. практически каждый юридический вуз США предлагал своим студентам возможность формирования практических навыков на базе собственных юридических клиник [Tremblay, 2019].

Осознание важности и необходимости клинического юридического образования в США позволило юридическим клиникам занять важное место как в процессе про-

фессиональной подготовки будущих юристов, так и в системе оказания бесплатной юридической помощи.

### **Иные участники системы бесплатной юридической помощи в США**

Исследуя систему бесплатной юридической помощи в США, можно сделать вывод о широкой распространенности идеи оказания помощи *pro bono* среди представителей юридического сообщества. Кроме того, представителями доктрины в качестве подвида правовой помощи, оказываемой бесплатно, выделяется так называемая ограниченная бесплатная юридическая помощь, или помощь *pro se* (от лат. *pro se* «за себя»). Речь в данном случае идет о такой правовой помощи, где непосредственное участие юриста в ее оказании сведено к минимуму [Яшина, 2013].

Так, интернет-ресурс национальной некоммерческой организации LawHelp Interactive (LHI) предоставляет возможность создавать и заполнять различные типовые юридические формы и документы в режиме онлайн на безвозмездной основе. Работа LHI финансируется уже рассмотренной нами Корпорацией юридических услуг, а также судами штатов Калифорния и Нью-Йорк. Помимо онлайн-конструкторов юридических документов данный ресурс предоставляет возможность нуждающимся в помощи лицам опубликовать факты своих дел и связаться с профессиональными юристами, оказывающими помощь *pro bono*, непосредственно на сайте организации. С этой целью LHI создала возможность юристам-субъектам помощи *pro bono* регистрироваться на вышеуказанном интернет-ресурсе в качестве «правовых волонтеров», которые призваны рассматривать оставленные на сайте обращения нуждающихся лиц. Помимо вышеизложенного LHI является краундфандинг-платформой, позволяющей оставлять пожертвования, с помощью которых организацией оплачивается функционирование их ресурса (в частности, хостинг, модерирование и администрирование сайта). Указанный ресурс является достаточно распространенным и используется в большинстве штатов США [Law Help Interactive].

Ресурс LearnTheLaw.org позволяет любой организации, оказывающей правовую помощь «*pro bono*», получить доступ к онлайн-курсам повышения профессиональной квалификации юристов, тренингам и иным информационным правовым источникам бесплатно, что, учитывая стремительно развивающееся законодательство и необходимость постоянного повышения квалификации юристов, является крайне важным [Learn the Law].

Некоммерческая организация «Национальный центр государственных судов», изначально созданная с целью оказания помощи судам посредством организации бесплатного доступа сотрудников судов к программам повышения квалификации, а также оказания консультативных и исследовательских услуг судам по наиболее сложным категориям дел, расширила спектр оказываемых ею услуг, включив в него бесплатные консультации по правовым вопросам для нуждающихся граждан, а также открыв для последних доступ к обучающим материалам и программам правового характера [National Center for State Court].

В качестве видов ограниченной юридической помощи можно выделить:

- устные консультации по правовым вопросам по телефону или через Интернет (в формате «горячих линий»);

- открытые занятия, вебинары, информирующие широкий круг лиц об интересующих их правовых вопросах;
- интернет-порталы, сайты, содержащие сведения о порядке подготовки и подачи определенных юридических документов, а также предоставляющие пользователям доступ к имеющейся на сайте правовой информации.

Учитывая тот факт, что достаточно большое количество из общего числа обращений нуждающихся в бесплатной юридической помощи лиц не являются юридически сложными и заключаются в необходимости устного консультирования либо в составлении несложных правовых документов, существование вышеуказанных ресурсов, позволяющих решить такие вопросы с максимальной оперативностью и эффективностью, является позитивным фактором в развитии системы бесплатной юридической помощи в США.

Кроме вышеуказанных видов юридической помощи *pro bono* и *pro se* к видам бесплатной правовой помощи можно отнести и иные ее формы.

«Организация юридических услуг Северной Вирджинии», помимо непосредственного оказания помощи «*pro bono*», создала систему уведомления ее клиентов о предстоящих судебных заседаниях, посещениях должностных лиц и иных важных с правовой точки зрения событиях. Такая система позволила организации снизить к 2014 г. процент неявки своих клиентов в суд на 45 процентов [Legal Services of Northern Virginia].

Общество бесплатной юридической помощи Кливленда разработало систему мониторинга эффективности оказываемой ими бесплатной юридической помощи, собирая данные с лиц, которым подобная помощь была оказана. Указанный мониторинг, очевидно, позволил определить наиболее проблемные направления в указанной сфере.

Существуют также и некоторые специализированные ресурсы и организации, оказывающие помощь отдельным категориям населения. Так StatesideLegal.org осуществляет бесплатную юридическую помощь в форме устных и письменных консультаций, предоставления правовой информации военнослужащим, ветеранам и их семьям [Stateside Legal].

Указанные организации и в целом американское сообщество юристов «*pro bono*» достаточно активно используют технологии, модернизируя и повышая эффективность работы системы бесплатной юридической помощи США.

## Заключение

Система бесплатной юридической помощи в США представляет собой сложный механизм взаимодействия огромного количества организаций, осуществляющих подобный вид деятельности. Система бесплатной юридической помощи в США значительно отличается от более регламентированной с законодательной точки зрения сходной системы в Российской Федерации и обладает как своими преимуществами, так и недостатками.

По нашему мнению, серьезным недостатком рассматриваемой нами системы бесплатной юридической помощи в США является ее крайне узкое законодательное регулирование. Фактически право на получение бесплатной юридической помощи гарантировано исключительно для лиц, не имеющих возможность оплатить юридические услуги. Иные категории населения, имеющие возможность пользоваться юридическими услугами

бесплатно, не установлены. Соответственно, они имеют возможность обратиться с правовыми вопросами либо к юристам на возмездной основе, либо к специализирующимся на определенной группе населения организациям «pro bono», при условии, что подобные существуют. Кроме того, как и в российском законодательстве, устанавливая гарантии получения населением «высококачественной юридической помощи», американский законодатель не устанавливает соответствующих критериев.

Значительным преимуществом системы бесплатной юридической помощи в США является наличие корпорации, осуществляющей организацию системы бесплатной юридической помощи, получающей финансирование за счет средств федерального бюджета, имеющей возможность использовать указанные средства с целью поддержания работы и развития указанной системы, в отличие от Российской Федерации, где финансирование системы бесплатной правовой помощи фактически возложено на региональные бюджеты и выражается исключительно в компенсациях адвокатского корпуса за оказание соответствующих услуг. По нашему мнению, система бесплатной юридической помощи должна финансироваться за счет средств федерального бюджета, которым указанная функция отчасти выполнялась в период зарождения в Российской Федерации института государственных юридических бюро, либо из совокупных средств федерального и региональных бюджетов. Финансирование системы бесплатной юридической помощи из федерального бюджета, во-первых, значительно ускорит, а возможно, и повысит уже существующие выплаты, а именно субсидии адвокатскому корпусу и заработные платы сотрудникам юридических бюро. Во-вторых, повысит заинтересованность и престиж работы по принципу pro bono в Российской Федерации. И, как следствие, в-третьих, увеличит количество как субъектов, оказывающих такой вид помощь, так и субъектов, чье право на получение правовой помощи бесплатно было реализовано должным образом.

Кроме того, важно учесть инновационный метод сбора денежных средств, для более успешного функционирования системы бесплатной юридической помощи в США — ИОЛТА, позволяющий де-факто получать «деньги из воздуха» в форме процентов по вкладам. В этом случае на систему бесплатной юридической помощи тратятся не деньги налогоплательщиков, выделяемые из федерального бюджета, а деньги, получаемые банками от использования в своей деятельности денежных масс, лежащих на вкладах. Указанная форма финансирования может быть реципирована Российской Федерацией, однако в видоизмененном и адаптированном с учетом особенностей страны виде. Так, в качестве основы функционирования указанной системы в РФ можно рассмотреть депозитные счета нотариусов, а также депозитные счета судов Российской Федерации.

Помимо вышеизложенного, несомненным плюсом системы бесплатной юридической помощи в США является развитость клинического образования в стране, а также технологичность процесса оказания помощи «pro bono». Наличие удобных и понятных ресурсов, позволяющих заполнять формы документов онлайн, возможность получения доступной юридической информации, наконец, правовое информирование населения и постоянное повышение его правовой грамотности, несомненно, говорит о развитости и качестве соответствующей системы. Клиническое образование в Российской Федерации в последние годы также является достаточно активно развивающимся субъектом

бесплатной юридической помощи. Общая позиция представителей отечественной правовой доктрины сводится к тому, что студент в ходе прохождения обучения в юридическом вузе должен овладеть практическими юридическими навыками, в частности, посредством оказания правовой помощи населению. Однако на сегодняшний день федеральные государственные образовательные стандарты так и не выделяют наличие юридических клиник в качестве необходимого критерия работы юридического вуза.

Исследуя системы бесплатной юридической помощи в США, можно сделать вывод о действительном следовании большей части американского юридического сообщества принципу «pro bono», принципу помощи ради общественного блага. Система бесплатной юридической помощи в США, обладая государственным бюджетным финансированием, тем не менее остается «частным предприятием», в большей части представляя собой сообщество неравнодушных общественных организаций. Обладая своими преимуществами и недостатками, указанная система показывает высокие результаты эффективности.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Баранов В. М., Назарова И. С., Червонюк В. И. 2009. Технолого-юридическая культура правоведа (дидактические проблемы формирования) // Юридическая техника. № 3. С. 76–93.
- Бугаренко А. И. 2010. Бесплатная юридическая помощь в некоторых зарубежных странах // Адвокатская практика. № 5. С. 43–46.
- Ильина О. Ю., Иванова В. А. 2018. Современные проблемы деятельности юридических клиник во Франции и России // Вестник СВФУ. Серия «История. Политология. Право». № 9. С. 24–27.
- Кильмяшкина Д. В., Немечкин В. Н. 2015. Зарубежный опыт организации клинического юридического образования // Огарёв-Online. 2015. № 5. С. 7.
- Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. с поправками. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (дата обращения: 23.01.2023).
- Оськина И. Ю., Лупу А. А. 2014. Бесплатные юридические услуги в США // ЭЖ-Юрист. № 1-2. С. 15.
- Раба С. Б. 2011. Особенности закрепления и реализации права человека на защиту в области правосудия в зарубежных странах. // Административное и муниципальное право. № 9. С. 37–43.
- Соломатина Е. А., Степанникова Я. Н. 2017. К вопросу о сравнительном анализе развития юридических клиник в России и США // Вестник института мировых цивилизаций. № 14. С. 196–200.
- Типовые правила профессионального поведения Американской ассоциации юристов. URL: [https://www.americanbar.org/groups/professional\\_responsibility/publications/model\\_rules\\_of\\_professional\\_conduct/rule\\_6\\_1\\_voluntary\\_pro\\_bono\\_publico\\_service/](https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/publications/model_rules_of_professional_conduct/rule_6_1_voluntary_pro_bono_publico_service/) (дата обращения: 23.01.2023).
- Яшина О. Н. 2013. Ограниченная юридическая помощь «pro se» как способ предоставления бесплатной юридической помощи большому кругу нуждающихся. Предложения по заимствованию американского опыта // Адвокатская практика. № 1. С. 35–38.
- Coates IV J. C., Fried J. M., Spier K. E. 2015. What Courses Should Law Students Take? // Journal of Legal Education. Vol. 64. No. 3. Pp. 443–454.

- Deregulation and Monetary Control Act of 1980, Pub. L. No. 96-221, 94 Stat. 132. URL: <https://fraser.stlouisfed.org/title/depository-institutions-deregulation-monetary-control-act-1980-1032> (дата обращения: 23.01.2023).
- House of Representatives, Congress. 2021, December 31. 18 U.S.C. 3006 — Assignment of counsel-(Rule). U.S. Government Publishing Office. URL: <https://www.govinfo.gov/app/details/USCODE-2021-title18/USCODE-2021-title18-partII-chap201-sec3006> (дата обращения: 23.01.2023)
- Houseman A. W. 2013. Civil Legal Aid In The United States: an Update For 2013. URL: <https://www.clasp.org/sites/default/files/public/resources-and-publications/publication-1/CIVIL-LEGAL-AID-IN-THE-UNITED-STATES-3.pdf> (дата обращения: 23.01.2023).
- Law Help Interactive. URL: <https://lawhelpinteractive.org/Home/SelfHelper> (дата обращения: 23.01.2023).
- Learn the Law. URL: <https://learnlaw.org/> (дата обращения: 23.01.2023).
- Legal Services of Northern Virginia, TIG Final Evaluation Report (Fairfax: Legal Services of Northern Virginia, 2015). URL: <https://www.lsnv.org/download/library/2015-Annual-Report-FINAL.pdf> (дата обращения: 23.01.2023 г.).
- Lippman J. 2013. New York's Template to Address the Crisis in Civil Legal Services // Harvard Law & Policy Review. Vol. 7. Pp. 14–29.
- McKay J. 2000. Federally Funded Legal Services: A New Vision of Equal Justice Under Law. Tennessee Law Review. Vol. 68. No. 101. Pp. 101–118.
- National Center for State Court. URL: <https://www.ncsc.org/> (дата обращения: 23.01.2023).
- Rajashree K. 2021. Dissecting the Dichotomy of Skill and Social Justice Theory of Law School Legal Aid Clinics in the USA and India: A Re-look of the Past and the Present // Asian Journal of Legal Education. Vol. 8. No 1. Pp. 79–94.
- Sandman J. J. 2019. The Role of the Legal Services Corporation in Improving Access to Justice // Daedalus. Vol. 148. No. 1. Pp. 113–119. [https://doi.org/10.1162/daed\\_a\\_00543](https://doi.org/10.1162/daed_a_00543)
- Stateside Legal. URL: <https://www.statesidelegal.org/> (дата обращения: 23.01.2023).
- Stevenson D. 2011. Rethinking IOLTA // Missouri Law Review. Vol. 76. Pp. 455–492.
- Stoughton C. 2009. A comparative analysis of the Turkish and American criminal legal aid systems // Ankara Law Review. Vol. 6. No. 1. Pp. 1–16.
- The Legal Services Corporation Act as Amended 42 U.S.C. § 2996 et seq. URL: <https://www.lsc.gov/about-lsc/laws-regulations-and-guidance/lsc-act> (дата обращения: 23.01.2023).
- The Legal Services Corporation: 2019 Annual Report. P. 6. URL: <https://lsc-live.app.box.com/s/boo2b9zitjdmh964t25ne2540flg0r> (дата обращения: 23.01.2023 г.).
- The Legal Services Corporation: Our Grantees. URL: <https://www.lsc.gov/grants/our-grantees> (дата обращения: 23.01.2023).
- The Legal Services Corporation: Who we are? URL: <https://www.lsc.gov/about-lsc/who-we-are> (дата обращения: 23.01.2023).
- Tremblay P. R. 2019. The emergence and influence of transactional practice within clinical scholarship // Boston College Law School. Legal Studies Research Paper Series. Vol. 26. No. 3. Pp. 375–391.
- What is Interest on Lawyers' Trust Accounts? URL: <https://iolta.org/what-is-iolta/iolta-basics/> (дата обращения: 23.01.2023).

## References

- Baranov, V. M., Nazarova, I. S., & Chervonyuk, V. I. (2009). Technological and legal culture of a legal expert (didactic problems of formation). *Yuridicheskaya tekhnika*, (3), 76–93. [In Russian]
- Bugarenko, A. I. (2010). Free legal aid in some foreign countries. *Advokatskaya praktika*, (5), 43–46. [In Russian]
- Ilyina, O. Yu., & Ivanova, V. A. (2018). Contemporary problems of legal clinic activities in France and Russia. *Vestnik of North-Eastern Federal University, Series "History. Political Science. Law,"* (9), 24–27. [In Russian]
- Kilmyashkina D. V., Nemechkin V. N. (2015). Foreign experience in organizing clinical legal education. *Ogaryov-Online*, (5), 7. [In Russian]
- Constitution of the United States of America 1787 with amendments. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> [In Russian]
- Oskina, I. Yu., & Lupu, A. A. (2014). Free legal services in the USA. *Ezh-Yurist*, (1-2), 15. [In Russian]
- Rabia, S. B. (2011). Features of the consolidation and implementation of the right to protection in the field of justice in foreign countries. *Administrative and Municipal Law*, (9), 37–43. [In Russian]
- Solomatina, E. A., & Stepannikova, Ya. N. (2017). On the issue of comparative analysis of the development of legal clinics in Russia and the USA. *Bulletin of the University of World Civilizations*, (14), 196–200. [In Russian]
- Model Rules of Professional Conduct: Rule 6.1 — Voluntary Pro Bono Publico Service. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from [https://www.americanbar.org/groups/professional\\_responsibility/publications/model\\_rules\\_of\\_professional\\_conduct/rule\\_6\\_1\\_voluntary\\_pro\\_bono\\_publico\\_service/](https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/publications/model_rules_of_professional_conduct/rule_6_1_voluntary_pro_bono_publico_service/) [In Russian]
- Yashina, O. N. (2013). Limited pro se legal aid as a way of providing free legal assistance to a wide range of people in need. Proposals for borrowing American experience. *Advokatskaya praktika*, (1), 35–38. [In Russian]
- Coates IV, J. C., Fried, J. M., & Spier, K. E. (2015). What courses should law students take? *Journal of Legal Education*, 64(3), 443–454.
- Depository Institutions Deregulation and Monetary Control Act of 1980. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.fdic.gov/regulations/laws/rules/8000-2200.html>
- Assignment of counsel-(Rule), 18 U.S.C. § 3006 (2021). U. S. Government Publishing Office. Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-1999-title18/pdf/USCODE-1999-title18.pdf>
- Houseman, A. W. (2013). Civil Legal Aid in The United States: an Update For 2013. Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.clasp.org/sites/default/files/public/resources-and-publications/publication-1/CIVIL-LEGAL-AID-IN-THE-UNITED-STATES-3.pdf>
- Law Help Interactive. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://lawhelpinteractive.org/Home/SelfHelper>
- Learn the Law. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://learnthelaw.org/>
- Legal Services of Northern Virginia. (2015). TIG Final Evaluation Report. Retrieved Jan. 23, 2023, <https://www.lsnv.org/download/library/2015-Annual-Report-FINAL.pdf>

- Lippman, J. (2013). New York's Template to Address the Crisis in Civil Legal Services. *Harvard Law & Policy Review*, 7, 14–29.
- McKay, J. (2000). Federally Funded Legal Services: A New Vision of Equal Justice Under Law. *Tennessee Law Review*, 68(101), 101–118.
- National Center for State Court. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.ncsc.org/>
- Rajashree, K. (2021). Dissecting the Dichotomy of Skill and Social Justice Theory of Law School Legal Aid Clinics in the USA and India: A Re-look of the Past and the Present. *Asian Journal of Legal Education*, 8(1), 79–94.
- Sandman, J. J. (2019). The Role of the Legal Services Corporation in Improving Access to Justice. *Daedalus*, 148(1), 113–119.
- Stateside Legal. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.statesidelegal.org/>
- Stevenson, D. (2011). Rethinking IOLTA. *Missouri Law Review*, 76, 455–492.
- Stoughton, C. (2009). A comparative analysis of the Turkish and American criminal legal aid systems. *Ankara Law Review*, 6(1), 1–16.
- Legal Services Corporation Act as Amended 42 U.S.C. § 2996 et seq. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://www.lsc.gov/about-lsc/laws-regulations-and-guidance/lsc-act>
- The Legal Services Corporation: 2019 Annual Report. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023, from <https://lsc-live.app.box.com/s/boo2b9zitjdmh964t25ne2540flg0r>
- The Legal Services Corporation: Our Grantees. (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023 from <https://www.lsc.gov/grants/our-grantees>
- The Legal Services Corporation: Who we are? (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023 from <https://www.lsc.gov/about-lsc/who-we-are>
- Tremblay, P. R. (2019). The emergence and influence of transactional practice within clinical scholarship. Boston College Law School. *Legal Studies Research Paper Series*, 26(3), 375–391.
- What is Interest on Lawyers' Trust Accounts? (n.d.). Retrieved Jan. 23, 2023 from <https://iolta.org/what-is-iolta/iolta-basics/>

## Информация об авторе

*Виктор Владимирович Россиев*, аспирант, ассистент кафедры теории и истории государства и права юридического института Кемеровского государственного университета, Кемерово, Россия  
[rossiev1997@mail.ru](mailto:rossiev1997@mail.ru)

## Information about the author

*Viktor V. Rossiev*, postgraduate student, assistant of the Department of Theory and History of State and Law of Law Institute, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia  
[rossiev1997@mail.ru](mailto:rossiev1997@mail.ru)