

Вадим Евгеньевич ЛЁВКИН¹
Анастасия Олеговна ЛЁВКИНА²

УДК 316.43

СУБЪЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ*

¹ кандидат философских наук, доцент кафедры общей и социальной психологии,
Тюменский государственный университет
v@orgpsiholog.com; ORCID: 0000-0002-5056-9946

² кандидат экономических наук, профессор
кафедры экономической безопасности, системного анализа и контроля,
Тюменский государственный университет
a.o.lyovkina@utmn.ru; ORCID: 0000-0002-9938-5822

Аннотация

Проблема управления качеством жизни в первую очередь связана с определением объекта и предмета управления, что в отношении качества жизни сделать однозначно непросто из-за большого числа различающихся толкований. Новизна результатов исследования состоит в определении содержания феномена качества жизни и в разработке принципов управления им через прояснение методологической прескриптивной позиции, с помощью критериев, позволяющих отличить хорошее управление качеством жизни от плохого в контексте целей устойчивого развития общества и независимо от сложившейся структуры культуры. Понятие «способ взаимодействия человека с миром», а именно специфика предметов, механизмов и результатов взаимодействия человека с миром на разных уровнях (или сферах) жизнедеятельности, использовано нами как новый системообразующий концепт, позволяющий предложить систему принципов управления качеством жизни, согласующуюся с ведущими современными

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Курганской области в рамках научного проекта № 19-410-450005.

Цитирование: Лёвкин В. Е. Субъектно-ориентированный подход к управлению качеством жизни / В. Е. Лёвкин, А. О. Лёвкина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Том 5. № 4 (20). С. 88-102. DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-4-88-102

достижениями в области исследования качества жизни. Данная система принципов представлена тремя основными критериями оценки любых нововведений, изменяющих качество жизни людей (рациональность, гуманистичность, значимость), а также двенадцатью критериями хорошего управления качеством жизни — по два на каждую из шести сфер жизнедеятельности человека: континуальной (культурной), обстоятельств, физической, эмоциональной, интеллектуальной и духовной.

Ключевые слова

Качество жизни, управление качеством жизни, субъектно-ориентированный подход, устойчивое развитие, смысловое управление.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-4-88-102

Введение

Для эффективного управления и для адекватной оценки процессов управления качеством жизни необходимы строгие критерии. Именно эти критерии организуют процессы осознанного и ответственного принятия управленческих решений и, в конечном счете, определяют итог этого управления — те условия и возможности, в поле которых жизнь людей обретает определенное качество. Трудность в определении критериев или ориентиров для управления состоит в том, что существует несколько десятков наиболее используемых параметров качества жизни человека, разной степени обобщения, каждый из которых может претендовать на роль ориентира для управленца. Из всего множества подходов к пониманию «качества жизни» чаще всего выделяют: медицинский, экономический, экологический, демографический, социологический, психологический и философский [14]. В России сложилась целая система научных школ исследования качества жизни, как междисциплинарных, так и частнонаучных, раскрывающих качество жизни в отдельных аспектах (экономических, психологических и т. д.) [2]. Наибольшая часть авторов как российских, так и зарубежных школ утверждают комплексный характер феномена и, соответственно, междисциплинарный характер категории «качество жизни» [8, 9, 23] (в том числе Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси). Само «качество жизни» как объект управления всё еще истолковывается зачастую диаметрально противоположным образом — от понимания его как в большей степени субъективного или социально-психологического феномена (с этой стороны феномен изучали А. Кэмпбелл, Е. В. Давыдова, А. А. Давыдов, Г. М. Зариковский, С. Д. Н. Дагбаева, Е. В. Балацкий и мн. др.), до толкования его как в большей степени объективного феномена (с этой стороны феномен исследовали Дж. Форрестер, С. А. Айвазян, Н. М. Римашевская, П. М. Мстиславский, В. К. Бочкарева и мн. др.). При этом в практике управления качеством жизни, в контексте управления инновационным развитием распространена недооценка принципиального значения социально-гуманитарных технологий, которые, по В. Е. Лепскому, должны базироваться на субъектно-ориентированном подходе [10, с. 37].

Актуальность. От понимания объекта и предмета деятельности целиком зависят методы этой деятельности, т. о. для выбора ориентировочной основы деятельности требуется методологический взгляд, позволяющий вывести такие критерии, которые учитывали бы субъективную (а правильнее — субъектную) составляющую качества жизни, но не сводились бы к ней. Это критически важно, поскольку человек, во-первых, в силу текущего для него уровня личностного развития и других причин может заблуждаться и часто заблуждается относительно собственного качества жизни, и, во-вторых, высокое качество жизни предполагает развитие самой сферы потребностей индивида, через призму которых он ситуативно оценивает свое качество жизни на текущий период (соответственно, с изменением потребностей, содержания ценностно-смысловой сферы личности изменится и оценка качества жизни при тех же внешних условиях). Последнее обстоятельство указывает также на то, что невозможно корректно оценить качество жизни человека через оценку текущего уровня развития и удовлетворения его потребностей, и даже через оценку «располагаемых возможностей» [14, с. 154]. Нужна оценка с точки зрения увеличения арсенала человеческих возможностей [22], требуется оценка «жизненного потенциала», «жизнедеятельности» и «возможностей жизнедеятельности» [1, 4, 5], необходима оценка перспективной жизнеспособности и жизненных перспектив [12, 13].

Новизна и практическое применение. Исходным пунктом в поиске критериев для управления качеством жизни может стать позиция смыслодизайнера-гуманиста, позволяющая прояснить, что считать качественной и некачественной жизнью, а также позволяющая понять, зачем управлять качеством жизни, преследуя какую цель? И если на второй вопрос международное сообщество уже получило относительно ясный ответ (ради устойчивого развития общества счастливых людей), то на первый еще не существует такого общего ответа. При этом сам дискурс о том, что считать качеством жизни, как его измерять и как им управлять, и результаты этого дискурса имеют колоссальное значение для каждого человека на планете. Цель и основная научная новизна работы в том, чтобы из прескриптивной методологической позиции смыслодизайнера, на основе методологии субъектно-ориентированного подхода к управлению качеством жизни предложить практически применимую систему принципов управления качеством жизни, а также систему критериев оценки управления качеством жизни, позволяющих разрабатывать сценарные модели и практические рекомендации повышения качества жизни населения независимо от текущей структуры культуры, общественно-политического строя и экономической формы отношений.

Теоретическое обоснование

Поскольку существует множество существенно различающихся определений термина «качество жизни», нам следует раскрыть содержание используемого нами определения, начиная с принципиальной расшифровки категорий «качество» и «жизнь человека». В соответствии с общим смыслом управления (осу-

ществлять направленные воздействия для получения запланированного эффекта), категория «качество» в термине «качество жизни» используется нами в прескриптивном, а не дескриптивном смысле. Таким образом, «качество чего-либо» — это существенная определенность чего-либо, которая может быть описана системой свойств, характеризующих и обеспечивающих перспективы бытия этого чего-либо. Так, качественный автомобиль обеспечивает выполнение всех заявленных функций — как в данный момент, так и на перспективу (не ломается, выдерживает суровые условия эксплуатации). Его качество (в прескриптивном смысле) — это степень соответствия замыслу конструктора и тем вызовам, с которыми столкнутся их пользователи. Качество чего-либо обеспечивается устройством — составом и связями между элементами в системе. Это относится и к вещам, и к процессам. Например, качественное планирование (как процесс управления) отличается от некачественного тем, что первое предусматривает все необходимые задачи и ресурсы, обеспечивая такую структуру деятельности, которая в перспективе приведет к искомому результату.

Посредством постановки цели осуществляется диалектический переход из прескрипции (оценочной позиции) в дескрипцию (описательную позицию): цель полагается в статус действительного фактора, в восприятии человека подобного природным закономерностям. Такой фактор вплетается в дескриптивную логику системы управления как причина, имеющая «предшествующие состояния» [16, 7], но обладающая не дескриптивным, а прескриптивным прошлым [11].

В прескриптивном смысле категория качества применяется всегда к объектам культуры и не применяется к объектам природы. Так, мы часто слышим про качественные и некачественные вещи, продукты питания, лекарства, технику и прочее, но не услышим выражений «качественная муха», «качественный ручей», «качественное облако» и так далее, только если они не искусственные, то есть созданные человеком. К объектам природы категория качества в прескриптивном смысле применяется только тогда, когда они перестают быть собственно частью природы и встраиваются человеком в искусственные процессы как их неотъемлемая часть, например, когда становятся сырьем (как руда, нефть, древесина и прочее). Природная (биологическая) составляющая жизни человека также «встраивается» человеком в культуру, что делает понятие «качества жизни» применимым к человеку.

«Жизнь человека» — это состояние самоосуществления человека, которое проявляется на разных уровнях жизнедеятельности (на уровне континуума культуры, уровне конкретных событий, уровне тела, уровне эмоций, уровне мышления и уровне духа). Понятие «самоосуществление человека» отражает то, что «жить» для человека не сводится к «существовать», а подразумевает непрерывное развитие субъектности и самореализацию личности в деятельности. Эта деятельность не только осуществляется в самых разных областях (в личной, общественной, семейной, духовной и др.), но и обеспечивает собственное воспроизводство и совершенствование [9, с. 25]. Содержание самореализации и развития у разных субъектов при этом могут существенно отличаться,

однако, согласно Э. Фромму [17], стремление к жизни всегда будет отличаться от стремления к смерти.

«Качество жизни человека», таким образом, — это интегральная характеристика процесса взаимодействия человека с миром, которая может быть описана системой свойств, обеспечивающих возможности человека быть и определять форму своего бытия. Чем этой свободы (в настоящем и будущем) у субъекта больше, тем качественнее его жизнь. Но свободы осознанной и дальновидной, то есть ответственной. «С развитием диалектики свободы и необходимости пробуждается субъектность как сущностная человеческая характеристика, характеристика свободы и Самости» [18, с. 28]. В нацеленности на свободу субъекта, осознающего и учитывающего необходимость, состоит сущность предлагаемого нами субъектно-ориентированного подхода к управлению качеством жизни. Данный подход предполагает видение качества жизни как общенаучной категории, объем содержания которой (как и объем категории «жизнь») несводим к медицинской, экономической, социально-экономической, социально-психологической или иной достаточно обособленной предметной области. Соответственно, *субъектно-ориентированный подход к управлению качеством жизни* — это совокупность принципов организации междисциплинарного познания и формирования таких изменений бытия людей, которые приводят к повышению перспективной жизнеспособности и свободы бытия всех людей заданной территории.

Субъектно-ориентированный подход к управлению качеством жизни конфигурирует субъектную позицию, с которой управленец распознает обстоятельства и принимает управленческое решение. Этот подход, таким образом, следует отличать от субъектно-ориентированного подхода к пониманию качества жизни, в котором качество жизни оценивается преимущественно по субъективным критериям и истолковывается в отношении к имеющимся у субъекта потребностям.

Несомненно, субъективное понимание, переживание качества жизни, его истолкование субъектом обладает высочайшей значимостью для человека [3] (например, при высоком уровне жизни человек может быть несчастным и желать покончить с собой). При этом следует особо подчеркнуть, что обретение более лучшего качества жизни, в частности через новое осознание или поведение, далеко не всегда и не везде сопряжено с радостными переживаниями и чувством удовлетворения. Например, в сфере образования, в отличие от сферы услуг, является нормой, когда ожидания не оправдываются [20]. Более того, показателями глубокого образовательного опыта и конструктивных личностных изменений (а значит, и показателями роста качества жизни субъекта) могут быть и временные депрессивные состояния (как результат избавления от иллюзий или следствие глубокого переосмысления ценностей), а также испуг и тревога [21]. Это указывает на высокое значение текущих изменений во всех сферах жизнедеятельности для будущих жизненных перспектив субъекта, а не только для его состояния в настоящий момент.

Таким образом, жизнь высшего качества (или качественная жизнь) — это такое состояние самоосуществления, при котором человек на всех уровнях жизнедеятельности обладает наивысшей из доступных для человечества свободой быть и определять форму своего бытия, продолжая открывать и создавать новые жизненные перспективы в максимально возможной на данный момент гармонии с другими людьми и природной средой. Жизнь низшего качества — это, наоборот, такое состояние самоосуществления, при котором человек обладает наименьшей свободой быть и определять форму своего бытия, в наименьшей гармонии с другими людьми и природной средой, с минимальными жизненными перспективами (например, необратимо умирая от смертельно опасной болезни, от которой еще нет лекарства, или от ранения, нанесенного другим человеком, животным или вызванного природным явлением).

Поскольку свобода бытия во многом определяется используемыми техническими, мыслительными и социальными технологиями, то верхняя граница шкалы качества жизни всегда будет лимитирована доступностью лучших технологий (где под технологией понимается операционализированное знание), а также содержанием развивающихся потребностей и создаваемых смыслов (В. Франкл, Д. А. Леонтьев), а нижняя граница определяется принципиальной возможностью для человека быть живым (Э. Фромм, И. Т. Фролов).

Таким образом, шкала качества жизни человека может быть представлена как диапазон всех возможных состояний самоосуществления человека — от бессознательного состояния умирания в коме до состояния полного здоровья и счастья при наличии в доступе наилучших из созданных человечеством конструктивных технологий (технических, мыслительных и социальных), расширяющих перспективы бытия человека в максимально возможной на данный момент гармонии с другими людьми и природной средой.

Образно говоря, качественная жизнь, как и качественный автомобиль, не ломается, то есть устойчива в отношении различных угроз. Только, в отличие от качественного автомобиля (неживой системы), качественная жизнь человека — это процесс непрерывного развития, в ходе которого увеличивается способность человека и человечества жить, то есть самоосуществляться на всех уровнях жизнедеятельности, реализуя потребность быть и определять форму своего бытия.

Хорошее управление качеством жизни людей, таким образом, — это процесс, посредством которого осуществляется повышение степеней свободы и перспективной жизнеспособности людей, в максимально возможной (на существующем уровне технологий) гармонии с другими людьми и природной средой. Снижение же степеней свободы и перспективной жизнеспособности людей, уменьшение уровня гармонии между людьми, а также между людьми и природной средой является свидетельством плохого управления соответствующими свойствами, характеризующими бытие человека.

Система принципов управления качеством жизни

Поскольку в долгосрочной перспективе смыслом управления качеством жизни является повышение жизнеспособности и рост качества жизни всех людей на

планете (без этого устойчивое развитие общества невозможно), то базовыми принципами управления качеством жизни могут стать основные критерии оценки любых нововведений (решений), *изменяющих качество жизни людей* [13]:

1. Рациональность. Отдавать приоритет нововведениям (например, новым технологиям) и управленческим решениям, позволяющим решать проблему максимально системно (дальновидно) и с приемлемыми затратами (в особенности — человеческого труда). На основании данного критерия следует различать решения и нововведения: стратегические (направленные на устранение причин социальных проблем), тактические (профилактирующие социальные проблемы, но не устраняющие их причины) и оперативные (смягчающие последствия социальных проблем).
2. Гуманистичность. Отдавать приоритет нововведениям и управленческим решениям, все этапы осуществления которых соответствуют гуманистическим ценностям, основными из которых являются жизнь, свобода, возможности профессионального и творческого развития всех людей, включая отдаленные жизненные перспективы.
3. Значимость. Отдавать приоритет нововведениям и управленческим решениям, нацеленным, в первую очередь, на решение самых значимых для максимального числа людей задач.

О том, что управленческие решения рациональны, гуманистичны и значимы, в конечном счете скажут долгосрочные последствия этих решений, которые могут выступать в роли ключевых фактических критериев хорошего управления качеством жизни. Однако для эффективного управления такой «постфактумный» подход недопустим — безусловно необходимы критерии оценки управленческих решений еще на этапе их разработки. Поскольку качество жизни, как объект управления, находится одновременно на разных уровнях или сферах жизнедеятельности человека, то следует сформулировать критерии для каждой из них.

Сферы жизнедеятельности выделены нами в соответствии с ранее разработанной моделью состояния человека [11]. В основе данной модели лежит положение о том, что взаимодействие человека с миром осуществляется разными способами (если рефлексировать его как процесс) или на разных структуро-функциональных уровнях (если рефлексировать сферы жизнедеятельности). Каждый уровень (или сфера жизнедеятельности: континуальная (культурная), обстоятельств, физическая, эмоциональная, интеллектуальная и духовная) характеризуется собственным предметом, механизмом, результатом и энергией взаимодействия. Способ взаимодействия, раскрывающийся в каждой из сфер жизнедеятельности, — это системообразующий концепт, позволяющий обнаружить системные связи между различными принципами управления качеством жизни. Данная модель непротиворечиво согласуется с современными концепциями, системно описывающими и объясняющими многомерную жизнь человека, в том числе и положенными в основу практических диагностических инструментов. В первую очередь это теория качества жизни А. И. Субетто, в которой осуществлен онтологический, методологиче-

ский, аксиологический и прагматический синтез знаний о качестве жизни на разных уровнях — космическом (планетарном и космопланетарном), биологическом (индивидуальном и популяционном), социальном (личностном и общественном), субъектном [15, с. 152-153, 194-195], а также построенные на исследовании человеческого благополучия с учетом концепции устойчивого развития [23] и методики измерения «индекса развития человеческого потенциала» (HDI), «индекса лучшей жизни» (Better Life Initiative). Другим ярким примером современной концепции, а также диагностического инструмента является опросник Всемирной организации здравоохранения КЖ-100¹, в который заложен конструкт, включающий: окружающую среду, физическую сферу, социальную активность, психологическую независимость, духовность [6]. Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси предложили учитывать: материальные условия; здоровье; уровень образования и компетенций; личную (в т. ч. профессиональную) деятельность; гражданские права и возможность влиять на политику; социальные связи и отношения; наличное и будущее состояние окружающей среды; физическую и экономическую безопасность [23]. Позже ровно аналогичным образом статистическая служба Европейского союза разделила индикаторы качества жизни на группы [19], которые уместно понимать в роли предмета управления качеством жизни. В отношении данных групп возможно выделить критерии хорошего (искомого) управления качеством жизни.

Итак, предложим здесь следующий перечень критериев хорошего управления качеством жизни, учитывая ключевые тренды современных исследований и сферы жизнедеятельности человека.

Континуальная сфера жизнедеятельности (культура):

- повышается доступность наилучших из всех созданных технологий, автоматизируется рутинный труд, у людей высвобождается время для самообразования, воспитания детей, более интеллектуального и творческого труда;
- улучшается экологическая обстановка.

Сфера событий и обстоятельств:

- повышается защищенность от возможных антропогенных (техногенных, финансовых, политических) и природных неблагоприятных факторов и угроз;
- повышается степень гармонии между людьми и сообществами (снижается преступность, число деструктивных конфликтов, растет взаимная помощь и осуществляемый вклад в развитие других).

Физиологическая сфера жизнедеятельности:

- растет продолжительность здоровой и активной жизни;

* Разработка и апробация русской версии опросника ВОЗ КЖ-100 проводилась на базе отделения психопрофилактики и внебольничной психиатрии Санкт-Петербургского психоневрологического института им. В. М. Бехтерева.

— улучшаются показатели здоровья.

Эмоциональная сфера жизнедеятельности:

— растёт степень удовлетворенности жизнью (снижается степень эмоционального выгорания, становится больше счастливых людей);

— растёт вовлеченность людей в процессы улучшения жизни, увеличивается число людей с активной и конструктивной жизненной позицией.

Интеллектуальная сфера жизнедеятельности:

— повышается доступность образования всех направлений и уровней, повышается уровень образованности, компетентности;

— растёт вклад науки в непрерывное улучшение жизни.

Духовная сфера жизнедеятельности:

— повышается степень гуманности и справедливости социальных процессов;

— повышаются возможности для творческой и осмысленной самореализации человека, развития его субъектности.

Обсуждение системы принципов управления качеством жизни

Насколько качественна сама предложенная система принципов управления качеством жизни? Она обладает следующей системой свойств, имеющих принципиальное значение для процесса управления качеством жизни:

1. Согласованность с разумным стремлением человека жить и определять форму своего бытия (жить свободно, расширяя степени свободы, в максимально возможной гармонии с другими людьми и природной средой).
2. Согласованность с основными современными теоретическими концепциями, системно описывающими и объясняющими качество жизни, процессы развития человечества в контексте целей устойчивого развития.
3. Независимость от текущей формы развития человечества (типа цивилизации, структуры культуры, религиозной или национальной специфики, общественно-политического строя, экономической формы отношений), что имеет принципиальное значение для качественной оценки качества жизни (А. И. Субетто).
4. Сензитивность к текущей форме развития человечества (отражающейся в признании ведущей роли структуры культуры, соглашений по умолчанию между людьми в обществе — в обеспечении качества жизни человека). В настоящее время сильны тенденции к избыточной индивидуализации ответственности (О. Нойбергер), которая таким образом снимается с экономической и общественной системы, что совершенно неверно.
5. Операционализированность теоретических обобщений до уровня прикладной применимости (три предложенных принципа — рациональность, гуманистичность, значимость — и двенадцать сформулированных выше критериев можно удерживать в сознании, проектируя, принимая, реализуя и оценивая управленческие решения).

- б. Открытость к совершенствованию, *применению различных средств исследования, оценки и формирования качества жизни*. При том, что содержание представления о лучшей (более качественной) жизни меняется вместе с достижением нового этапа в развитии человечества, неизменным остается общий смысл управления качеством жизни — ради устойчивого (к угрозам) развития человечества счастливых людей.

Следует сделать вывод, что перечисленные свойства предложенной системы принципов управления качеством жизни и критериев его оценки позволяют ожидать позитивных эффектов от ее применения в роли ориентировочной основы деятельности во время проектирования, принятия, реализации и оценки эффектов управленческих решений.

Заключение

Предложенная в работе система принципов управления качеством жизни, на наш взгляд, должна быть отнесена к категории средств смыслового управления деятельностью человека. Осмысленность выбора приоритетов для целей принятия управленческих решений на основе осознания ценности жизни человека и жизненных перспектив следующих поколений отличает смысловое управление, как стратегическое, от распространенного в современной социальной жизни — ситуативного (оперативного и тактического) управления. Осуществленные в последние десятилетия во всем мире исследования качества жизни позволяют утверждать, что необходимая теоретическая база уже наработана и требуются исследования, позволяющие перевести теоретические конструкты на язык прикладной науки и управленческой практики. Авторы статьи выражают надежду, что предложенное здесь концептуальное средство смыслового управления в виде системы принципов управления качеством жизни также послужит целям устойчивого развития общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазян С. А. Анализ качества и образа жизни населения / С. А. Айвазян. М.: Наука, 2012. 432 с.
2. Бобков В. Н. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России / В. Н. Бобков, В. Г. Квачёв, А. И. Субетто, О. И. Щербакова // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 4 (202). С. 7-23.
3. Дагбаева С. Н. Психологический подход в исследованиях качества жизни населения / С. Н. Дагбаева // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. № 5. С. 24-30.
4. Задесенец Е. Е. Методология измерения и оценки качества жизни населения России / Е. Е. Задесенец, Г. М. Зараковский, И. В. Пенова // Квалиметрия. Мир измерений. 2010. № 2. С. 37-44.

5. Зараковский Г. М. Качество жизни населения России / Г. М. Зараковский. М.: НПФ «Смысл», 2008. 400 с.
6. Использование опросника качества жизни (версия ВОЗ) в психиатрической практике / сост.: Г. В. Бурковский, А. П. Коцюбинский, Е. В. Левченко, А. С. Ломаченков, под ред. проф. М. М. Кабанова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского научно-исследовательского психоневрологического института им. В. М. Бехтерева, 1998. URL: http://www.medpsy.ru/dictionary/metod_03_001.php (дата обращения: 02.11.2019).
7. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. Лосского. Минск: Литература, 1998. 490 с.
8. Качество жизни: вчера, сегодня, завтра. Актуальные проблемы вступления России в ВТО / под ред. д. э. н., проф. Г. В. Астратовой. Екатеринбург: Изд-во ГК «Стратегия позитива» ТМ, 2012. 648 с.
9. Качество жизни: сущность, оценка, стратегия формирования / под ред. Л. А. Кузьмичева, М. В. Федорова, Е. Е. Задесенеца. М.: Всероссийский науч.-исслед. ин-т технической эстетики, 2000. 122 с.
10. Лепский В. Е. Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию / В. Е. Лепский. М.: Когито-Центр, 2009. 208 с.
11. Лёвкин В. Е. Психические состояния: учебное пособие / В. Е. Лёвкин. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2015. 304 с.
12. Лёвкина А. О. Онтологические и гносеологические особенности концепции социально-экономической системы гуманного общества, ее проектирования и осуществления / А. О. Лёвкина, В. Е. Лёвкин, С. М. Халин // *Философия хозяйства*. 2018. № 3 (117). С. 55-71.
13. Лёвкина А. О. Устойчивое инновационное развитие общества: онто-гносеологические аспекты / А. О. Лёвкина. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 369 с.
14. Россошанский А. И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения / А. И. Россошанский, Е. А. Чекмарева // *Проблемы развития территории*. 2016. № 1 (81). С. 145-159.
15. Субетто А. И. Теория качества жизни: монография / А. И. Субетто, под ред. д. э. н., проф. А. И. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 280 с.
16. *Философский словарь* / под ред. И. Т. Фролова. М.: Изд-во полит. литер., 1986. 553 с.
17. Фромм Э. *Анатомия человеческой деструктивности* / Э. Фромм, пер. с англ. Э. М. Телятникова, Т. В. Панфилова. М.: АСТ, 2004. 635 с.
18. Щербинин М. Н. Идеалистическое выражение свободы и необходимости как обобщающих характеристик человеческой сущности / М. Н. Щербинин // *Общество: философия, история, культура*. 2016. № 11. С. 26-30.
19. Eurostat. Final Report of the Expert Group on Quality of Life Indicators. 2017. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/7870049/7960327/KS-FT-17-004-EN-N.pdf/f29171db-e1a9-4af6-9e96-730e7e11e02f> (дата обращения: 10.11.2019).
20. Fulford A. Education: expectation and the unexpected / A. Fulford // *Studies in Philosophy and Education*. 2015. No 35. Pp. 415. DOI: 10.1007/s11217-015-9495-y (дата обращения: 10.11.2019).
21. Munday I. Roots and rhizomes — some reflections on contemporary pedagogy / I. Munday // *Journal of Philosophy of Education*. 2012. No 46 (1). Pp. 42-59.

22. Nussbaum M. C. The Quality of Life / M. C. Nussbaum, A. Sen. Oxford: Clarendon Press, 1993. DOI: 10.1093/0198287976.003.0003 (дата обращения: 10.11.2019).
23. Stiglitz J. E. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress / J. E. Stiglitz, S. Amartya, J.-P. Fitoussi. 2009. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>

Vadim E. LYOVKIN¹
Anastasia O. LYOVKINA²

UDC 316.43

SUBJECT-ORIENTED APPROACH TO QUALITY OF LIFE MANAGEMENT*

¹ Cand. Sci. (Philos.), Associate Professor,
Department of General and Social Psychology, University of Tyumen
v@orgpsiholog.com; ORCID: 0000-0002-5056-9946

² Cand. Sci. (Econ.), Professor, Department of Economic Security,
System Analysis, and Control, University of Tyumen
a.o.lyovkina@utmn.ru; ORCID 0000-0002-9938-5822

Abstract

The problem of quality of life management is primarily associated with defining the object and subject of management, which in relation to the quality of life is definitely not easy due to the large number of different interpretations.

This article newly defines the quality of life phenomenon and develops the principles for its managing through clarification of the methodological and prescriptive position. This reveals the content of the category “quality of life” and criteria distinguishing good quality of life from bad in the context of sustainable development goals regardless of the current cultural structure. The concept of “a way of human interaction with the world” (namely, the specificity in the objects, mechanisms, and results of human interaction with the world at different levels or spheres of life) introduces a system of principles for managing quality of life, consistent with the current leading achievements in understanding the quality of life. This system of principles is represented by three main criteria for evaluating any innovations that change the quality of life of people (rationality, humanity, significance). Basing in these

* The reported study was funded by the Russian Foundation for Basic Research and Kurgan Region according to the research project No 19-410-450005.

Citation: Lyovkin V. E., Lyovkina A. O. 2019. “Subject-oriented approach to quality of life management”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 5, no 4 (20), pp. 88-102.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-4-88-102

principles, the authors have developed twelve criteria for good quality of life management, two for each of the six areas human life: continuum (cultural), circumstances, physical, emotional, intellectual, and spiritual.

Keywords

Quality of life, quality of life management, subject-oriented approach, sustainable development, semantic management.

DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-4-88-102

REFERENCES

1. Ayvazyan S. A. 2012. Analysis of the Quality and Lifestyle of the Population. Moscow: Nauka. [In Russian]
2. Bobkov V. N., Kvachyov V. G., Subetto A. I. Shcherbakova O. I. 2016. "Scientific schools for the study of the quality of life and the resulting social structures in Russia". *Living Standards and Quality of Life*, vol. 202, no 4, pp. 7-23. [In Russian]
3. Dagbaeva S. N. 2009. "Psychological approach in studies of the quality of life of the population". *Buryat State University Buletin*, no 5, pp. 24-30. [In Russian]
4. Zadesenets E. E., Zarakovskiy G. M., Penova I. V. 2010. "Methodology for measuring and assessing the quality of life of the population of Russia". *Kvalimetriya. Mir izmereniy*, no 2, pp.37-44. [In Russian]
5. Zarakovskiy G. M. 2008. *The Quality of Life of the Population of Russia*. Moscow: Smysl. [In Russian]
6. Burkovskiy G. V., Kotsyubinskiy A. P., Levchenko E. V., Lomachenkov A. S., Kabanov M. M. (eds.) 1998. *Use of the Quality of Life Questionnaire (WHO Version) in Psychiatric Practice*. Saint Petersburg: Izdatelstvo Sankt-Peterburgskogo nauchno-issledovatel'skogo Psikhonevrologicheskogo instituta im. V. M. Bekhtereva. Accessed 11 November 2019. http://www.medpsy.ru/dictionary/metod_03_001.php [In Russian]
7. Kant I. 1998. *Criticism of Pure Reason*. Translated from German by N. Losskiy. Minsk: Literatura. [In Russian]
8. Astratova G. V. (ed.) 2012. *Quality of Life: Yesterday, Today, Tomorrow. Actual Problems of Russia's Entry into the WTO*. Ekaterinburg: Strategiya pozitiva. [In Russian]
9. Kuzmichev L. A., Fedorov M. V., Zadesenets E. E. (eds.). 2000. *Quality of Life: Essence, Assessment, Formation Strategy*. Moscow: Vserossiyskiy nauchno-issledovatel'skiy institut tekhnicheskoy estetiki. [In Russian]
10. Lepskiy V. E. 2009. *Subject-Oriented Approach to Innovative Development*. Moscow: Kogito-Tsentr. [In Russian]
11. Lyovkin V. E. 2015. "Mental Conditions: Study Guide. Tyumen: UTMN Publishing House. [In Russian]
12. Lyovkina A. O., Lyovkin V. E., Khalin S. M. 2018. "Ontological and epistemological features of the concept of the socio-economic system of a humane society, its design and implementation". *Filosofiya khozyaystva*, vol. 117, no 3, pp. 55-71. [In Russian]

13. Lyovkina A. O. 2019. Sustainable Innovative Development of Society: Ontological and Epistemological Aspects. Moscow-Berlin: Direkt-Media. [In Russian]
14. Rossoshanskiy A. I., Chekmareva E. A. 2016. "Current state and development of the theory and the method to study quality of life of the population". Problems of Territory's Development, vol. 81, no 1, pp. 145-159. [In Russian]
15. Subetto A. I. 2017. Theory of Quality of Life. Saint Petersburg: Asterion. [In Russian]
16. Frolov I. T. (ed.) 1986. [Philosophical Dictionary. Moscow: Izdatelstvo politicheskoy literatury. [In Russian]
17. Fromm E. 2004. Anatomy of Human Destructiveness. Translated from English by E. M. Telyatnikov and T. V. Panfilov. Moscow: AST. [In Russian]
18. Shcherbinin M. N. 2016. "An idealistic expression of freedom and necessity as generalizing characteristics of a human being". Obshchestvo: filozofiya, istoriya, kultura, no 11, pp. 26-30. [In Russian]
19. Eurostat. 2017. "Final report of the expert group on quality of life indicators". Accessed 11 November 2019. <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/7870049/7960327/KS-FT-17-004-EN-N.pdf/f29171db-e1a9-4af6-9e96-730e7e11e02f>
20. Fulford A. 2015. "Education: expectation and the unexpected". Studies in Philosophy and Education, no 35, pp. 415. DOI:10.1007/s11217-015-9495-y
21. Munday I. 2012. "Roots and rhizomes — some reflections on contemporary pedagogy". Journal of Philosophy of Education, vol. 1, no 46, pp. 42-59.
22. Nussbaum M. C., Sen A. 1993. The Quality of Life. Oxford: Clarendon Press. Accessed 11 November 2019. DOI: 10.1093/0198287976.003.0003
23. Stiglitz J. E., Amartya S., Fitoussi J-P. 2009. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>