

## СОЦИОПОГИЯ

Николай Иванович ЛАПИН<sup>1</sup>

УДК 316.323.65; 316.334.52

### О НОВОМ ЭТАПЕ ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ (ДЛЯ XVI КОНФЕРЕНЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ, ВСК-VI, Г. ТЮМЕНЬ)\*

<sup>1</sup> доктор философских наук, член-корреспондент РАН,  
Институт философии РАН (г. Москва)  
lapini31@mail.ru

#### Аннотация

Автор рассматривает два круга вопросов. В первом разделе статьи он характеризует тематику конференции как отвечающую задачам нового этапа исследований социокультурной эволюции российских регионов и предлагает свои акценты понимания каждой темы. В особенности важно, по мнению автора, сосредоточить внимание на задачах становления государства благосостояния и на обосновании основных его параметров как государства всерегионального благосостояния. Во втором разделе статьи автор предлагает задачу создания фундаментальной библиотеки «Регионы новой России» и обосновывает возможность ее решения при инициативной активности участников межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов».

---

\* Памяти первопроходцев российского социологического поля А. Г. Здравомыслова и В. А. Ядова.

---

**Цитирование:** Лапин Н. И. О новом этапе исследований социокультурной эволюции российских регионов (для XVI конференции межрегиональной программы, ВСК-VI, г. Тюмень) / Н. И. Лапин // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6. № 2 (22). С. 6-17.

DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17

### **Ключевые слова**

Аффилиация-автономизация, государство благосостояния, гуманизация, доходный вес, идентификация, социальный порядок, текучесть, центильный коэффициент, достоинство, экстремальное неравенство, бытийно-деятельностный подход, всерегиональное благосостояние, ресурсное обеспечение региона.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17**

В 2020 г. совпали два особо значимых события: пандемия коронавируса и внесение поправок в Конституцию Российской Федерации. Они многое меняют в жизни каждого человека всех регионов нашей страны, требуют развития проблематики и методологии исследований их социокультурной эволюции. Наша XVI конференция предоставляет возможность осмыслить необходимость и содержание предстоящего нового этапа исследований.

Думаю, при всех изменениях *базовым остается круг проблем*, которые мы выявили и изучили за последние 15 лет. Логическим их продолжением является тематика предстоящей осенней сессии. Посмотрим на нее с высоты птичьего полета над уже вспаханным полем исследований социокультурной эволюции регионов и обдумаем, что стоит сделать уже сейчас, а что отложить до весны.

Возьмемся, господа-товарищи портретисты, за кичиги социокультурного орала, но прежде, по российской традиции почитая даты жизни наших друзей-учителей, вспомним о заслугах двух *первопроходцев* российского социологического поля. Я имею в виду вдохновителей и руководителей знаменитого исследования «Человек и его работа». Память о них и их трудах обязывает нас ориентироваться на получение максимально значимых результатов. Скажу о каждом в алфавитном порядке и к тому же по старшинству возраста.

*Андрей Григорьевич Здравомыслов* (1928-2009) известен всем нам как один из инициаторов и участников возрождения российской социологии. Он внес значительный вклад в развитие ее методологии и теории. Мы с ним знали друг друга с конца 60-х гг. и особенно сблизились в последние годы его жизни в связи с подготовкой совместной хрестоматии «Общая социология» (2006) и обобщающей результаты его исследований, посмертно опубликованной книги «Поле социологии в современном мире» (2010).

*Владимир Александрович Ядов* (1929-2015) — признанный патриарх российской социологии. Я познакомился с ним заочно, через его с Андреем книгу «Человек и его работа» (1967), публикация которой с 1965 г. готовилась в издательстве «Мысль». Я тогда работал в этом издательстве заведующим историко-философской редакцией, которая выпускала библиотеку «Философское наследие». Одна из рецензий на рукопись была отрицательной, и директор издательства поручил мне быть ее издательским рецензентом. Я поддержал намерение философской редакции опубликовать книгу и настолько заинтересовался ею и социологией, что вскоре перешел в Институт философии, в сектор

---

новых форм труда и быта, которым руководил тогда совсем молодой — ныне академик РАН — Г. В. Осипов. До сих пор это моя настольная книга, вместе с новым, уже постсоветским ее изданием, а также с юбилейным сборником «Vivat, Ядов!» (2009). Его исследования проблем и процессов трансформации постсоветского российского общества по-прежнему сохраняют актуальность.

Остается добавить, что Андрей и Володя были друзьями, верными и взыскательными друг к другу. В сборнике к 80-летию В. А. Ядова есть статья Андрея «Заметки о времени социологического прозрения», а в посмертной книге А. Г. Здравомыслова — воспоминания Володи «О моем друге и его книге».

### **Поле социокультурных исследований в регионах сегодня**

С птичьего полета нашей памяти о первоходцах российского социологического поля мы увидим, что организаторы настоящей конференции ясно очертили поле обсуждаемых проблем. Их обобщением служит острые проблема пленарной сессии: «*Текучесть социокультурной асимметрии регионов становящейся новой России*». Термин *текучесть* вошел в социологию с легкой руки польского социолога Зигмунта Баумана, который дружил с нашими первоходцами и поддерживал возрождение российской социологии на рубеже 60-70-х гг. Этот термин выражает не только особенности современных обществ, но и фундаментальное качество изменчивости сообществ людей как результата *текущих процессов идентификации* индивидов с социокультурными структурами. Нам предстоит рассмотреть достаточно известную *асимметрию* российских регионов не только в статике, но и в ее динамическом ракурсе. Желательно уяснить тенденции изменения этой асимметрии. Надеюсь, эта проблема будет обсуждена в докладах не только на пленарной сессии, но и в секциях.

Тематика пяти секций соответствует новым тенденциям социокультурной эволюции в регионах и всей России. Первая тема: «*Общество благосостояния, его социальное качество и сетевые индикаторы в регионах: концепция, типология состояний, способы повышения*». Мы привыкли читать и писать о таком обществе как об объекте из иного мира, который находится далеко от нас. Но не ошибались ли мы? В предшествующие два года две исследовательские группы участников нашей программы (вологодская и московская) опубликовали две коллективные монографии, в которых они подытожили свои исследования о состоянии и перспективах *социального государства* в России [1, 3]. Как руководитель московской группы скажу, что наш результат оказался не вполне ожидаем. Конечно, мы предполагали, что если в современной России и существует социальное государство, то лишь как частично осуществляющее функции социальной защиты слабых слоев населения. Факты убедительно это подтверждают и позволяют сделать вывод, что эта защищающая функция российского государства находится в *кризисе*, который в условиях вирусной пандемии потребовал от Президента и Правительства использовать экстраординарные методы текущего управления. При подготовке к публикации в журнале «*Социологические исследования*» полученных результатов мы вместе с вологодскими коллегами сконструировали целое *семейство центильных индексов* для изме-

рения неравенства доходных весов основных макрострат населения и показали, что неравенства между богатыми и бедными стратами имеют экстремальный характер и создают социальные угрозы целостности России [5, 6].

Вместе с тем, проанализировав опыт развитых стран Запада, мы в московской группе согласились, что одной из начальных фаз социального государства можно считать *государство благосостояния*. Не только на Западе, но и в Китае коммунисты ставят задачу достичь «средней зажиточности» населения. Соответственно, мы сделали вывод: российскому государству также целесообразно ориентироваться прежде всего на достижение благосостояния населения. Точнее, в соответствии с российским менталитетом, — государства всенародного благосостояния. А если мыслить регионально — государства всерегионального благосостояния. При этом социологи, экономисты могут предложить параметры, показатели такого благосостояния. Например, для России ориентиром могут стать среднеевропейские параметры, а для регионов — среднероссийские. Постепенно на почве такого государства благосостояния может вырасти зрелое социальное государство, обеспечивающее достойную жизнь и свободное развитие всех его граждан.

Вторая тема нашей конференции: «*Социокультурная эволюция регионов России и развитие человеческого капитала*». Она достаточно разработана, но сохраняет актуальность. Даже властивующие чиновники понимают значение *человеческого капитала* и подчас удачно связывают его использование с эффективностью национальных проектов. Помочь им глубже разобраться в роли человеческого капитала в контексте каждого национального проекта — задача исследователей.

Третья тема: «*Социокультурная эволюция и модернизация как способ снижения экстремальных неравенств, трансформации образа жизни и снижения социальных рисков в регионах*». Она оказывается втройне интересней. *Модернизация!* Может ли кто-то сказать нам о ней в регионах больше, чем мы уже узнали из наблюдений, опросов экспертов и от населения регионов. Не без гордости мы можем сослаться на наш «Атлас модернизации России и ее регионов» (2016). Это во-первых. А во-вторых, мы лучше других знаем то, чего они не знают, и намерены продолжать изучать процессы *модернизации* прежде всего как способы снижения упомянутых экстремальных неравенств. В указанных выше статьях в «Социсе» [5, 6] мы с цифрами на руках показали эффективность инновационной модернизации. Возможность *продолжать* исследования эволюции этих проблем предоставила новая редакция информационной системы «Модернизация», которая в Вологде живет и здравствует, защищенная от компьютерных вирусов и иных программ. И в-третьих, только начав искоренять экстремальные неравенства доходов населения, мы докажем, что именно инновационная модернизация способна снизить эти неравенства до приемлемых значений, т. е. не более чем в 10 раз.

Четвертая тема: «*Гуманизация брендинга российских регионов: ответ на требования времени или новая социокультурная тенденция?*». Конечно, каждый регион, муниципальное образование и даже город «второго эшелона» имеют

---

немало возможностей продемонстрировать свой гуманный потенциал. Поста-раемся помочь «точкам» и «зонам» вырастить этот потенциал до масштабов территориально-региональных кластеров.

Наконец, пятая тема: «*Проблемы „укорененности“ (соотношения аффилиа-ции-автономизации) индивидов, социальных групп и стран в региональных со-обществах и обществе на современном этапе*». Укорененность! Звучит фунда-ментально даже на легко усваиваемом языке — *embeddedness*. И в то же время — весьма актуально: по сути, это еще и *встроенная аффилированность* индивидов в социокультурные структуры, противостоящая атомизированной автономизации. Она выражает упомянутые выше состояния *идентификации* субъектов с теми или иными объектами. Не идентичности как завершенного процесса, а именно иден-тификации как *процесса, текущего состояния*. Это, если хотите, мера соотноше-ния свободы и отчуждения человека в мире и его структурах, в которых он дей-ствует, экзистирует. Это те процессы, которые становятся всё более значимыми в регионах, стране и мире и которые нам еще предстоит научиться изучать и по-нимать, начиная с экспериментальных исследований в регионах.

И под занавес — круглый стол: «*Коронавирус Covid-19 — мириады проблем для человечества и сообщества всех социальных наук*». В итоге заострилась проблема *хрупкости социального порядка* в геологическую эпоху *антропоцен*. Требуется специальное изучение истории катастрофических изменений среды в каждом обществе и его регионах. В центр выдвигаются проблемы соотноше-ния конституционного и иных институциональных порядков с неформальными жизненными мирами человека. Это проблемы ориентации всё более широких слоев населения на утверждение *человеческого достоинства* каждого индиви-да, его права *думать своим умом* и, преодолевая гражданское *несовершеноле-тие* (И. Кант), формировать *способность* отстаивать и осуществлять это право ради созидательного саморазвития.

Так я вижу наши задачи сегодня. Но скажу и о главной задаче на ближайшее будущее.

#### **О создании фундаментальной библиотеки «Регионы новой России: к повышению благосостояния населения и его консолидации» (в 10 томах)**

*Цель:* в соответствии с федеральным посланием Президента России (январь 2020 г.), уникальным опытом поддержания социального порядка в условиях вирусной пандемии и в связи с поправками в Конституцию Российской Федерации обосновать единую, регионально дифференциированную совокупность способов сохранения и повышения благосостояния всех слоев населения всех регионов (без изъятий собственности и доходов у кого-либо — богатых или пенсионеров) до среднероссийской (а российскую — до среднеевропейской), их консолидации в регионах и в масштабе Российской Федерации.

*Задачи:* обосновать способы достижения данной цели — экономический рост и повышение благосостояния населения, балансируемые государством. Прежде всего — путем повышения обеспеченности каждого региона источ-

никами экономических ресурсов, позволяющими преодолеть состояние дотационности и административно-бюрократической коррупциогенности, а также путем совершенствования инвестиционной, инновационной, налоговой, пенсионной систем.

*Структура издания:* восемь томов по федеральным округам и два тома о Российской Федерации как дифференцированном целом. По 30-40 п. л. (том).

В восьми томах, посвященных регионам каждого федерального округа, будут представлены все уровни его административно-территориальной структуры (федеральный округ, субъекты РФ, муниципальные образования), а в двух других томах — регионально дифференцированная Россия как целое в двух ее ракурсах: социально-культурном и экономико-управленческом. Каждый регион будет охарактеризован по основным его компонентам, обеспечивающим благосостояние населения, в тесной связи с инновационным развитием региона и консолидацией населения. Это будет способствовать сосредоточению внимания органов управления и широкой общественности на ключевых задачах, решение которых повысит способность России к достойному ответу на большие вызовы на новом этапе глобального развития.

Для ресурсного и статусного обеспечения комплексных исследований и издания их результатов желательна целенаправленная поддержка администрации Президента, Правительства, Федерального собрания РФ, а также уполномоченных федеральных округов и администрации субъектов РФ.

*Сроки:* 2021-2026 гг. В 2021 г. сформировать редколлегии издания и каждого тома, их типовой структуры, издательской базы, формата и оформления. Представить заявки на гранты. Начать с подготовки концепции и методологии библиотеки, а ее издание — с двух томов про Северо-Западный и Центральный федеральные округа (2022-2023 гг.), апробировав на них структуру и формат всего издания. В 2024-2026 гг. выпускать ежегодно по два-три тома.

*Инициаторы:* участники межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, Научного фонда РФ, спонсорской поддержке крупного бизнеса.

*Участники:* научные учреждения Отделения общественных наук РАН, кафедры университетов и др. Желательно создание соответствующего Научного совета в Отделении общественных наук или при Президиуме РАН, активное участие Российского общества социологов, Вольного экономического общества России, других научных сообществ.

#### *Бытийно-деятельностный подход в исследованиях*

Изучение процессов становления регионов новой, постсоветско-социалистической России нацелено на поиски ответов на базовые смысло-цивилизационные вопросы: «*Кто мы?*», «*Откуда мы?*», «*Куда мы идем?*». Оно предполагает формирование новой парадигмы исследований: от доминирования методологии,

---

выявлявшей негативы прежней России, к выявлению позитивных оснований ее бытия. Не столько «Почему она была такой неудачной?», сколько «Почему она как целостное сообщество людей, пусть и противоречивое, продолжает быть, существовать более 1 000 лет и может стать новой».

Вместо одно-простых матриц-констант, объясняющих *особую неудачливость* России, внимание будет сосредоточено на синергично сложной, *бытийно-деятельностной* концептуальной рамке, построенной с позиций *антропосоциокультурного эволюционизма*. Будут изучены соотношения альтернативных измерений России, объясняющих *длительное и небезуспешное бытие* ее как сообщества людей (этносов, народа) по таким основаниям:

- *качества субъектов, их способностей к креативной и успешной активности и взаимодействиям*: их аффилированность/автономность в структурах общества, инновационность/рутинность действий, человеческое достоинство/униженность, своевольность/сдержанность;
- *стадии динамики/застоя*: самостоятельное/принудительное становление, утверждение, саморазвитие/упадок;
- *результатирующие состояния общества и человека*: взаимодоверие/недоверие верхов и низов, консолидация/разобщение по критериям справедливости доходов и качества жизни, итоговый успех/неудача общества (в соотношении с другими обществами) и его членов (удовлетворенность/неудовлетворенность жизнью в целом);
- *характер взаимосвязей* этих измерений между собой и с особенностями социокультурной и природной среды России, определявших ее успехи/неудачи.

Предшествующие эпохи (от начала н. э. до 1990 г.) будут представлены крупными мазками цивилизационного характера, позволяющими понять, *откуда* жители данных регионов и *кем* они стали к началу современного этапа. Современный этап будет охарактеризован, возможно, подробнее: *что* представляет собой население данного региона в культурно-конфессиональном и социально-профессиональном отношении, на какие ценности ориентируются основные его поколения и социокультурные группы, в какой мере они аффилированы/автономизированы, как реализуют они свой культурно-инновационный потенциал, отстаивают свое человеческое достоинство; на какой стадии динамики находится их регион, какое сформировалось его состояние: самостоятельное/принудительное становление-утверждение-развитие или упадок, какой имеется уровень взаимодоверия (институтов власти и населения), консолидации, качества жизни, удовлетворенности населения жизнью в целом. А также: какие у данного региона конкурентные преимущества по сравнению с другими регионами, как он обеспечивает сохранение и восстановление природной среды. Эти характеристики будут конкретизированы на уровне муниципальных образований, а обобщенно — на уровне федеральных округов.

Обобщающие выводы будут сделаны в двух томах о России в целом: в цивилизационно-социокультурном, социоэкономическо-регулятивном ракурсах. Будут даны трансдисциплинарно-синтезирующие ответы на актуальные вопросы, а также предложены итоговые выводы и практические рекомендации.

Результаты могут быть использованы при подготовке учебных пособий для кандидатов на должности госслужащих, а также для студентов и магистрантов вузов по соответствующим специальностям. Возможна их экранизация в виде серии научно-популярных фильмов и телевизионных сериалов, в том числе дифференцированно по федеральным округам РФ.

*Залог успеха — гражданская инициатива исследователей*

Наша программа успешно осуществляется около 20 лет. Но она начиналась из ничего. Вернее, с моего предложения создать социокультурную карту России. Расскажу об этом.

На рубеже столетий, в контексте размышлений вокруг *миллениума*, академик Л. И. Абалкин задумал подготовить коллективный труд ученых Института экономики и других экономических институтов, в котором была бы раскрыта объективная необходимость кардинальных изменений социально-экономического развития России в направлении его гуманизации как императива XXI в. Введение к этому труду академик назвал «В поисках ответа на вызовы нового века». Он пригласил меня принять участие в этом труде, который был издан в 2002 г. [2].

Я с энтузиазмом согласился и подготовил статью «Гуманизация экономики в контексте социокультурной трансформации России» [2], которая стала третьей главой книги. Опираясь на результаты мониторинга «Ценности и интересы населения России», который ЦИСИ Института философии СССР/РАН проводил с 1990 г., я показал, что в постсоветской России возникло восточноевропейское раннелиберальное общество, в котором «гражданская свобода оказалась в тисках между властью как традиционалистским самовластием верхов и вольностью как столь же традиционалистской вседозволенностью низов... В этом качестве оно может стать устойчиво сбалансированным». В условиях разнородных социокультурных пространств оно «будет одно, два или более десятилетий совершенствоваться и институционализироваться, достигая относительной однородности на всем обширном ее пространстве... Хорошо или плохо это будет для россиян?» В зависимости от того, в какой мере будут соблюдаться простые ориентиры:

- «Не допускать решений, ухудшающих положение слабых слоев населения, обеспечивать постепенное их улучшение;
- Устранять препятствия развитию инициативы специалистов — работников с высшим и средним специальным образованием, стимулировать повышение качества и расширение масштабов их подготовки, поскольку именно они являются наиболее эффективным экономическим и социально-политическим капиталом страны;

---

— Обеспечивать возрастающее давление на граждански безответственных, прежде всего криминогенных акторов, вынуждая их, в том числе экономически, соблюдать правовые и социальные нормы, соответствующие культуре россиян, их базовым ценностям.

Разработка и реализация более сложных ориентиров предполагает научные исследования соответствующего круга проблем. В стране отсутствует необходимая информационная база для принятия взвешенных решений, учитывающих актуальные социокультурные ориентиры. Решению этой задачи мог бы способствовать междисциплинарный проект «Социокультурная карта России». Предстоит изыскать средства для того, чтобы разработать критерии и показатели социокультурной регионализации страны, получить необходимые данные, составить собственно „карту“ и отслеживать эволюцию ее показателей в мониторинговом режиме» [7, с. 73-75].

В 2004 г. я подал заявку в РГНФ на исследовательский проект «Разработка и апробация базового инструментария для создания социологических портретов регионов Российской Федерации — социокультурного «Атласа России», который был поддержан (№ 05-03-0375а). Одновременно была поддержана и заявка на проведение Всероссийской конференции «Социокультурный атлас России и перспективы развития российских регионов», которая состоялась 27 июня — 1 июля 2005 г. в Москве, в Центре изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН. В ней приняли участие 36 специалистов из 19 регионов. В результате ее работы был поддержан типовой проект «Социокультурный портрет региона», подготовленный мною и Л. А. Беляевой. Это была первая конференция, которая положила начало осуществлению межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» и ее ежегодных конференций в столицах регионов, благосклонно поддерживавшихся РГНФ, за что все мы весьма признательны экспертам и руководству Фонда.

После завершения проекта РГНФ ЦИСИ продолжил исследования социокультурной эволюции регионов как плановой тематики, частично в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез», которую инициировал академик А. Г. Гранберг и продолжил после его кончины академик В. М. Котляков. Наше участие получило отражение в книге о результатах программы [4].

Этот наш прецедент дает надежду на его развитие при решении еще более актуальной задачи — создании фундаментальной библиотеки «Регионы новой России». Участники программы создали неплохие предпосылки для ее решения — социокультурные портреты около двух десятков регионов, часть из них стали мониторинговыми. Более того, создали «Атлас регионов», фактическое содержание которого шире проблем модернизации и который структурирован по федеральным округам. Этот опыт может быть использован при подготовке томов фундаментальной библиотеки.

Я очень надеюсь и хотел бы быть уверенным в том, что участники нашей программы, руководители региональных проектов и Вологодский научный центр РАН как координатор программы проявят научную и гражданскую инициативу по созданию томов библиотеки и подадут соответствующие заявки.

Если предложение о создании фундаментальной библиотеки будет поддержано участниками настоящей конференции, я готов обдумать возможность заявки в один из фондов на подготовку в сжатые сроки концепции и методологии создания такой библиотеки, с активным участием представителей регионов. Диверсификация усилий по томам библиотеки сделает задачу ее создания решаемой.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильин В. А. Социальное государство в России: проблемы и перспективы / В. А. Ильин, М. В. Морев, А. И. Поварова. Вологда: ВоЛНЦ РАН, 2018. 229 с.
2. Лапин Н. И. Гуманизация экономики в контексте социокультурной трансформации России / Н. И. Лапин // Гуманистические ориентиры России / ред. Л. И. Абалкин и др. М.: Институт экономики РАН, 2002. С. 52-75.
3. Лапин Н. И. Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и проекты / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Ю. Д. Гранин, Н. А. Касавина, Ю. М. Резник; под общ. ред. Н. И. Лапина. СПб.: Реноме, 2019. 232 с.
4. Лапин Н. И. Трансформация социокультурного пространства России / Н. И. Лапин и др. // Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез / отв. ред. В. М. Котляков. М.: Медиа-Пресс, 2013. С. 162-189.
5. Лапин Н. И. Экстремальные неравенства и социальное государство (часть 1) / Н. И. Лапин, В. А. Ильин, М. В. Морев // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 4-17. DOI: 10.31857/S013216250008378-8
6. Лапин Н. И. Экстремальные неравенства и социальное государство (часть 2) / Н. И. Лапин, В. А. Ильин, М. В. Морев // Социологические исследования. 2020. № 2. С. 20-30. DOI: 10.31857/S013216250008491-3
7. Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез / отв. ред. В. М. Котляков. М.: Медиа-Пресс, 2013. 644 с.

**Nikolai I. LAPIN<sup>1</sup>**

**UDC 316.323.65; 316.334.52**

**ABOUT A NEW STAGE OF RESEARCH ON THE SOCIOCULTURAL  
EVOLUTION OF RUSSIAN REGIONS (FOR THE XVI<sup>TH</sup> CONFERENCE  
OF THE INTERREGIONAL PROGRAM, VSK-VI, TYUMEN)\***

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Phylos.), Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences,  
Institute of Philosophy RAS (Moscow)  
lapini31@mail.ru

**Abstract**

The author considers two questions. In the first section of the article, he characterizes the conference topics as meeting the objectives of the new stage of research on the sociocultural evolution of the Russian regions and offers his emphasis on understanding each topic. It is especially important, according to the author, to focus on the tasks of establishing a welfare state and on substantiating its main parameters as a state of all regional welfare. In the second section of the article, the author proposes the task of creating the fundamental library “Regions of the New Russia” and substantiates the possibility of its solution with the initiative activity of participants in the interregional program “Problems of the Sociocultural Evolution of Russia and its Regions”.

**Keywords**

Affiliation-autonomy, welfare state, humanization, gainful weight, identification, social order, fluidity, centile coefficient, dignity, extreme inequality, behavioural and action-oriented approach, all-regional welfare, regional resource support.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17**

---

\* In memory of the pioneers of the Russian sociological field A. G. Zdravomyslov  
and V. A. Yadov.

---

**Citation:** Lapin N. I. 2020. “About a new stage of research on the sociocultural evolution of Russian regions (for the XVI<sup>th</sup> conference of the interregional program, VSK-VI, Tyumen)”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 6, no. 2 (22), pp. 6-17.

DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17

**REFERENCES**

1. Ilyin V. A., Morev M. V., Povarova A. I. 2018. Social State in Russia: Problems and Prospects. Vologda: VolNTs RAS. 229 pp. [In Russian]
2. Lapin N. I. 2002. "Humanization of the economy in the context of the sociocultural transformation of Russia". In: Abalkin L. I. (ed.). 2002. Humanistic Landmarks of Russia, pp. 52-75. Moscow: Institute of Economics RAS. [In Russian]
3. Lapin N. I., Belyaev L. A., Granin Yu. D., Kasavina N. A., Reznik Yu. M. 2019. Formation of the Welfare State and Prospects of the Social State in Russia. Realities and Projects. SPb.: Renome. 232 pp. [In Russian]
4. Lapin N. I. 2013. "Transformation of the sociocultural space of Russia". In: Kotlyakov V. M. (ed.). 2013. Fundamental Problems of Spatial Development of the Russian Federation: Interdisciplinary Synthesis, pp. 162-189. Moscow: Media-Press. [In Russian]
5. Lapin N. I., Ilyin V. A., Morev M. V. 2020. "Extreme inequalities and the welfare state (part 1)". Case Studies, no. 1, pp. 4-17. DOI: 10.31857/S013216250008378-8 [In Russian]
6. Lapin N. I., Ilyin V. A., Morev M. V. 2020. "Extreme inequalities and the welfare state (part 2)". Case Studies, no. 2, pp. 20-30. DOI: 10.31857/S013216250008491-3 [In Russian]
7. Kotlyakov V. M. (ed.). 2013. Fundamental Problems of Spatial Development of The Russian Federation: Interdisciplinary Synthesis. Moscow: Media-Press. 644 pp. [In Russian]