

© Л.Н. ВДОВЬЮК, А.А. МОТОШИНА

Motoshina.Anya@mail.ru

УДК 71(075.8)

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ОЦЕНКИ ЭСТЕТИЧЕСКИХ СВОЙСТВ ЛАНДШАФТОВ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

АННОТАЦИЯ. В статье дано определение эстетики ландшафтов и раскрыты задачи данного научного направления. Приведено соотношение понятий «пейзаж» и «ландшафт», дано обоснование выделения ландшафтно-пейзажных комплексов на основе использования системного метода. Выделены ландшафтно-пейзажные комплексы для территории бассейна р. Пышмы Тюменской области. На основе существующих методик установлены критерии эстетической привлекательности ландшафтно-пейзажных комплексов для региона.

Представлена шкала оценок пейзажно-эстетической ценности ландшафтов. Рассмотрены особенности ландшафтно-пейзажной структуры территории бассейна р. Пышмы Тюменской области и произведена оценка ее эстетических свойств. Предложено эстетическое районирование территории и составлена прикладная карта, которая дает общее представление об основных закономерностях дифференциации ландшафтов территории бассейна р. Пышмы по эстетическому признаку. Такого рода карта может стать основой для планирования рекреационной деятельности. Предложенная типология ландшафтов может учитываться при разработке мероприятий по оптимизации использования ресурсов природной среды.

SUMMARY. The article provides a definition of landscape aesthetics and reveals the objectives of this research area. The relation between the concepts «landscape» and «scenery» is given. The justification of the allocation of landscape-scenery complexes using systematic method is conducted. Landscape-scenery complexes of the basin of the Pyshma River in the Tyumen region are identified. Standards of aesthetic appeal of the landscape-scenery complexes for this region are established on the basis of existing methods.

The evaluation scale of aesthetic value of landscapes is represented. The article gives the main features of landscape structure in the territory of the basin of the Pyshma River in the Tyumen region and the aesthetical evaluation has been made. The aesthetical zoning is offered and application card, which gives an idea of the basic laws of landscape differentiation on aesthetic grounds, has been made. This kind of card can become the basis for planning recreational activities. Proposed typology of landscapes can be considered in the development of measures to optimize the using of the environmental resources.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Эстетичность ландшафта, эстетическая география, эстетическое районирование, аттрактивность.

KEY WORDS. Aesthetic appeal of the landscape, aesthetic geography, aesthetic zoning, attractiveness.

Одним из перспективных направлений современной географии является изучение эстетических свойств ландшафтов. Вопросы эстетики природных объектов всегда интересовали человека, однако в условиях современного сильнейшего антропогенного пресса на территорию изучение свойств ландшафтов, способных удовлетворять духовно-эстетические потребности людей, становится по-настоящему важной проблемой [1].

«Эстетика ландшафтов» — это особое научное направление, изучающее внешний вид ландшафта (пейзаж) как особый вид возобновляемого природного ресурса, влияющий на психологическую комфортность человека.

Задачами эстетики ландшафтов являются: изучение особенностей формирования и пространственно-временного распределения эстетических ресурсов ландшафтов; классификация и систематизация ландшафтов по эстетической привлекательности; исследование ландшафтов как материальной основы пейзажа с точки зрения эстетической ценности; измерение и оценка эстетичности ландшафта; сохранение и каталогизирование наиболее красивых и типичных пейзажей для будущих поколений, исследование особенностей психологического воздействия ландшафтов на человека [2], [3].

В последнее время особенно возрастает роль оценки эстетического потенциала территории, которая может учитываться на уровне принятия оптимальных решений, связанных с сохранением качества природной среды. При решении подобных вопросов нередко встречается мнение, что тот или иной объект следует сохранить по причине его эстетической «уникальности» и неповторимости. Однако в настоящее время, необходимо задумываться и о сохранении типичных, повторяющихся, вполне «скромных» ландшафтов, т.к. именно они являются колыбелью первичного эстетического чувства, в частности это применимо к территории нашей области [4].

В работах В.А. Николаева, Л.И. Мухиной, М.Ю. Фроловой, К.И. Эрингиса, А.В. Белова, Н.Н. Назарова, А.В. Бредихина, Д.А. Дирина и др.) рассматриваются вопросы теоретико-методологической базы исследования, предлагается понятийный аппарат, а также ведутся методические разработки по приемам эстетической оценки ландшафтов и т.д. Продолжают оставаться актуальными вопросы региональной оценки ландшафтов. Для каждого региона должны быть разработаны свои приемы оценки, так как свойства ландшафтов в разных природных комплексах и их значение для человека территориально специфичны.

Выбор в качестве объекта исследования бассейна р. Пышма обусловлен разнообразием ее ландшафтной структуры, а также привлекательностью и доступностью данного участка для населения юга Тюменской области в рекреационном плане.

В отечественной географии представление о внешнем виде ландшафта закрепились за термином «пейзаж», причем географический ландшафт служит материальной основой пейзажа [5]. Объективно ландшафты различаются между собой возможностью формирования пейзажных картин. По этой причине целесообразным выглядит выделение ландшафтно-пейзажных комплексов, на всем протяжении которых пейзажные картины будут обладать сходством при всем возможном внутривидовом разнообразии. Выделение данных комплексов — основа типизации пейзажей, их классификации и картографирования. Это позволяет перейти от оценки отдельных пейзажей в натуре к обобщенной

оценке образа ландшафта. Таким образом, оценке подлежит не отдельно взятый пейзаж, а ландшафтная среда, ее потенциальная возможность формировать те или иные виды пейзажей.

Как географические ландшафты складываются из объективных компонентов географической среды (форм рельефа, растительности, вод и т.д.), так и пейзажные картины формируются из конкретных элементов ландшафтов, обуславливающих их композиционное устройство. Здесь как нигде отчетливо проявляется закон эмерджентности систем — целое больше совокупности своих частей. Оценка эстетического потенциала ландшафтно-пейзажных комплексов требует использования системного метода исследования [2], [6].

Выделенные на территории бассейна р. Пышмы Тюменской области виды ландшафтно-пейзажных комплексов представлены в табл. 1 [7].

Таблица 1

**Ландшафтно-пейзажные комплексы территории бассейна р. Пышмы
Тюменской области**

№	Ландшафтно-пейзажный комплекс
1	Пологоволнистые поверхности с сосново-березовыми травяными лесами с ограниченным обзором местности
2	Пологоволнистые поверхности с сосновыми чернично-зеленомошными мелкотравными лесами с ограниченным обзором местности
3	Плоские поверхности с сосновыми бруснично-зеленомошными сосновыми лесами с ограниченным обзором
4	Плоские поверхности с березовыми осоково-вейниковыми лесами, слабо просматриваемые
5	Пониженные участки, занятые разреженными березовыми лесами в сочетании с сосново-березовыми разнотравными лесами
6	Плоские поверхности притеррасных понижений с сосново-березовыми травяными лесами и плохой проходимостью
7	Плоские поверхности с сосновыми заболоченными лесами, плохой проходимостью и слабой просматриваемостью
8	Пологоволнистые поверхности с сосново-березовыми травяными лесами и ограниченным обзором местности
9	Пологоволнистые поверхности с сосново-березовыми лесами паркового типа
10	Плоские поверхности с сосновыми мелкотравно-зеленомошными в сочетании с разреженными травяно-кустарничковыми лесами
11	Плоские поверхности с сосновыми (с примесью осины) мелкотравными лесами и ограниченным обзором местности
12	Пониженные участки с заболоченными березовыми осоковыми лесами плохой проходимости
13	Пониженные поверхности со злаково-разнотравно-осоковыми лугами и хорошим обзором местности
14	Плоские поверхности с сосновыми редкостойными мелкотравно-зеленомошными лесами в контрастном сочетании с заболоченными травяно-моховыми лугами по низинам

Окончание табл. 1

15	Грядово-мочажинные, кустарниково-сфагновые болота (с редким древостоем из сосны) в сочетании с хорошо просматриваемыми осоково-ивняковыми болотами по низинам
16	Гривисто-волнистые поверхности с древесно-кустарниковой растительностью и достаточным обзором местности
17	Основная поверхность поймы со злаково-разнотравными лугами, с хорошим обзором местности
18	Плоские пониженные поверхности с осоково-вейниковыми заболоченными лугами и хорошим обзором местности
19	Дренированные участки с злаково-разнотравными лугами, хорошо просматриваемые и проходимые
20	Плоские поверхности со смешанными елово-березовыми лесами и ограниченным обзором местности
21	Склоны и днища балок и оврагов с разнотравно-злаковым травостоем и местами разреженной древесной растительностью

Для оценки эстетической привлекательности ландшафтно-пейзажных комплексов использован ряд критериев [1], [6], [8]:

1. *Контрастность ландшафтов* — степень их различий, обусловленных их генезисом и морфологией. Контрастность определяется на основе учета разнообразия составляющих ландшафт локальных геосистем, соотношения их площадей, цветовой гаммы и др. В наибольшей степени контрастность появляется в так называемых экотонах — переходных зонах между соседними ландшафтами. Эти участки отличаются особым разнообразием слагающих элементов, что повышает их аттрактивность (привлекательность).

2. *Цветовая гамма*. В науке достаточно глубоко разработана теория психофизического влияния цвета на органы человеческих чувств. Она с успехом может быть использована при анализе эмоциональности пейзажей. Теплые тона (красный, оранжевый, желтый) действуют наступательно, возбуждают и активизируют. Холодные тона (синий, голубой, фиолетовый) являются успокаивающими, умиротворяющими. Зеленый занимает промежуточное положение — это цвет эмоционального равновесия. Угнетающее воздействие оказывают темные тона. Известно, что еще в начале XX в. В.П. Семеновым-Тянь-Шанским выявлены оптически дополнительные цвета, особенно украшающие пейзаж — присутствие эффектных контрастных проявлений на фоне общей цветовой гаммы [9-10].

3. *Глубина и разнообразие перспектив*. По глубине видовой перспективы различают три вида пейзажной композиции: фронтальную, объемную и глубинно-пространственную. Фронтальная композиция свойственна одноплановому пейзажу, практически не имеющему глубинной перспективы. Таков, например, пейзаж лесной опушки, когда за стеной густого древостоя невозможно различить что-то в его глубине. Объемная композиция отличает пейзажи, включающие несколько структурных планов. Глубинно-пространственная композиция характерна для пейзажей с далекой перспективой. Как правило, их виды открываются с точек наблюдения, доминирующих над открывающейся местностью [5].

4. *Наличие водных объектов в ландшафтной структуре, их качество и количество* — это одна из топологических характеристик местности. Водные объекты не только обогащают пейзаж, насыщают цветовую гамму, но и создают дополнительные рекреационные возможности и в целом повышают привлекательность ландшафтов.

5. *Участие леса в формировании пейзажа. Лес с эстетической точки зрения* — один из привлекательнейших для людей комплексов. Оптимальной считается лесистость 30-60% — при ней формируются панорамы и лучшие точки видового обзора. При лесистости близкой к 100% привлекательность ландшафта уменьшается. Из древесных пород более привлекательны в эстетическом отношении хвойные породы — сосна, ель. Кроме того, высокими эстетическими качествами характеризуются смешанные насаждения из хвойных и лиственных пород.

6. *Степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов.* Ценный с эстетической точки зрения пейзаж, прежде всего, должен отличаться высокой степенью естественности и малой насыщенностью вторичными элементами. Неизменный природный ландшафт становится редким явлением, ценность его непрерывно возрастает по мере исчезновения «белых пятен» и доступностью прежде недосыгаемых мест. Особенно высокое значение он имеет для городского жителя, проживающего в окружении пейзажей из асфальта и бетона. Горожане в наибольшей мере отчуждены от живой, девственной природы и воссоединяются с ней лишь в недолгие моменты загородного отдыха.

В случае выявления эстетической ценности пейзажей в условиях существенной антропогенной трансформации ландшафтов, необходимо отталкиваться от понятия «культурный ландшафт». Культурный ландшафт понимается как гармоничное, сбалансированное взаимодействие человека с природой, где природа и человек вступают в контакт друг с другом через многообразие культурно-экологических способов деятельности. Истинно культурный ландшафт всегда удовлетворяет высоким эстетическим требованиям [6].

7. *Наличие в ландшафтах символических объектов* — природных и культурных достопримечательностей, которые обычно именуют памятниками природы или культуры (хотя официально они могут и не иметь такого статуса) также способствует повышению эстетических свойств территории (родники, часовни, храмы, и пр.).

Для ранжирования ландшафтно-пейзажных комплексов по эстетической ценности авторами разработаны оценочные шкалы для каждого из выбранных критериев (табл. 2). По этим шкалам полученные значения переведены в оценочные категории (баллы). Таким образом получены частные оценки (отдельно для каждого выделенного критерия). Итоговая же оценка для ландшафта в целом выводится при обобщении частных. Некоторые пейзажные характеристики ландшафта в своем распространении благоприятно сказываются на его эстетических свойствах лишь до определенного предела, после которого их дальнейшее развитие, наоборот, снижает привлекательность (см. 5 критерий) [6], [9].

Таблица 2

Шкала оценки пейзажно-эстетической ценности ландшафтов

№	Оценочные показатели эстетической привлекательности ландшафта	Баллы	
1	Контрастность ландшафтов — разнообразие структурно- и вещественно-разнородных комплексов (СВК)	Весь пейзажный вид состоит из 1-2 СВК	1
		В пейзаже присутствуют от 2 до 4 СВК при площадном преимуществе 1-2	2
		Пейзаж включает более 4 СВК с преобладанием 3-4	3
		Одинаковый удельный вес площадей более чем 5 СВК	2
2	Цветовая гамма пейзажа	Черный, темно-серый	0
		Светло-серый, коричневый, палевый	1
		Голубой, зеленый	2
		Голубой, зеленый с контрастными проявлениями (оптически дополнительные цвета) — желтым, белым, оранжевым, красным	3
3	Глубина видовой перспективы	Фронтальная	1
		Объемная	2
		Глубинно-пространственная	3
4	Наличие водных объектов в ландшафтной структуре, их качество и количество	Отсутствуют	0
		Озера (чистые/загрязненные)	1/-1
		Реки (чистые/загрязненные, с захлещенными берегами)	1/-1
5	Лесистость, %	0	0
		1-15	1
		16-30	2
		30-60	3
		61-85	2
		>85	1
6	Степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов	Условно неизменный ландшафт	3
		Истинно культурный ландшафт	2
		Мало измененный ландшафт	1
		Нарушенный ландшафт	-3
7	Наличие в ландшафтах символических объектов	Отсутствуют	0
		Присутствуют	1

В табл. 3 приведена шкала ранжирования интегральных балльных оценок по рангам эстетической ценности. Всего выделено 4 категории.

Таблица 3

**Шкала ранжирования интегральных балльных оценок
по рангам эстетической ценности**

Ранг ценности	Оценка эстетической ценности	Баллы
I	Наиболее ценные пейзажи	15-20
II	Высокоценные пейзажи	10-14
III	Пейзажи средней ценности	5-9
IV	Малоценные пейзажи	1-4

С целью выявления субъективного (эмоционального) восприятия пейзажей были использованы методы экспертных оценок и социологического опроса [1], [2], [6].

На основе ландшафтно-пейзажной карты, с учетом результатов оценки, нами составлена прикладная карта (рис. 1), которая дает общее представление об основных закономерностях дифференциации ландшафтов территории бассейна р. Пышмы по эстетическому признаку. Такого рода карта может стать основой для планирования рекреационной деятельности. Кроме того, предложенная типология ландшафтов может учитываться при разработке мероприятий по оптимизации использования ресурсов природной среды.

В целом, проведенный анализ выявил прямую зависимость между полученными результатами оценки по критериям и мнением экспертов и респондентов относительно привлекательности ландшафтов района исследования.

В результате оценки эстетических достоинств ландшафтно-пейзажных комплексов по выбранным критериям, оказалось, что наибольшим пейзажно-эстетическим потенциалом обладают придолинные ландшафты, отличающиеся высокой выразительностью рельефа, значительным пространственным разнообразием растительности, характеризующиеся хорошей проходимостью и обзорностью, наличием привлекательных и доступных для отдыха берегов водоемов и т.д. Также высокую эстетическую оценку получили ландшафтно-пейзажные комплексы, представленные лесами в сочетании с луговой растительностью. Этим группам урочищ эстетичный вид придает пологоволнистый, увалистый характер рельефа в сочетании с растительностью, обладающей многоярусностью и определенной контрастностью (т.е. сочетанием лесных массивов и луговых полей). Особое эстетическое значение имеют Припышминские боры, расположенные на гребнях пологоволнистых поверхностей, занятых лишайниковыми в сочетании с бруснично-зеленомошными сосновыми лесами. К этой категории относятся также разреженные березовые парковые леса на волнистых поверхностях водоразделов и террас.

Наименее привлекательными с эстетической точки зрения являются заболоченные пространства. Они отличаются монотонностью, однообразием и неблагоприятным сочетанием цветовой гаммы (буро-зеленые, ржаво-коричневые оттенки), редким древостоем, часто угнетенной растительностью. У наблюдателей они вызывают чувства уныния и тревоги, а иногда даже страха. Кроме того,

такие территории являются труднодоступными для посещения и непригодными для многих видов отдыха.

Необходимо отметить, что наличие антропогенных объектов может как усиливать, так и уменьшать степень аттрактивности местности. Некоторые антропогенные объекты, гармонично вписывающиеся в общую панораму местности (часовни, храмы, сельские постройки и т.д.) практически неотделимы от общей видовой перспективы. Однако эстетическая привлекательность местности существенно снижается следами нерациональной хозяйственной деятельности, которые могут вызвать чувства раздражения и угнетенности у наблюдателя.

Стоит отдельно заострить внимание на том факте, что респонденты, являющиеся жителями густонаселенных, высокоурбанизированных территорий (г. Москва, г. Лос-Анджелес) при оценке эстетических достоинств видов местности исследованной территории отдали предпочтение нетронутым человеком девственным ландшафтам.



Рис. 1. Карта эстетической ценности ландшафтно-пейзажных комплексов бассейна р. Пышмы в пределах Тюменской области

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Фролова М.Ю. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов // Вест. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 1994. № 2. С. 30-33.
2. Кочуров Б.И., Буцацкая Н.В. Оценка эстетического потенциала ландшафта // Юг России: экология, развитие. 2007. № 4. С. 25-34.
3. Назаров Н.Н., Постников Д.А. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов Пермской области для целей туризма и рекреации // Известия Русского географического общества. 2002. Вып. 4. С. 3-18.

4. Белов А.В., Лямкин В.Ф., Соколова Л.П. Картографирование эстетических особенностей природных комплексов Западного Прибайкалья // Институт географии СО РАН. Иркутск, 2001. С. 29-33.
5. Николаев В.А. Ландшафтоведение: эстетика и дизайн: Учеб. пособие. М.: Аспект Пресс, 2005. 176 с.
6. Дирин Д.А., Попов Е.С. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов: методологический обзор // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 3. С. 120-124.
7. Фондовые материалы кафедры физической географии и экологии ТюмГУ, 2009.
8. Бредихин А.В. Эстетическая оценка рельефа при рекреационно-геоморфологических исследованиях // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2005. № 3. С. 7-13.
9. Николаев В.А. Эстетическое восприятие ландшафта // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1999. № 6. С. 10-15.
10. Хрусталеv Ю.П. Эколого-географический словарь / Науч. ред. Г.Г. Матишов. Батайск, 2000. 198 с.

REFERENCES

1. Frolova, M.Ju. Aesthetic Value Rating of Natural Landscapes. *Vest. Mosk. un-ta — Bulletin of Moscow State Regional University*. Issue 5. Geography. 1994. № 2. P. 30-33 (in Russian).
2. Kochurov, B.I., Buchackaja, N.V. Evaluation of the Aesthetic Potential of the Landscape. *Jug Rossii: jekologija, razvitie — Southern Russia: Ecology, Development*. 2007. № 4. P. 25-34 (in Russian).
3. Nazarov, N.N., Postnikov, D.A. Evaluation of the Landscape and Aesthetic Appeal of Perm Region's Landscapes for Tourism and Recreation. *Izvestija Russkogo geograficheskogo obshhestva — Proceedings of Russian Geographical Society*. 2002. Issue 4. P. 3-18 (in Russian).
4. Belov, A.V., Ljamkin, V.F., Sokolova, L.P. Mapping of the Aesthetic Features of the Natural Systems of the Western Baikal. *Institut geografii SO RAN — Institute of Geography of Siberian Department of the Russian Academy of Sciences*. Irkutsk, 2001. P. 29-33 (in Russian).
5. Nikolaev, V.A. *Landshaftovedenie: jestetika i dizajn* [Landscape Science: Aesthetics and Design] Study Guide. Moscow: Aspect Press Publishing House, 2005. 176 p. (in Russian).
6. Dirin, D.A., Popov, E.S. Assessment of Aesthetic Appeal of Landscapes: Methodological Overview. *Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta — Proceedings of Altai State University*. 2010. № 3. P. 120-124 (in Russian).
7. *Fondovye materialy kafedry fizicheskoj geografii i jekologii TjumGU* [Library Materials of the Chair of Physical Geography and Ecology of Tyumen State University], 2009 (in Russian).
8. Bredihin, A.V. Aesthetic Evaluation of a Relief at the Recreational and Geomorphological Studies. *Vestn. Mosk. un-ta — Bulletin of Moscow State University*. Issue 5. Geography. 2005. № 3. P. 7-13 (in Russian).
9. Nikolaev, V.A. The Aesthetic Perception of Landscape. *Vestn. Mosk. un-ta — Bulletin of Moscow State University*. Issue 5. Geography. 1999. № 6. P. 10-15 (in Russian).
10. Hrustalev, Ju.P. *Jekologo-geograficheskij slovar'* [Dictionary of Ecology and Geography]. Science Editor G.G. Matishov. Bataysk, 2000. 198 p. (in Russian).